

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.58.19.034

Приобретение права собственности путем приращения прибрежного земельного участка

Семичева Людмила Александровна

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры гражданского права,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а;
e-mail: slapravo@gmail.ru

Кузнецова Марина Викторовна

Доцент кафедры гражданского права,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а;
e-mail: olha58@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) <http://publishing-vak.ru>

Аннотация

В данной статье представлен теоретико-правовой анализ оснований возникновения права собственности на земельный участок путем приращения прибрежного земельного участка. С использованием сравнительно-правового метода показан механизм приращения прибрежных участков, сделаны выводы об особенностях данного института. Сравнительный анализ норм, регламентирующих правовые последствия приращения земельного участка как способа приобретения права собственности, основан на сложившемся правовом режиме в Австрии, Канаде, Швейцарии и др. странах. Показаны характерные черты природы права приращения и иные факторы, определяющие специфику юридических норм. Авторы опираются в своём исследовании и на нормативно-правовую базу Российской Федерации, регулиющую обозначенную сферу общественных отношений, исходя из Концепции развития гражданского законодательства. В статье анализируется судебная практика сложившаяся в России по данной проблематике. Предлагаются рекомендации по совершенствованию национального законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Семичева Л.А., Кузнецова М.В. Приобретение права собственности путем приращения прибрежного земельного участка // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 4А. С. 264-269. DOI: 10.34670/AR.2020.58.19.034

Ключевые слова

Основания приобретения права собственности, земельный участок, прибрежные территории, естественные приращения, искусственные приращения, зарубежный опыт.

Введение

Как известно, в настоящее время гражданское и земельное законодательство Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень оснований приобретения права собственности. Стоит отметить, что среди таких оснований не названо приращение прибрежных земельных участков, хотя его включение в общий перечень оснований считается целесообразным.

Среди прибрежных земельных участков принято различать так называемые искусственные и естественные приращения. Примером искусственного приращения могут послужить намывные территории, а что касается естественного, то это такие явления как намыв грунта или изменение русла реки.

Основная часть

Ввиду существования подобного явления возникла необходимость принятия мер по его признанию на законодательном уровне, поэтому 7 октября 2009 г. Совет при Президенте Российской Федерации (далее – РФ) утвердил Концепцию развития гражданского законодательства, целью которой являлись совершенствование и прогрессивное развитие норм гражданского права относительно правил о приобретении права собственности (п. 3.4, раздел 4). В данной концепции впервые было отражено предложение о включении нормы о приращении прибрежного участка как основании приобретения права собственности (п. 3.4.7).

Лица, разработавшие Концепцию, объяснили целесообразность введения нового способа приобретения права собственности тем, что процесс приращения прибрежной зоны успешно применяется в ряде зарубежных стран. В связи с этим в указанной Концепции существует ряд недостатков: во-первых, авторы не указали аргументов в поддержку введения данного основания приобретения права собственности в гражданское законодательство; во-вторых, отсутствует обоснование рациональности и эффективности применения такого подхода.

Причиной возникновения необходимости приращения прибрежного участка могут выступать такие явления, как отрыв части грунта от берега, присоединение его к иной части данного берега или вообще к противоположному берегу (п. 3.4.7 Концепции). Помимо названного такая необходимость вызвана расширением списка водных объектов. Водным объектом будут являться, к примеру, не только реки, но и абсолютно все поверхностные водные объекты (прибрежные земельные участки).

Суханов Е.А. поддерживает Концепцию и поэтому в своих трудах указывает на некоторые способы приращения прибрежных участков естественным путем: а) изменение русла реки; б) нанос грунта к береги с течением длительного времени, что является незаметным; в) ранее упомянутый отрыв грунта и его присоединение к этому же или противоположному берегу [Суханов, 2017, 315]. Суханов Е.А. также отмечает, что приращение переходит собственнику земельного участка, в отношении которого произошли, намыв грунта, присоединение грунта и т.д.

Для реализации данной Концепции необходимо изменять действующее российское законодательство, так как существует ряд противоречащих ей норм права. Так, например, Водный кодекс РФ устанавливает, что вновь образованные участки относятся к береговой полосе, которая в свою очередь находится в общем пользовании и составляет 20 метров (п. 6 ст. 6). В том случае, если нарушить данное положение, ограничив общее пользование таким

участком (равно к береговой полосе), наступает ответственность в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

Также положения данной Концепции находятся в противоречии с Определением Верховного суда РФ от 21.12.2015 г. № 308-ЭС15-13877. Верховный суд РФ указывает на то, что участки береговой полосы являются собственностью РФ, соответствующих субъектов РФ, муниципальных образований.

Немаловажным является факт того, что Земельный кодекс РФ (далее – ЗК РФ) в ст. 27 устанавливает норму об ограничении в гражданском обороте земельных участков береговой полосы. Если обратиться к судебной практике, то можно заметить, что при разрешении такого рода споров суды придерживаются позиции о ничтожности сделок, посредством которых отчуждаются земельные участки вместе с частью участка береговой полосы.

Например, Постановлением Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 г. № 14182/12 по делу № А56-40992/2011 были удовлетворены требования истца о недействительности заключенного договора купли-продажи, по которому отчуждалось недвижимое военное имущество, включающее в свой состав часть водного объекта береговой полосы. Решение было мотивировано тем, что на основании п. 8 ст. 27 ЗК РФ приватизация прибрежных участков запрещена.

Российское научное сообщество неоднократно заостряло внимание на необходимости реформирования земельного законодательства [Залунина, 2011, 122-128], при этом, необходимость официального признания приобретения права собственности путем приращения прибрежных участков сохраняет дискуссионный характер. Поэтому следует проанализировать опыт зарубежных стран в применении такого основания, на что, собственно, опирались, в частности, и разработчики обозначенной выше Концепции.

Одной из стран, которая практикует применение приращения прибрежного земельного участка, является Франция. Гражданский кодекс Франции содержит понятие «наносные земли», которые подразумевают собой ранее упомянутые намывы, формирующиеся с течением времени, а потому едва заметны. Кодекс закрепляет положение о том, что сформировавшийся прибрежный участок будет принадлежать собственнику земельного участка, к которому произошло приращение. Государственной ли является река, от которой произошел намыв, или нет – не имеет значения.

Гражданский кодекс Квебека (Канада) закрепляет аналогичные положения, что и во Франции – право собственности включает в себя право на все производные составляющие (плоды, приращения). Во Франции и Квебеке это явление называется правом приращения. Однако существует ряд исключений, одним из которых является ситуация, когда происходит отрыв большой и заметной части берега и присоединение его к другой части берега или противоположному берегу – тогда в отношении такого участка может быть предъявлено требование о возврате.

Еще одним государством, практикующим положения Концепции, является Швейцария. Намывные или сформировавшиеся иным образом прибрежные участки принадлежат кантону, где находится данный участок согласно Гражданскому кодексу Швейцарии. В последующем кантон сам распределяет земли среди собственников земельных участков поблизости.

В Австрии также практикуется применение приращения. В кодексе приростом считается все то, что возникает из вещи и присоединяется к ней естественным или искусственным способом. В частности, намыв почвы на берег, принадлежит собственнику берега. В случае отрыва части берега и приращение его к другому право собственности приобретает собственнику

увеличенного участка лишь в случае, если прежний собственник не осуществлял своего права собственности в течение года.

На основании проведенного анализа законодательства зарубежных стран можно выделить следующие особенности института приращения прибрежного участка: а) естественное приращение является родовым способом приобретения права собственности; б) приращение рассматривается как количественное изменение характеристик прибрежного участка, а не как возникновение нового участка; в) по общему правилу приращение рассматривается как объединение в праве собственности участка и производных от него вещей; г) данный институт предусматривает возможность требовать возврата оторванного участка прежним собственником при соблюдении определенных сроков и возможности идентифицировать такой участок; д) предусматривает права собственника на возмещение ущерба, возникшего в связи с утратой части прибрежного участка и другие.

Подводя итоги к исследуемой теме, хотелось бы отметить необходимость устранения противоречий в законодательстве РФ относительно разработанной Концепции о приобретении права собственности путем приращения прибрежного земельного участка. Для реализации данной Концепции необходимо также принятие новых норм права, устанавливающих возможность приращения прибрежных участков естественным способом с учетом права других граждан на общее пользование водными объектами в пределах береговой полосы.

Библиография

1. Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 01.06.1811 г. (с изм. и доп. по состоянию на 27.07.2010 г.) из информационного банка "Международное право" // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56057#010191117691401952> (дата обращения: 03.03.2020).
2. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 г. (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011 г.) из информационного банка "Международное право" // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#03619575910262329> (дата обращения: 03.03.2020).
3. Водный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
4. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.03.2020).
5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.
6. Швейцарский обязательственный закон (Вместе с "Федеральным законом о дополнении Швейцарского гражданского кодекса...") / Принят 30.03.1911 (с изм. и доп., вступившими в силу 01.03.2012 г.) из информационного банка "Международное право" // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56056#0042512510265723336> (дата обращения: 03.03.2020).
7. Залунина Т. Естественное приращение прибрежного земельного участка как основание приобретения права собственности // Хозяйство и право. 2011. № 9. – С. 122-128.
8. Крассов О. И. Земельный участок - основа понятийного аппарата земельного права // Экологическое право. 2011. № 4. – С. 4-12.
9. Крассов О. И. Современное земельное право в свете новелл гражданского законодательства // Экологическое право. 2012. № 5. – С. 7-14.
10. Прокопович Г.А. Взаимодействие и взаимное влияние публично-правовых и частноправовых норм в земельном и аграрном праве // Аграрное и земельное право. 2013. № 2. – С. 11-14.
11. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. – М.: Статут, 2017. – 560 с.
12. Эйриян Г.Н. Естественное приращение недвижимости как основание возникновения права на земельный участок // Юридическая наука, практика и перспективы их развития. Сборник научных трудов. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2005. – С. 123-128.

Acquisition of ownership by increment of coastal land

Lyudmila A. Semicheva

PhD in Sociology,
Associate Professor of civil law,
East-Siberian branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: slapravo@gmail.ru

Marina V. Kuznetsova

Associate Professor of the Department of civil law,
East-Siberian branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: olha58@mail.ru

Abstract

This article presents a theoretical and legal analysis of the grounds for the emergence of ownership of a land plot by incrementing a coastal land plot. Using the comparative legal method, the mechanism of increment of coastal areas is shown, conclusions are drawn about the features of this institution. A comparative analysis of the rules governing the legal consequences of incrementing a land plot as a way of acquiring property rights is based on the prevailing legal regime in Austria, Canada, Switzerland and other countries. The characteristic features of the nature of the law of increment and other factors determining the specificity of legal norms are shown. The authors rely in their study on the regulatory framework of the Russian Federation, which regulates the designated sphere of public relations, based on the Concept of development of civil legislation. The article analyzes judicial practice on this issue. Recommendations on improving national legislation are proposed.

For citation

Semicheva L.A., Kuznetsova M.V. (2020) Priobretenie prava sobstvennosti pu-tem prirashcheniya pribreznogo zemel'nogo uchastka [Acquisition of ownership by increment of coastal land]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (4A), pp. 264-269. DOI: 10.34670/AR.2020.58.19.034

Keywords

Grounds for the acquisition of property rights, land, coastal areas, natural increments, artificial increments, foreign experience.

References

1. The Austrian Universal Civil Code of June 1, 1811 (as amended and supplemented as of July 27, 2010) from the International Law Information Bank // URL: <http://www.consultant.ru>

-
- [/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56057#010191117691401952](http://cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56057#010191117691401952) (accessed 03.03.2020).
2. The French Civil Code (Napoleon Code) of 03/21/1804 (as amended and supplemented as of September 1, 2011) from the International Law Information Bank // URL: <http://www.consultant.com/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#03619575910262329> (accessed 03.03.2020).
 3. The Water Code of the Russian Federation [Electronic resource] // <http://www.consultant.ru> (accessed: 03.03.2020).
 4. The Land Code of the Russian Federation [Electronic resource] // <http://www.consultant.ru> (accessed: 03.03.2020).
 5. The concept of development of civil legislation of the Russian Federation (approved by the decision of the Presidential Council on the codification and improvement of civil legislation of 07.10.2009) // VAS Bulletin of the Russian Federation. 2009. No. 11.
 6. Swiss Law of Obligations (Together with the “Federal Law Amending the Swiss Civil Code ...”) / Adopted on March 30, 1911 (as amended and supplemented, entered into force on March 1, 2012) from the International Information Bank right // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56056#0042512510265723336> (accessed 03.03.2020).
 7. Zalunina T. Natural increment of the coastal land as the basis for the acquisition of property rights // Economy and law. 2011. No. 9. - S. 122-128.
 8. Krassov O. I. Land - the basis of the conceptual apparatus of land law // Environmental Law. 2011. No. 4. - S. 4-12.
 9. Krassov O. I. Modern land law in the light of short stories of civil law // Environmental Law. 2012. No. 5. - S. 7-14.
 10. Prokopovich G.A. Interaction and mutual influence of public law and private law in land and agrarian law // Agrarian and land law. 2013. No. 2. - S. 11-14.
 11. Sukhanov E.A. Property law: a scientific and educational essay. - M.: Statute, 2017. -- 560 p.
 12. Ayriyan G.N. Natural increment of real estate as the basis for the emergence of a right to a land plot // Jurisprudence, practice and prospects for their development. Collection of scientific papers. - Perm: Publishing house Perm. University, 2005. -- S. 123-128.