

УДК 343.2

DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.008

Метод уголовного права как отрасли права и его характеристика

Джамалова Бика Багавдиновна

Доктор педагогических наук, доцент,
директор колледжа Северо-Кавказского института (филиала),
Всероссийский государственный университет юстиции,
367008, Российская Федерация, Махачкала, ул. Агасиева, 87;
e-mail: uk-ski_vguy@mail.ru

Алиев Мурат Кямалович

Кандидат юридических наук,
директор,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (филиал в г. Пятигорск),
357500, Российская Федерация, Пятигорск, ул. Кучуры, 8;
e-mail: Aliev.MK@rea.ru

Аннотация

В статье говорится о методе уголовного права как отрасли права и перечисляются его важнейшие характеристики, которые позволяют более полно понять данную уголовно-правовую категорию. Отмечается, что в отношении терминологии, описывающей метод уголовного права и определения его понятия в научной литературе, имеются определенные расхождения. Указывается на то, что нет единства в теории уголовного права и относительно конкретного перечня методов уголовного права. Делается вывод о том, что уникальным является не наличие в уголовном праве каких-то особенных методов уголовно-правового регулирования, а их определенная комбинация, закреплённая в нормах уголовного права. К признакам метода уголовного права автор относит следующие его свойства: воздействие на поведение участников уголовного правоотношения; нормативную основу; зависимость от природы и характера уголовно-правовых отношений, а также целей и задач уголовно-правового регулирования; определенную структуру (наличие нескольких элементов); обладание объективной способностью регулировать поведение субъектов уголовных правоотношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Джамалова Б.Б., Алиев М.К. Метод уголовного права как отрасли права и его характеристика // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 2А. С. 54-60. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.008

Ключевые слова

Уголовное право, предмет уголовного права, метод уголовного права, метод уголовно-правового регулирования, норма уголовного права, дозволение, обязывание, запрет, поощрение.

Введение

В настоящее время в общей теории права аксиомой уже является положение, согласно которому предмет и метод правового регулирования являются главными критериями, которые определяют самостоятельный характер любой отрасли права. Уголовное право в данном случае не является исключением. Оно также обладает собственным предметом и методом, раскрывающими природу и границы уголовно-правового воздействия.

Основная часть

Предмет и метод правового регулирования – неразрывно взаимосвязанные между собой в реальной действительности явления, в совокупности определяющие уникальные регулирующие свойства и качества той или иной отрасли права. Однако в теоретическом плане их можно и нужно рассматривать по отдельности для того, чтобы более четко понимать, что означают понятия «предмет» и «метод» правового регулирования. Так как каждая отрасль права обладает собственным предметом и методом правового регулирования, между предметом и методом разных отраслей права могут наблюдаться определенные существенные различия. Отсюда можно сделать вывод о том, что и предмет, и метод уголовного права обладают своими индивидуальными особенностями. При этом особенный интерес вызывает метод уголовного права как отрасли права, поскольку ему, как правило, уделяется значительно меньше внимания в научной литературе, чем предмету уголовного права. Хотя и предмет, и метод уголовного права являются исключительно теоретическими категориями, не имеющими законодательного закрепления.

Первая трудность, с которой сталкиваются исследователи, заключается в поиске термина, которым можно было бы правильно обозначить метод уголовного права как отрасли права. Использование же самого термина «метод уголовного права» в данном ключе некоторые ученые воспринимают негативно, вполне обоснованно полагая, что этот термин имеет слишком широкое значение [Гарбатович, 2018, 102], поскольку в него также включаются способы и средства познания уголовно-правовой реальности, т. е. методы уголовно-правовой науки. Поэтому они предлагают вместо термина «метод уголовного права» использовать термин «метод уголовно-правового регулирования», так как он имеет более точное и исчерпывающее значение. В то же время необходимо отметить, что дискуссия относительно обоснованности употребления термина «метод уголовно-правового регулирования» в теории уголовного права до сих пор не завершена [Кленова, 2001, 55]. Это объясняется тем, что в уголовно-правовой науке на сегодняшний день не разработано единого общепризнанного определения понятия метода уголовного права как отрасли права.

Определение понятия «метод уголовного права» – достаточно сложная задача, решение которой осуществлялось многими учеными, что неизбежно привело к различному смысловому наполнению данной научной категории. В то же время анализ уголовно-правовой литературы по данному вопросу показал, что основные разногласия между учеными касаются конкретного перечня методов уголовного права как отрасли права. Это происходит в силу того, что у многих исследователей отсутствует четкое, целостное непротиворечивое представление того, чем является метод уголовного права как научная категория.

Наиболее полно раскрыть содержание понятия «метод уголовного права» как отрасли права можно только с помощью перечисления и анализа признаков данной научной категории,

теоретической основой для выделения которых выступают положения общей теории права. Метод уголовного права как отрасли права обладает следующими признаками.

Метод уголовного права воздействует на поведение участников уголовно-правовых отношений. Существует только четыре основных способа воздействия права на поведение участника правоотношения вообще и уголовного правоотношения в частности. Это запрет, обязывание, дозволение и поощрение. Эти методы правового регулирования встречаются и в других отраслях права. Поэтому сами по себе они носят универсальный характер. Методы правового регулирования можно сравнить с набором букв алфавита, из которых составляются различные слова и предложения, или с семью музыкальными нотами, образующими разные мелодии. Следовательно, можно сделать вывод о том, что особенности метода той или иной отрасли права заключаются не в наборе методов правового регулирования, а в их разнообразных комбинациях, закрепленных в правовых нормах, в преимущественном использовании отраслью права каких-то конкретных методов правового регулирования. Уголовное право при воздействии на участников общественных отношений также использует только указанные выше четыре метода правового регулирования, отдавая приоритет методам с императивным содержанием, что обусловлено характером уголовного права как карательной отрасли права. Важно отметить, что не все ученые согласны с наличием в уголовном праве только таких методов, как запрет, дозволение, обязывание и поощрение. В числе методов уголовного права в научной литературе, в частности, указывались следующие: применение санкций статей тех норм, в которых установлена уголовная ответственность; применение принудительных мер медицинского характера; применение норм, содержащих положения об освобождении от уголовной ответственности и наказания; криминализация, декриминализация, пенализация и депенализация [Иногамова-Хегай, Комиссаров, Рарог, 2012, т. 1, 7]; конфискация имущества [Бриллиантов, 2011, 20-21]; принуждение, которое применяется к лицам, преступившим грань дозволенного [Коробеев, 2008, т. 1, 22-23]; метод карательного воздействия, метод некарательного воздействия и исправления, метод возмещения причиненного ущерба [Сапий, 2009, 103-104]; превентивный метод [Петрова, 2003, 47]. Как видим, ученые что только не относили к методам уголовного права в уголовно-правовой литературе, зачастую необоснованно смешивая понятие метода правового регулирования с другими правовыми категориями. Так, применение принудительных мер медицинского характера и применение норм, содержащих положения об освобождении от уголовной ответственности и наказания, нельзя отнести к методам уголовного права потому, что в данном случае речь идет о применении норм конкретного уголовно-правового института к регулируемым им общественным отношениям. Криминализация, декриминализация, пенализация и депенализация являются методами уголовной политики, а не уголовного права, так как касаются законодательной деятельности высших государственных органов по установлению либо отмене уголовно-правовых запретов и наказания за их нарушение. Принуждение и метод карательного воздействия следует рассматривать не как самостоятельные методы уголовного права, а как правовые обеспечительные средства, которые помогают реализовывать в уголовно-правовых отношениях действие методов запрета, обязывания, дозволения и поощрения. Конфискация имущества является иной мерой уголовно-правового характера, о чем прямо сказано в УК РФ. Порядок ее применения к лицу, виновному в совершении преступления, регламентирован с использованием нескольких методов уголовного права. Один из таких методов является дозволение, поскольку применение конфискации к виновному лицу является правом, а не обязанностью правоприменительных органов. В отношении же лица, к которому применяется

конфискация имущества, действует другой метод уголовного права – обязывание, так как это лицо не должно препятствовать изъятию у него конфискованного имущества и обращению его в собственность государства. Превентивный метод в большей степени характеризует задачу уголовного права по предупреждению преступности, достижение которой зависит в той или иной мере от всех методов уголовно-правового регулирования. Отсюда можно сделать вывод о том, что методы уголовного права имеют универсальную природу и напрямую не связаны с тем или иным институтом уголовного права. Уникальной может являться лишь определенная комбинация методов уголовно-правового регулирования, которая и придает относительно самостоятельный характер отдельным институтам уголовного права.

Метод уголовного права закреплён (содержится) в нормах уголовного права. Метод уголовного права может даже содержаться в тех уголовно-правовых нормах, в которых закрепляются принципы уголовного права. Так, в ч. 2 ст. 3 УК РФ говорится о недопустимости применения уголовного закона по аналогии, т. е. закрепляется метод запрета, который обращён к такому субъекту уголовно-правовых отношений, как государство в лице его правоприменительных органов. Во многих уголовно-правовых нормах содержатся несколько методов уголовного права, которые направлены на разные субъекты уголовно-правового отношения. Для примера можно привести ч. 1 ст. 75 УК РФ, в которой регламентируются основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В этой статье закреплён метод дозволения, который даёт государству в лице его правоприменительных органов право освободить виновного от уголовной ответственности, и метод поощрения, который призван стимулировать у виновного положительное постпреступное поведение. Отсутствие в норме уголовного права конкретного метода уголовно-правового регулирования, воздействующего на поведение субъекта, может свидетельствовать о ее неопределённости и, следовательно, неприменимости. Особо следует отметить, что в некоторых уголовно-правовых нормах разные методы уголовно-правового регулирования настолько тесно переплетены, что, по сути, представляют собой единое целое. Так, в ч. 3 ст. 60 УК РФ говорится о том, что при назначении уголовного наказания суд обязан учитывать обстоятельства, отягчающие наказание, но каких-либо конкретных рекомендаций (как именно суд должен это делать) в уголовном законе не имеется. Поэтому в этих случаях в отношении суда, назначающего виновному наказание, действуют одновременно два разных метода уголовно-правового регулирования: метод обязывания, поскольку суд должен учесть отягчающие обстоятельства при назначении наказания, и метод дозволения, так как суд имеет право сам выбирать пределы и способы учета обстоятельств, отягчающих наказание, при его назначении. И подобных примеров можно встретить в современном уголовном законодательстве немало. Метод уголовного права часто сопряжён с методами иных отраслей права. Обычно метод уголовного права призван в таких случаях обеспечивать реализацию (действенность) методов других отраслей права. Для примера можно привести ст. 157 УК РФ, в которой устанавливается уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Сама обязанность выплачивать такие средства предусмотрена семейным законодательством. Таким образом, метод обязывания по отношению к лицам, которые должны выплачивать средства на содержание детей и нетрудоспособных родителей, установлен в нормах Семейного кодекса РФ. В уголовном же законодательстве установлен метод запрета на неисполнение данной обязанности по исполнению алиментных обязательств.

Метод уголовного права определяется природой и характером уголовно-правовых отношений. Таким образом, метод уголовного права во многом зависит от предмета уголовного

права как отрасли права. Как известно, существенную часть в предмете уголовного права составляют охранительные отношения, которые и определяют широкую распространенность запрета как метода уголовно-правового регулирования. Этот подход использует и А.И. Чучаев, по мнению которого методом охранительного уголовно-правового отношения является установление запрета на совершение предусмотренных уголовным законом деяний под угрозой применения уголовного наказания, а методом регулятивных уголовно-правовых отношений является метод наделения граждан определенными правами (например, правом на причинение вреда при необходимой обороне, крайней необходимости, обоснованном риске и т. д.) [Уголовное право..., 2010, 10]. Зависимость метода уголовного права как отрасли права от его предмета, т. е. регулируемых уголовным правом общественных отношений, указывает на объективный компонент метода уголовно-правового регулирования.

Метод уголовного права также зависит от целей и задач уголовно-правового регулирования, которые определяются законодателем на основе личных предпочтений и потребностей развития общества. Это субъективный компонент метода уголовно-правового регулирования, ведь выбор метода уголовно-правового регулирования, особенности его закрепления в норме напрямую зависят от сознания и воли законодателя, от его понимания места и роли уголовного права в системе регулирования общественных отношений.

В методе уголовного права можно выделить несколько основных элементов: 1) круг субъектов, на которых направлено юридическое воздействие метода уголовного права; 2) содержание поведения, которое допускается либо не допускается у субъекта (что именно ему запрещается или дозволяется, какие конкретно действия субъект должен совершить или было бы желательно, чтобы он совершил); 3) меры по обеспечению действия метода уголовного права на участника правоотношения (например, возможность применения ответственности в случае нарушения запрета, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания в случае осуществления субъектом положительного постпреступного поведения и т. д.); 4) характер требования, обращенного к поведению субъекта.

Метод уголовного права должен обладать объективной способностью регулировать поведение субъектов уголовно-правовых отношений. Для этого ему необходимо обладать рядом свойств. Одним из таких свойств является определенность метода уголовно-правового регулирования. Это означает, что в норме права метод уголовно-правового регулирования должен быть закреплён в четких и понятных терминах, которые позволяют субъекту уголовно-правового отношения понять, какого именно поведения от него хочет добиться законодатель. У субъекта также должна быть реальная возможность осуществлять то поведение, которое предусмотрено методом уголовно-правового регулирования. В связи с этим в уголовном законодательстве не могут устанавливаться запреты на прием пищи, воды, на получение иных жизненно важных благ, поскольку участник уголовно-правового отношения не в силах отказаться от их потребления.

Заключение

Указанные признаки позволяют однозначно определить характеристики отрасли уголовного права и наиболее полно раскрыть данную уголовно правовую категорию. При этом, уникальным является не наличие в уголовном праве каких-то особенных методов уголовно-правового регулирования, а их определенная комбинация, закреплённая в нормах уголовного права. К признакам метода уголовного права автор относит следующие его свойства:

воздействие на поведение участников уголовного правоотношения; нормативную основу; зависимость от природы и характера уголовно-правовых отношений, а также целей и задач уголовно-правового регулирования; определенную структуру (наличие нескольких элементов); обладание объективной способностью регулировать поведение субъектов уголовных правоотношений.

Библиография

1. Бриллиантов А.В. (ред.) Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М., 2011. 1333 с.
2. Гарбатович Д.А. Методы уголовно-правового регулирования // Журнал российского права. 2018. № 7. С. 101-111.
3. Иногамова-Хегай Л.В., Комиссаров В.С., Рарог А.И. (ред.) Российское уголовное право: в 2 т. М., 2012. Т. 1. 623 с.
4. Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм: дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2001. 388 с.
5. Коробеев А.И. (ред.) Полный курс уголовного права: в 5 т. СПб., 2008. Т. 1. 1133 с.
6. Петрова Г.О. Уголовно-правовое регулирование и его средства: норма и правоотношение: дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. 304 с.
7. Сапий А.В. Методы уголовно-правового регулирования и их классификация: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. 178 с.
8. Уголовное право России: Общая часть. М., 2010. 696 с.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

The method of criminal law as a branch of law and its characteristics

Bika B. Dzhamalova

Doctor of Pedagogy, Docent,
Director of the College of the North Caucasian Institute (branch),
All-Russian State University of Justice,
367008, 87 Agasieva st., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: uk-ski_vguy@mail.ru

Murat K. Aliev

PhD in Law,
Director,
Plekhanov Russian University of Economics (branch in Pyatigorsk),
357500, 8 Kuchury st., Pyatigorsk, Russian Federation;
e-mail: Aliev.MK@rea.ru

Abstract

The article aims to study the method of criminal law as a branch of law and to identify its most important characteristics, which will lead to a more complete understanding of this criminal law category. It points out that there are certain discrepancies regarding the terminology that describes the method of criminal law and the definition of its concept in scientific literature. The authors of

the article pay attention to the fact that there is no unity in the theory of criminal law and there is no specific list of methods of criminal law. They conclude that what is unique is not the presence of any special methods of criminal law regulation in criminal law, but their specific combination, enshrined in the norms of criminal law. The article deals with the following characteristics as the features of the method of criminal law: the influence on the behaviour of participants in criminal legal relations; a regulatory framework; the dependence on the nature of criminal legal relations, as well as the goals and objectives of criminal law regulation; a certain structure (the presence of several elements); the demonstration of the objective ability to regulate the behaviour of participants in criminal legal relations.

For citation

Dzhamalova B.B., Aliev M.K. (2020) Metod ugolovnogo prava kak otrasli prava i ego kharakteristika [The method of criminal law as a branch of law and its characteristics]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (2A), pp. 54-60. DOI: 10.34670/AR.2020.93.2.008

Keywords

Criminal law, subject matter of criminal law, method of criminal law, method of criminal law regulation, criminal law norm, permissibility, obligation, prohibition, encouragement.

References

1. Brilliantov A.V. (ed.) (2011) *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya* [Russia's criminal law. The General and Special parts]. Moscow.
2. Garbatovich D.A. (2018) Metody ugolovno-pravovogo regulirovaniya [The methods of criminal law regulation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 7, pp. 101-111.
3. Inogamova-Khegai L.V., Komissarov V.S., Rarog A.I. (eds.) (2012) *Rossiiskoe ugolovnoe pravo: v 2 t.* [Russian criminal law: in 2 vols.], Vol. 1. Moscow.
4. Klenova T.V. (2001) *Osnovy teorii kodifikatsii ugolovno-pravovykh norm. Doct. Diss.* [The fundamentals of the theory of codification of criminal law norms. Doct. Diss.] Samara.
5. Korobeev A.I. (ed.) (2008) *Polnyi kurs ugolovnogo prava: v 5 t.* [A full course in criminal law: in 5 vols.], Vol. 1. St. Petersburg.
6. Petrova G.O. (2003) *Ugolovno-pravovoe regulirovanie i ego sredstva: norma i pravootnoshenie. Doct. Diss.* [Criminal law regulation and its means: norms and legal relations. Doct. Diss.] Nizhny Novgorod.
7. Sapii A.V. (2009) *Metody ugolovno-pravovogo regulirovaniya i ikh klassifikatsiya. Doct. Diss.* [The methods of criminal law regulation and their classification. Doct. Diss.] Ryazan.
8. *Ugolovnoe pravo Rossii: Obshchaya chast'* [Russia's criminal law: the General part] (2010). Moscow.
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 14/02/20].