

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.58.94.002

Уголовная ответственность за мелкое взяточничество в странах ближнего и дальнего зарубежья

Шамьянов Рустэм Ринатович

Аспирант,
кафедра уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20а;
e-mail: asu@asu.edu.ru

Аннотация

По утверждению автора статьи взяточничество является негативным явлением не только российской действительности. В зарубежных странах оно фиксируется уже давно, особо коррупциогенный потенциал проявляется в государствах постсоветского пространства.

Несмотря на законодательные различия уголовной ответственности, обусловленные сложившимся опытом и историческими традициями разных государств, сравнительный анализ позволит получить определенную информацию о более эффективных подходах и методах борьбы в области правового регулирования со взяточничеством в целом, и мелким взяточничеством в частности. В работе показано, что взяточничество — это явление не только российской действительности. Однако несмотря на законодательные различия уголовной ответственности, обусловленные сложившимися историческими традициями разных государств, опыт стран зарубежья не может не представлять интерес для российского законодателя, с целью совершенствования правового регулирования борьбы со взяточничеством в целом, и мелким взяточничеством в частности.

Для цитирования в научных исследованиях

Шамьянов Р.Р. Уголовная ответственность за мелкое взяточничество в странах ближнего и дальнего зарубежья // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 12А. С. 9-14. DOI: 10.34670/AR.2020.58.94.002

Ключевые слова

Взятка, законодательство, мелкое взяточничество, наказание, ответственность, страны зарубежья.

Введение

Развитие отечественного законодательства не должно происходить в отрыве от развития мирового законодательного процесса, особенно учитывая тот факт, что пока отечественные нормы права не обеспечивают высокий уровень гражданской ответственности государственных служащих. В этом случае методы и инструменты сравнительно-правового анализа в части исследования зарубежного опыта позволят получить определенную информацию о более эффективных подходах и методах борьбы в области правового регулирования со взятничеством в целом и мелким взятничеством в частности.

Изначально проведем анализ правового регулирования мелкого взятничества в странах бывшего Советского Союза, для оценки различий в правовой сфере некогда единого государства. Так, вопросы правового регулирования взятничества в Республике Казахстан регламентируются Уголовным кодексом в ст. 366-368 (далее - УК РК). В целом, можно отметить стандартный подход к правовой регламентации данного вопроса. Ст. 366 освящает степень ответственности за получение взятки, ст. 367 за дачу взятки, а статья 368 – посредничество в получении и дачи взятки [Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V]. Буквальный анализ УК РК позволяет отмечать присутствие градации степени ответственности в зависимости от размера взятки. Несмотря на то факт, что понятие «мелкое взятничество» отсутствует, в Уголовном кодексе РК существует деление взяток на обычные взятки, взятки в значительном размере и взятки в особо крупных размерах.

Основное содержание

В системе наказания за указанные преступления доминирует штраф, размер которого зависит от суммы взятки, в частности размер штрафа представляет собой двенадцати – пятнадцати кратную величину размера взятки. В Общей части установлено: ст. 2 – применительно к ст. 366 и 367, под значительным размером взятки понимать: «сумму денежных средств от пятидесяти до трех тысяч месячных расчетных показателей»; ст. 3 - применительно к ст. 366 и 367, под особо крупным размером следует понимать: «сумму денежных средств... свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей» [Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года].

С определенной долей условности можно предположить, что те суммы взяток, которые не определяются ни как взятки в значительном размере, ни как взятки в особо крупном размере, могут быть отнесены к категории «мелкое взятничество».

Помимо указанных особенностей УК РК есть еще одна оговорка, которая имеет отношение к анализируемому вопросу. Так, в примечании к ст. 366 говорится, что в том случае, если размер взятки незначителен и составляет менее двухмесячных расчетных показателей, то данное деяние преследуется в дисциплинарном и административном порядке.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее - УК РБ) вопросам ответственности за взятки посвящены статьи 430-432. Их название аналогично соответствующим статья УК РК, это: ст. 430 – «Получение взятки», ст. 431 – «Дача взятки», ст. 432 – «Посредничество во взятничестве» [Уголовный кодекс Республики Беларусь 9 июля 1999 г. № 275-3]. Градация взятничества в УК РБ схожа с УК РК.

Интерес представляет процесс регулирования взятничества в Украине, где степень ответственность за данное преступление регулируется Уголовным кодексом Украины

[Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III].

Исследование содержания нормативно-правового документа показало, что в Уголовном кодексе Украины отсутствует такая правовая категория как «взятка», вместо этого введено понятие «получение неправомерной выгоды», тем не менее, суть преступления от этого не меняется. Все виды нарушений, связанные с получением взятки регулируются одной статьей – ст. 368, причем отсутствуют разграничения действий «дача взятки», «получение взятки» и «посредничество во взяточничестве». Все эти действия заменены одним определением «деяние, предметом которого была неправомерная выгода», и за все действия предусмотрена одна мера ответственности. Различия в мере наказания связаны лишь с размером полученной неправомерной выгоды.

Если сравнивать исследуемые Уголовные кодексы стран бывшего Советского Союза, то можно отметить, что наиболее детальная градация предусмотрена в Уголовном кодексе Республики Казахстан. Именно в данном правовом документе, несмотря на отсутствие как такового понятия «мелкое взяточничество», определен минимальный размер взятки, при установлении факта которого накладывается дисциплинарная или административная ответственность.

Направления административно-правового регулирования противодействия коррупции в государствах-участниках СНГ были подробно рассмотрены еще в 2010 году В. М. Редкоусом и с тех пор не потеряли актуальности [Редкоус, 2010]. М. М. Поляков разделяет мнение В. М. Редкоуса по включению в российское законодательство ряда антикоррупционных норм административного характера [Поляков, 2014]. При внимательном рассмотрении КоАП РФ можно выделить некоторые административные правонарушения коррупционной направленности, которые не систематизированы и находятся в различных главах и разделах. В законодательстве Российской Федерации «мелкие» деликты, в силу небольшой общественной опасности, относят к административным правонарушениям. Однако «мелкое взяточничество» - это преступление, ответственность за которое предусмотрена в УК РФ. Полагаем, что в КоАП РФ размещение ответственности за мелкое взяточничество было более уместным. Например, с определением его размера (порядка 3 000 рублей).

Обратимся теперь к опыту экономически развитых зарубежных стран, где также остро стоит вопрос с взяточничеством. Пожалуй, одна из немногих стран, где за коррупцию может последовать смертная казнь – это Китай. Несмотря на столь суровое наказание, взяточничество не перестало быть проблемой в этой стране [Трунцевский, 2019]. В Китае «мелким взяточничеством» считается сумма до 100 тыс. юаней (эквивалентно 14,5 тыс. долл. США). Степень наказания за взяточничество очень высокая, даже за минимально установленный уровень взятки виновный может получить до 10 лет лишения свободы. Как и во всех странах мира, при вынесении приговора учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Сравнительное исследование предполагает не только анализ способов нормативной конкретизации запрета на совершение того или иного действия (в контексте исследования – мелкого взяточничества), но и меры, а также способы реагирования законодателя на нарушения запретов, которые им введены. Интересным представляется опыт Соединенных Штатов Америки (далее США), уголовное законодательство этого государства относит к числу взяток, некоторые действия, выражающиеся в получении сотрудником госслужбы не полагающегося ему вознаграждения за то, что он исполняет свои функциональные служебные обязанности. Подобная форма разграничения уголовной ответственности за осуществление правомерных или неправомерных действий за взятку свойственна не только уголовному законодательству США,

но также Италии, Германии, Швейцарии и некоторым другим странам.

В контексте исследуемого вопроса интересен опыт Великобритании в борьбе с взяточничеством. Исторический опыт борьбы с коррупцией таков, что Великобритания по праву считается одной из стран с минимальным уровнем взяточничества. Несмотря на тот факт, что в законодательстве страны отсутствует градация взяток, на практике фактически применяется понятие «мелкого взяточничества», которое носит определение «подарок». Бесспорно, «мелкая взятка» и «подарок» понятия не идентичные, однако установленное ограничение стоимости поднесенного подарка служит ориентиром для оценки «дружеского жеста», была ли это попытка подкупа или на самом деле благодарность за выполнение прямых обязанностей государственного служащего.

В частности, любой чиновник может получить подарок и не понести за него наказание, в том случае если размер его стоимости не превышает 177 фунтов стерлингов. Подарок может быть и на большую сумму, однако условием его преподнесения должен быть ответный подарок приблизительно на такую же сумму, в противном случае подарок будет рассматриваться как взятка [Карепова, 2019].

Практика ограничения стоимости подарков предусмотрена и в других странах мира, так в Сингапуре чиновникам разрешено оставлять подарки предельной стоимостью 50 сингапурских долларов (32 долл. США), во Франции 35 евро, а канадские чиновники не имеют право получать подарки, которые могут быть выражены в денежной стоимости [Куколевский, www...].

Подход французского законодателя при регламентации преступлений коррупционного характера аналогичен предписаниям, имеющим место в российском законодательстве. Французский законодатель различает составы интересующего нас преступления в зависимости от субъекта их совершения. Получение взятки должностным лицом (ст. 432-11 УК Франции [Уголовный кодекс Франции: закон Франции от 22.07.1992 г.]) законодатель относит к преступлениям против интересов государственной службы. А если взятку получает лицо, не выполняющее должностные функции (т.е. коммерческий подкуп) ответственность наступает по ст. 445 УК Франции «Преступления против общественного доверия». Ответственность за получение и дачу взятки размещена в разных главах УК.

Заключение

Материал, систематизированный в статье, позволяет видеть, что взяточничество - это явление не только российской действительности. Однако несмотря на законодательные различия уголовной ответственности, обусловленные сложившимися историческими традициями разных государств, опыт стран зарубежья не может не представлять интерес для российского законодателя, с целью совершенствования правового регулирования борьбы со взяточничеством в целом, и мелким взяточничеством в частности.

Библиография

1. Карепова С. Г. Великобритания: опыт борьбы с коррупцией на законодательном уровне / С. Г. Карепова, С. В. Некрасов, А. Н. Пинчук // Наука. Культура. Общество. - 2019. - № 2. - С. 32.
2. Куколевский А. Что можно дарить чиновникам за рубежом? Официальный сайт газеты «Коммерсант». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/706907> (дата обращения: 24.04.2020).
3. Поляков М. М. Противодействие коррупции в странах Содружества Независимых государств / М. М. Поляков // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. - 2014. - № 2. - С. 173.
4. Редкоус В. М. Административно-правовое регулирование противодействия коррупции в государствах -

- участниках Содружества Независимых Государств / В. М. Редкоус // Административное и муниципальное право. - 2010. - № 5. - С. 21-27.
5. Трунцевский Ю. В. Противодействие коррупции в Китае: законодательство и правоприменение: монография / Ю. В. Трунцевский, В. В. Севальнев, А. Н. Сухаренко. - М.: Проспект, 2019. - С. 7.
 6. Уголовный кодекс Франции: закон Франции от 22.07.1992 г.: (в ред. 16.12.2017 г.) // Le service public de la diffusion du droit (Государственная служба распространения права). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&date_Texte=20060701 (дата обращения: 25.04.2020).
 7. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изм. и доп. по состоянию на 11.01.2020 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (дата обращения: 24.04.2020).
 8. Уголовный кодекс Республики Беларусь 9 июля 1999 г. № 275-3 (с изм. и доп. по состоянию на 11.11.2019 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 24.04.2020).
 9. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изм. и доп. по состоянию на 20.12.2019 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/> (дата обращения: 24.04.2020).

Criminal liability for small-scale bribery in the countries of the near and far abroad

Rustem R. Sham'yanov

Post-graduate student
Astrakhan State University,
414056, 20a Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: asu@asu.edu.ru

Abstract

According to the author of the article, bribery is a negative phenomenon not only in the Russian reality. In foreign countries, it has been fixed for a long time, especially the corruption potential is manifested in the states of the post-Soviet space.

Despite the legislative differences in criminal liability due to the established experience and historical traditions of different states, a comparative analysis will provide some information about more effective approaches and methods of combating bribery in general, and small-scale bribery in particular, in the field of legal regulation. The paper shows that bribery is a phenomenon not only in the Russian reality. However, despite the legislative differences in criminal liability due to the established historical traditions of different states, the experience of foreign countries cannot but be of interest to the Russian legislator, in order to improve the legal regulation of the fight against bribery in general, and small-scale bribery in particular.

For citation

Sham'yanov R.R. (2020) Ugolovnaya otvetstvennost' za melkoe vzyatochnichestvo v stranakh blizhnego i dal'nego zarubezh'ya [Criminal liability for small-scale bribery in the countries of the near and far abroad]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (12A), pp. 9-14. DOI: 10.34670/AR.2020.58.94.002

Keywords

Bribery, legislation, petty bribery, punishment, responsibility, foreign countries.

References

1. Karepova S. G. Great Britain: the experience of fighting corruption at the legislative level / S. G. Karepova, S. V. Nekrasov, A. N. Pinchuk // Nauka. Culture. Society. - 2019. - No. 2. - p. 32.
2. Kukolevsky A. What can be given to officials abroad? Official website of the newspaper "Kommersant". [Electronic resource]. - Access mode: <https://www.kommersant.ru/doc/706907>
3. Polyakov M. M. Counteraction to corruption in the countries of the Commonwealth of Independent States / M. M. Polyakov // Bulletin of the O. E. Kutafin University. - 2014. - No. 2. - p. 173.
4. Redkous V. M. Administrative and legal regulation of combating corruption in the member states of the Commonwealth of Independent States / V. M. Redkous // Administrative and Municipal Law. - 2010. - No. 5. - p. 21-27.
5. Truntsevsky Yu. V. Anti-corruption in China: legislation and law enforcement: monograph / Yu. V. Truntsevsky, V. V. Sevalnev, A. N. Sukharenko. - M.: Prospekt, 2019. - p. 7.
6. The French Criminal Code: the French Law of 22.07.1992: (as amended. 16.12.2017) // Le service public de la diffusion du droit (State Service for the Dissemination of Law). [Electronic resource]. - Access mode: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20060701> (accessed 25.04.2020).
7. Criminal Code of the Republic of Kazakhstan No. 226-V of July 3, 2014 (with amendments and additions). as of 11.01.2020). [Electronic resource]. - Access mode: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (accessed: 24.04.2020).
8. Criminal Code of the Republic of Belarus No. 275-Z of July 9, 1999 (with amendments and additions). as of 11.11.2019). [Electronic resource]. - Access mode: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (accessed 24.04.2020).
9. Criminal Code of Ukraine No. 2341-III of April 5, 2001 (with amendments and additions). as of 20.12.2019). [Electronic resource]. - Access mode: <https://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks/> (accessed 24.04.2020).