

УДК 34.037

DOI: 10.34670/AR.2020.28.32.039

Некоторые проблемы применения информационных технологий в судебной деятельности: на примере ВКС и ГАС «Правосудие»

Бурцева Светлана Сергеевна

Магистрант,

Дальневосточный федеральный университет,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: burtceva.ss@dvfu.ru

Аннотация

Предметом данного исследования является рассмотрение проблем применения технологий электронного правосудия на примере использования в работе российских судов системы видеоконференцсвязи и Государственной автоматизированной системы «Правосудие». В статье исследована правовая основа применения рассматриваемых технологий, проанализирована судебная практика по вопросу применения в судебных заседаниях системы видеоконференцсвязи, выявлены основные причины отказа в использовании указанной системы, в некоторых случаях противоречащие действующему процессуальному законодательству Российской Федерации. Кроме того, на основании анализа официального сайта Государственной автоматизированной системы «Правосудие» автор указывает на некоторые недостатки его работы. Исследователь делает вывод о необходимости дачи Верховным Судом РФ соответствующих разъяснений о применении видеоконференцсвязи, а также о необходимости исправления недостатков Государственной автоматизированной системы «Правосудие».

Для цитирования в научных исследованиях

Бурцева С.С. Некоторые проблемы применения информационных технологий в судебной деятельности: на примере ВКС и ГАС «Правосудие» // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 327-333. DOI: 10.34670/AR.2020.28.32.039

Ключевые слова

Верховный Суд РФ, видеоконференцсвязь, ГАС «Правосудие», техническая возможность, электронное правосудие.

Введение

Первая четверть XXI в. ознаменовалась для России наступлением эпохи информационного общества, главной особенностью которого являются значительное ускорение и упрощение обмена информацией между людьми, не имеющими возможности в конкретный момент времени переговорить лично. Современные информационные технологии оказали существенное влияние на все сферы человеческой жизни. Не осталось без внимания и судебное производство Российской Федерации.

В настоящее время электронные технологии в судопроизводстве проявляются в различных формах. Это подача исковых заявлений и отправка необходимых документов в суд в электронной форме, представление и исследование электронных доказательств, получение уведомлений о решении суда с помощью информационных средств, отслеживание движения дела посредством электронных средств (получение SMS-уведомлений, e-mail) и др. Однако в рамках данного исследования хотелось бы остановиться на двух наиболее популярных технологиях – рассмотрении дела с применением видеоконференцсвязи (далее – ВКС) и использовании в работе Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие»).

Основная часть

На сегодняшний день применение ВКС играет существенную роль в отправлении правосудия, поскольку она гарантирует реализацию принципа непосредственности и устности судебного разбирательства. Под ВКС понимается способ осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических средств передачи аудио- и видеoinформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами (абз. 1 п. 1.5 Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции).

Оснащение судов ВКС предусмотрено федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013-2020 гг.». Вместе с тем, несмотря на выполнение плановых показателей федеральной целевой программы (например, на 2017 г. доля федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных комплектами ВКС, составляет 95%), нередко суды отказывают в применении ВКС. В ряде случаев отказом служат следующие причины:

- 1) отсутствие технической возможности осуществления ВКС в исправительных учреждениях¹;
- 2) этапирование лиц, участвующих в деле, но ходатайствующих о проведении судебного заседания с использованием ВКС²;
- 3) занятость конкретного времени и помещения, согласованного судом для проведения

¹ См., например, Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 17 сентября 2018 г. по делу № 2-1311/2018, Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2018 г. по делу № 2-4039/2018.

² См., например, Решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 20 декабря 2017 г. по делу № 05496/2017, Определение Московского областного суда от 21 июля 2015 г.

«обычного» судебного заседания³;

- 4) существенная разница во времени между судебным органом, рассматривающим дело, и органом, исполняющим поручение об обеспечении ВКС⁴.

Интересные доводы приводят суды, отказывая в участии в судебном заседании в режиме ВКС представителям сторон. Например, в одном из случаев отказом послужило «отсутствие необходимости» в проведении такого судебного заседания, так как истец и ответчик расположены в месте нахождения суда, рассматривающего дело, но истец заявил ходатайство об использовании ВКС в месте нахождения его представителя⁵; в другом случае представитель истца сама заявила ходатайство о рассмотрении жалобы истца посредством ВКС в соответствии с положениями ст. 155.1 ГПК РФ, поскольку она не может приехать в судебное заседание, однако суд посчитал, что от истца, извещенного надлежащим образом, ходатайств о рассмотрении дела посредством ВКС не поступило и, следовательно, ходатайство представителя истца о рассмотрении дела с его участием в режиме ВКС удовлетворению не подлежит⁶. Полагаем, что в подобных случаях нарушается право сторон вести свои дела в суде через представителей (ч. 1 ст. 49 ГПК РФ, ч. 1 ст. 59 АПК РФ). Кроме того, во втором случае суд существенно нарушил положение ст. 155.1 ГПК РФ в части, касающейся возможности подачи представителями ходатайства о необходимости проведения судебного заседания путем использования систем ВКС.

При этом следует отметить, что отказ суда обеспечить ВКС может привести к отмене судебного акта, если у лица нет иной возможности принять участие в заседании. Особенно это актуально в отношении лиц, находящихся в местах лишения свободы. В одном из недавних дел гражданина, отбывающего наказание в исправительной колонии, привлекли к дисциплинарной ответственности в виде водворения в штрафной изолятор на 6 суток. Он обратился в суд с административным иском, в котором просил обеспечить его личное участие в рассмотрении дела. Обжалуя решение суда в апелляционном порядке, заявитель также просил суд апелляционной инстанции обеспечить его личное участие в деле путем использования систем ВКС. Отклоняя это ходатайство истца, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для признания его личного участия обязательным, указав на то, что заявитель вправе вести дела в суде через своего представителя. Когда дело дошло до ВС РФ, тот посчитал это нарушением. ВС РФ отметил, что гарантия участия лица в судебном заседании посредством использования систем ВКС при наличии технической возможности не может быть компенсирована посредством использования лицом, участвующим в деле, других процессуальных прав, в том числе права давать суду объяснения в письменной форме. В связи с этим Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов и направил административное

³ См., например, Решение Центрального районного суда г. Читы от 25 декабря 2017 г. по делу № 2-5616/2017, Определение ВС РФ от 12 февраля 2020 г. № 309-ЭС19-21200.

⁴ Например, согласно Определению ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 303-ЭС19-25156, судебное заседание назначено на 10:30 (мск), в то время как в Петропавловске-Камчатском будет 19:30, в связи с чем проведение заседания будет приходиться на нерабочее время указанного суда.

⁵ См. Определение Арбитражного суда Удмуртской области от 3 февраля 2012 г. № А71-16448/2011.

⁶ См. Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 февраля 2015 г. № 33-579/2015.

дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей⁷.

К сожалению, вышеуказанные суды не единственные, кто ставит возможность дачи письменных объяснений выше, чем удовлетворение ходатайства о проведении судебного заседания в режиме ВКС. Здесь же хотелось бы отметить позицию ЕСПЧ по данному вопросу. По его мнению, суды должны информировать заявителей о возможных способах компенсировать их отсутствие в зале суда, в том числе о возможности использования видеоконференцсвязи, в противном случае происходит нарушение принципа справедливого судебного разбирательства⁸.

На наш взгляд, складывающаяся подобным образом практика носит негативный, противоречивый характер, в связи с чем ВС РФ следовало бы дать разъяснения по вопросу удовлетворения/отклонения ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС.

ГАС «Правосудие» направлена на решение таких задач, как информатизация деятельности федеральных судов, формирование единого информационного пространства, обеспечение доступа к информации о деятельности судов.

ГАС «Правосудие» работает около 15 лет, однако, как отмечает Н.Н. Телешина, она существенно отстает (в частности, в сравнении с электронным правосудием арбитражных судов) [Телешина, 2014, 50], так как до сих пор существуют некоторые недостатки технического и правового характера. Одним из них является несвоевременное размещение в сети Интернет текстов судебных актов.

Так, согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ, а также п. 4.2 Постановления Президиума ВС РФ от 27 сентября 2017 г., тексты судебных актов, за исключением приговоров и судебных актов арбитражных судов, размещаются в сети Интернет в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме. Тексты приговоров размещаются не позднее одного месяца после дня их вступления в законную силу. Тексты судебных актов арбитражных судов размещаются в сети Интернет не позднее следующего дня после дня их принятия.

Вместе с тем выборочный анализ сайтов судебных органов, на которые делается ссылка в ГАС «Правосудие», показал, что далеко не все суды соблюдают вышеуказанное правило (например, несвоеременно публикуются судебные акты судебным участком № 17 Углегорского района Сахалинской области, судебным участком № 107 Пожарского судебного района г. Владивостока, судебным участком № 1 Ленинского района г. Владивостока, судебным участком №№ 10, 11 и 12 Первомайского района г. Владивостока и др.).

Кроме того, при опубликовании судебных актов судами зачастую нарушаются ч. 3, 4 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ и разд. 3 Постановления Президиума ВС РФ от 27 сентября 2017 г. в части, касающейся конфиденциальности персональных данных (не скрываются фамилии, имена и отчества участников процесса; исключаются фамилии, инициалы

⁷ См. Определение ВС РФ от 2 марта 2018 г. № 53-КГ17-36.

⁸ См. Постановление ЕСПЧ по жалобе № 32013/07 «Попов против России», Постановление ЕСПЧ по жалобам №№ 38054/05, 38092/05, 2178/07, 21770/07, 4708/09, 46303/10, 70688/10, 30537/11 и 43594/11 «Барков и другие против России».

или имена и отчества осужденных, адвоката; не скрываются сведения о месте нахождения земельного участка, здания и др.).

Поиск решений по ГАС «Правосудие» оставляет желать лучшего. Например, при введении критерия поиска по статье не указывается, на статью какого именно закона идет ссылка. Помимо этого, при введении номера статьи правового акта строка поиска дополнительно предлагает для выбора варианты статей, не имеющих никакого отношения к запрашиваемой (например, при запросе судебных актов по ст. 317 УК РФ дополнительно выдает ст. 222, ст. 209 УК РФ и др.).

Следует согласиться с председателем правления Ассоциации юристов России Владимиром Груздевым, который считает, что публикация судебных актов является важной гарантией независимости правосудия и справедливого судебного разбирательства [Рассудят..., 2017]. Несвоевременная публикация, неразмещение судебных актов в сети Интернет и излишнее сокрытие сведений негативно сказываются на открытости правосудия. Информация, полученная с опозданием, становится неактуальной и перестает быть благом, теряет свою ценность.

Заключение

В отношении удовлетворения/отклонения ходатайств использования систем ВКС ВС РФ следовало бы дать разъяснения, поскольку сегодняшняя практика достаточно противоречива. В отношении ГАС «Правосудие» Судебному департаменту при ВС РФ следовало бы исправить некоторые недостатки данной системы, а ВС РФ – усилить контроль за своевременной и правильной публикацией судебных актов на официальных сайтах судов.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
3. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 22.12.2008 № 262-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10.12.2008: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.12.2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/
4. Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.12.2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280272/
5. Об утверждении Регламента организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции: приказ Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2015 № 401. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=736234#08272288307664428>
6. Рассудят прямым текстом: Президиум Верховного суда России утвердил новый порядок публикации судебных актов // Российская газета. 2017. 12 октября.
7. Телешина Н.Н. Реализация электронного правосудия в России (на примере Арбитражного суда Владимирской области) // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 46-50.
8. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2014/410/>

Some problems of applying information technology in judicial activities: a case study of video conferencing and the State automated system “Pravosudie” (“Justice”)

Svetlana S. Burtseva

Master's Degree Student,
Far Eastern Federal University,
690091, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: burtceva.ss@dvfu.ru

Abstract

The article aims to consider the problems of applying e-justice technologies, using the video conferencing system and the State automated system “Pravosudie” (“Justice”) in the work of the courts of the Russian Federation as an example. It makes an attempt to reveal and describe the legal basis for the use of such technologies, to carry out an analysis of the judicial practice regarding the application of the video conferencing system in court hearings, to identify the main reasons for refusing to use this system that, in some cases, do not comply with the current procedural legislation of the Russian Federation. In addition to this, the author of the article carries out an analysis of the official website of the State automated system “Pravosudie” (“Justice”) and points out some of the shortcomings in the work of this website. Having identified and described the features of applying video conferencing and the State automated system “Pravosudie” (“Justice”) in judicial activities in the Russian Federation, the researcher comes to the conclusion that it is necessary for the Supreme Court of the Russian Federation to give some explanations about the use of video conferencing and to correct the shortcomings of the State automated system “Pravosudie” (“Justice”).

For citation

Burtseva S.S. (2020) Nekotorye problemy primeneniya informatsionnykh tekhnologii v sudebnoi deyatel'nosti: na primere VKS i GAS “Pravosudie” [Some problems of applying information technology in judicial activities: a case study of video conferencing and the State automated system “Pravosudie” (“Justice”)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 327-333. DOI: 10.34670/AR.2020.28.32.039

Keywords

Supreme Court of the Russian Federation, video conferencing, State automated system “Pravosudie” (“Justice”), technical opportunity, e-justice.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 28/09/20].
2. Federal'naya tselevaya programma “Razvitie sudebnoi sistemy Rossii na 2013-2020 gody” [The Federal Target Program “The development of the Russian judicial system for 2013-2020”]. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi->

- bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2014/410/ [Accessed 28/09/20].
3. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002 [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 28/09/20].
 4. Ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatelnosti sudov v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 22.12.2008 № 262-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.12.2008; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.12.2008 [On ensuring access to information about the activities of courts in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 262-FZ of December 22, 2008]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/ [Accessed 28/09/20].
 5. Ob utverzhdenii Polozheniya o poryadke razmeshcheniya tekstov sudebnykh aktov na ofitsial'nykh saitakh Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, sudov obshchei yurisdiktsii i arbitrazhnykh sudov v informatsionno-telekommunikatsionnoi seti «Internet»: postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2017 [On approving the Regulations on the procedure of placing judicial acts on the official websites of the Supreme Court of the Russian Federation, courts of general jurisdiction and commercial courts on the Internet: the Resolution adopted by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 27, 2017]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280272/ [Accessed 28/09/20].
 6. Ob utverzhdenii Reglamenta organizatsii primeneniya videokonferents-svyazi v federal'nykh sudakh obshchei yurisdiktsii: prikaz Sudebnogo departamenta pri VS RF ot 28.12.2015 № 401 [On approving the Regulations on the use of video conferencing in federal courts of general jurisdiction: Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation No. 401 of December 28, 2015]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=736234#08272288307664428> [Accessed 28/09/20].
 7. Rassudyat pryamym tekstom: Prezidium Verkhovnogo suda Rossii utverdil novyi poryadok publikatsii sudebnykh aktov [Judging in no uncertain terms: the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation has approved the new procedure for publishing judicial acts] (2017). Rossiiskaya gazeta [Russian gazette], 12th Oct.
 8. Teleshina N.N. (2014) Realizatsiya elektronnoogo pravosudiya v Rossii (na primere Arbitrazhnogo suda Vladimirskoi oblasti) [E-justice in Russia (a case study of the Commercial Court of the Vladimir region)]. Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess [Commercial and civil proceedings], 6, pp. 46-50.