

УДК 347.91

DOI: 10.34670/AR.2020.67.16.034

О разграничении полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по рассмотрению дел об оспаривании ненормативных правовых актов (индивидуальных актов) и нормативных правовых актов

Джура Виктория Владимировна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского
и административного судопроизводства
и организации судебной деятельности,
Восточно-Сибирский филиал
Российского государственного университета правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23-а;
e-mail: Viktorya.dzhura@yandex.ru

Семичева Людмила Александровна

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры
гражданского права,
Восточно-Сибирский филиал
Российского государственного университета правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23-а;
e-mail: slapravo@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы подсудности и компетентности судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению и разрешению юридических дел в порядке арбитражного и административного судопроизводства. В качестве примера приводится конкретное дело, в котором наглядно просматриваются свойства и требования к нормативным правовым актам и ненормативным правовым актам (индивидуальным правовым актам). Соотносятся положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации на предмет рассмотрения отдельных категорий дел по оспариванию нормативных правовых актов Судом по интеллектуальным правам и иных нормативных правовых актов, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции. Акты официального толкования и судебные акты по индивидуальному делу приводят авторов к мысли о необходимости внедрения института антикоррупционной экспертизы по инициативе суда.

Для цитирования в научных исследованиях

Джура В.В., Семичева Л.А. О разграничении полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по рассмотрению дел об оспаривании ненормативных правовых актов (индивидуальных актов) и нормативных правовых актов // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 283-291. DOI: 10.34670/AR.2020.67.16.034

Ключевые слова

Судебный порядок, взаимозаменяемость судов, индивидуальные акты, нормативный правовой акт, судебный акт, судебное решение, коррупциогенные факторы.

Введение

Наделение судебных органов власти компетентностью по проверке нормативных предписаний позволяет обеспечить баланс между законодательной и исполнительной ветвями власти, между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти, что является важнейшим средством сохранения равновесия всей системы правового регулирования Российской Федерации.

В арбитражном процессе судебный контроль за законностью правовых актов и действий (бездействия) властных органов и должностных лиц осуществляется по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (гл. 23 – 26 АПК РФ).

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов заключаются в том, что предметом судебного разбирательства здесь являются конфликты публично-правового характера, возникающие из административных, налоговых, финансовых и иных публичных правоотношений, в которых стороны находятся в отношении власти и подчинения. Следовательно, задачей суда является разрешение спора о законности правового акта или действия или бездействия властного органа (должностного лица). Вместе с тем при рассмотрении и разрешении данной категории арбитражных дел многие институты искового производства действуют с известными ограничениями. Так, например, не может предъявляться встречный иск, не допускается передача дела на разрешение третейского суда, существенные особенности имеют примирительные процедуры, обеспечительные меры, а правовые последствия судебных актов и порядок опубликования имеют специфические особенности.

Основная часть

Заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Так, в арбитражный суд Иркутской области было подано заявление об оспаривании приказа службы по тарифам. Вместе с тем в силу п. 1 ст. 13 Закона Иркутской области от 12.01.2010 № 1-ОЗ «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области» министерства и иные исполнительные органы государственной власти области на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской

Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Устава Иркутской области и законов области, указов и распоряжений Губернатора Иркутской области, постановлений и распоряжений Правительства Иркутской области издают нормативные правовые акты в форме приказов и акты индивидуального правового регулирования (ненормативные правовые акты) в форме распоряжений [Закон Иркутской области от 12.01.2010 № 1-ОЗ, [www](#)].

Решая вопрос о полномочиях судов по рассмотрению заявления об оспаривании нормативного правового акта, необходимо учитывать вид оспариваемого нормативного правового акта и вид нормативного правового акта, о проверке на соответствие которому ставится вопрос в заявлении. Отнесение спорного акта к нормативному правовому акту по форме потребовало от арбитражного суда Иркутской области принятия решения о передаче дела по подсудности и дальнейшего исследования судом общей юрисдикции спорного акта по его содержанию: 1) оспариваемый акт обладает нормативными свойствами (п. 2, 3, 7, 15 ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 50); 2) права, свободы и законные интересы нарушены или могут быть нарушены оспариваемым актом, или о том, что существует реальная угроза их нарушения (п. 5 ч. 2 ст. 209 КАС РФ) [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50, [www](#)].

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, согласно которым из компетенции арбитражных судов исключены споры, связанные с признанием недействующими нормативных правовых актов. Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ вступил в законную силу 06.08.2014 [Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ, [www](#)], следовательно, в настоящее время рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов не относится к компетенции арбитражных судов. Из приведенной нормы следует, что к полномочиям арбитражных судов отнесены лишь те дела об оспаривании нормативных правовых актов, которые отнесены к компетенции Суда по интеллектуальным правам. При этом важно учитывать то обстоятельство, что ч. 4 ст. 34, ст. 191 АПК РФ четко определяют, какие дела в качестве суда первой инстанции Суд по интеллектуальным правам полномочен рассматривать.

В процессе рассмотрения дела Суд приходит к выводу о том, что оспариваемый приказ является нормативным правовым актом. При этом арбитражный суд установил, что оспариваемый заявителем приказ Службы по тарифам Иркутской области не относится к компетенции Суда по интеллектуальным правам, и стал выяснять обстоятельства для принятия пресекающего определения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26, если данный вопрос выяснится при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю соответственно на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ. Если указанное обстоятельство выяснится после принятия к производству искового заявления, административного искового заявления, заявления, в том числе поданного до вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ, дело передается по подсудности по правилам, установленным ч. 2.1 ст. 33 ГПК РФ, ч. 4 ст. 39 АПК РФ, ч. 2.1 ст. 27 КАС РФ [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26, [www](#)].

В деле если арбитражный суд выяснит, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, то принимает судебный акт: определение о передаче дела в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 4 ст. 39 АПК РФ). При таких обстоятельствах суд правомерно решил, что настоящий спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, а дело подлежит передаче в Иркутский областной суд, к подсудности которого оно отнесено законом. Прекращая производство по делу, суд указал на порядок взаимозаменяемости и передал дело Иркутскому областному суду, поскольку оспариваемое положение содержит признаки нормативного правового акта, законность которого может быть проверена судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства.

Как указывает суд, от заявителя поступило ходатайство, в котором указано, что при обращении с заявлением в суд он неверно квалифицировал оспариваемый приказ как ненормативный правовой акт, в связи с чем просил передать дело по заявлению общества о признании недействительным в части приказа Службы по тарифам Иркутской области на рассмотрение Иркутского областного суда [Определение Арбитражного Суда Иркутской области по делу № А19-24815/2019 от 10.12.2019, [www](#)].

Для реализации права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным, а решения или действия (бездействия) незаконным заявитель: 1) должен указать на несоответствие оспариваемого акта (действия) определенному закону либо иному нормативному правовому акту; 2) указать, какие права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности нарушены оспариваемым актом (действием) и в чем заключается это нарушение (неправомерном ущемлении правомочий, незаконном возложении обязанности, создании каких-либо иных препятствий в экономической деятельности). В случае пропуска срока, установленного законом, например трех месяцев с того момента, когда гражданину или организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (принятия ненормативного акта, совершения действия и т.д.) и причины пропуска признаны судом неуважительными либо отсутствует ходатайство заявителя о его восстановлении, суд должен вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о признании ненормативного акта недействительным без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В случае выявления признаков, характеризующих нормативный правовой акт, досудебный и претензионный порядок, а также срок исковой давности судами не применяется и не выясняется.

Признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

Существенными признаками, характеризующими акты, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, являются издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц.

Правовым последствием является признание спорного акта недействующим и исключение (ликвидация) из системы правового регулирования полностью или в части.

При оспаривании нормативных правовых актов гражданином или организацией предметом судебной защиты в арбитражном судопроизводстве будет выступать не субъективное право гражданина (организации), а его законный интерес или реальная угроза нарушений, состоящая в том, чтобы не допустить нарушения субъективного права либо создать благоприятные условия (обеспечить возможность) для восстановления нарушенных прав.

Из материалов конкретного дела следует, что в соответствии с Постановлением Администрации муниципального образования установлены долгосрочные тарифы на питьевую воду и водоотведение для МУП «Водоканал» в период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

20 декабря 2018 года Администрацией муниципального образования соответствующим постановлением были установлены долгосрочные тарифы на питьевую воду и водоотведение для МУП «Водоканал» на период 2019-2023 годы.

Прокуратурой проведена проверка соблюдения администрацией муниципального образования требований Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов при осуществлении полномочий по установлению тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения в отношении МУП «Водоканал». К проведению проверки привлечен специалист службы по тарифам Иркутской области для дачи мотивированного заключения о наличии (отсутствии) нарушений законодательства в области государственного регулирования тарифов (цен) в сфере водоснабжения и водоотведения.

По результатам проведенной проверки выявлены нарушения. Согласно пункту 5 статьи 6 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», решение органа местного самоуправления, принятое в соответствии с переданными им в соответствии с ч. 2 ст. 5 названного Федерального закона полномочиями, подлежит отмене органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае, если такое решение противоречит законодательству Российской Федерации [Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ, [www](#)].

По результатам проверки Службой по тарифам Иркутской области издан приказ «Об отмене постановления администрации муниципального образования «Об установлении долгосрочных тарифов на питьевую воду и водоотведение для МУП "Водоканал"».

Приказ опубликован в газете «Областная» от 24.06.2019 № 69, а также размещен для всеобщего сведения на официальном сайте Службы в сети Интернет [Определение Иркутского областного суда от 17.01.2020, [www](#)].

Приказ Службы по тарифам издан органом государственной власти в области государственного регулирования тарифов и направлен на отмену нормативных правовых актов и последующее установление правовых норм, рассчитанных на неоднократное применение, следовательно, влечет правовые последствия для неопределенного круга лиц.

В указанном деле надлежащий судебный порядок осложнен следующими особенностями:

1. Надлежащий заявитель с двойной природой (управляющая компания, осуществляющая предпринимательскую деятельность и управление многоквартирными домами в аспекте жилищных правоотношений) обратился с заявлением об оспаривании приказа службы по тарифам в качестве самостоятельного способа защиты прав, свобод и законных интересов; 2) по раннее рассмотренному делу арбитражным судом в качестве правового основания в мотивировочной части решения применялся спорный приказ [Решение Арбитражного Суда Иркутской области по делу № А19- 10736/2019, [www](http://www.arbitr.ru)], приводящий, по мнению заявителя, к нарушению баланса интересов между ресурсоснабжающей организацией и потребителями услуг;

2. Содержание диффузных положений или коррупциогенных факторов.

Пунктом 7 спорного приказа установлено: «Администрации ... городского поселения (далее – администрации) провести анализ экономически необоснованных доходов МУП "Водоканал", полученных в 2019 году в период действия тарифов, установленных постановлением..., по итогам которого, в случае выявления экономически необоснованных доходов, исключить данные доходы из необходимой валовой выручки МУП «Водоканал» при корректировке тарифов на 2021 год».

Данный пункт нормативного правового акта является неопределенным, так как, с одной стороны, Прокуратурой РФ и Службой по тарифам Иркутской области установлены нарушения действующего законодательства при установлении тарифов МУП «Водоканал», а с другой стороны, а) не указана конкретная норма права, в соответствии с которой администрации необходимо провести анализ экономически не обоснованных доходов и исключить данные доходы из НВВ; б) не указан срок (конкретная дата), в течение которого администрации необходимо провести анализ необоснованных доходов МУП «Водоканал»; в) неопределенность содержания данного пункта «в случае выявления экономически необоснованных доходов» предоставляет для администрации широкое усмотрение полномочий и может повлечь разные правовые последствия. Тем самым создаются условия для коррупции. Оценочное понятие «возможно» может породить социальную напряженность и конфликты в обществе.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов», коррупциогенным фактором признается наличие в правовом акте положений, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положений, содержащих неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающих условия для коррупции.

Неопределенность правовой нормы является самостоятельным основанием для признания спорного приказа в части недействительным, поскольку содержит такие коррупциогенные факторы, как отсутствие или неопределенность условий или оснований принятия решения; отсутствие порядка совершения органами государственной власти определенных действий; отсутствие сроков исполнения указанных полномочий, свидетельствующих о широте дискреционных полномочий; определение компетенции по формуле «возможно»; отсутствие или неполнота административных процедур. Определение компетенции по формуле «в случае», т.е. диспозитивное установление возможности совершения или несовершения действий органами государственной власти (их должностными лицами) не соответствует антикоррупционному законодательству Российской Федерации. Вместе с тем суд первой и апелляционной инстанции в качестве отдельного довода не воспринял и не нашел оснований к

удовлетворению административного искового заявления [Решение Иркутского областного суда от 21.04.2020, [www](http://www.oblsud.irk/sudrf.ru)].

Заключение

В целях ликвидации юридико-лингвистической неопределенности, исключения категории оценочного характера «в случае выявления», а также отсутствия и неполноты правового регулирования, например, по аналогии с приведенным выше делом по исключению экономически не обоснованных доходов из НВВ при корректировке, следует дополнить основания признания спорного акта недействующим, в частности, в главах 22–26 АПК РФ, 21–22 КАС РФ и ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 50.

Во взаимосвязи с п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 (правовые последствия судебного акта: принятие нового нормативного правового акта, заменяющего нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части) предлагается дополнить абз. 5 ч. 19: «суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в заявлении, и имеет права выяснять обстоятельства, имеющиеся для дела, в полном объеме, независимо от указания на них участвующими лицами, в отдельных случаях путем назначения антикоррупционной экспертизы по инициативе суда.

Библиография

1. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 // СПС «КонсультантПлюс».
3. О передаче дела на рассмотрение другого суда: определение Арбитражного Суда Иркутской области по делу № А19-24815/2019 от 10.12.2019. URL: <http://irkutsk-arbitr.ru>.
4. О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области: закон Иркутской области от 12.01.2010 № 1-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об отказе в удовлетворении административных исковых требований по административному делу № 3а-942/2020: решение Иркутского областного суда от 21.04.2020. URL: <http://oblsud.irk/sudrf.ru>.
7. Определение о принятии административного искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебного заседания: определение Иркутского областного суда от 17.01.2020. URL: <http://oblsud.irk/sudrf.ru>.
8. Решение Арбитражного Суда Иркутской области по делу № А19-10736/2019. URL: <http://irkutsk-arbitr.ru>.
9. Васяев А.А. Что понимается под проверкой при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции? // Современное право. 2013. № 1. С. 84 – 86.
10. Веренич И.В., Челышева О.В. Проблемы использования специальных знаний в форме заключения и показаний специалиста при расследовании преступлений. КриминалистЪ. – СПб.: СПб юридический институт (филиал) Академии ГП РФ, 2009. – № 1 (4). С.80-82.
11. Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: моногр. / Л. Д. Калинкина, А. А. Васяев. ¼ Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. ¾ 168 с.
12. Сывороткина И.Ю. Вопросы частного права на современном этапе развития наследственных правоотношений в уголовно-исполнительной системе // Современная научная мысль. 2017. № 4. С. 306 – 312.
13. Васяев А.А. Общие условия судебного разбирательства / А. А. Васяев. ¾ М. : Юрлитинформ, 2010. 216 с.
14. Веренич И.В., Кустов А.М. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений. М.: Юрлитинформ, 2013.- 232с.
15. О водоснабжении и водоотведении: федер. закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

**About differentiation of powers between arbitration courts
and courts of general jurisdiction on consideration of cases on challenge
of non-normative legal acts (individual acts) and normative legal acts**

Viktoriya V. Dzhura

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of civil and administrative justice
and organization of judicial activities,
East Siberian branch of the Russian State University of Justice,
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: Viktorya.dzhura@yandex.ru

Lyudmila A. Semicheva

PhD in Sociology,
Associate Professor of the Department of civil law,
East Siberian branch of the Russian State University of Justice,
664074, 23a Ivana Franko st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: slapravo@gmail.com

Abstract

The article discusses the issues of jurisdiction and competence of courts of general jurisdiction and arbitration courts for the consideration and resolution of legal cases in the order of arbitration and administrative proceedings. The authors notice that the peculiarities of consideration of cases on challenging non-normative legal acts are that the subject of the proceedings here are conflicts of a public law nature arising from administrative, tax, financial and other public legal relations in which the parties are in relation to power and subordination. A specific case is given as an example, in which the properties and requirements for normative legal acts and non-normative legal acts (individual legal acts) are clearly visible. The provisions of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation are correlated for the consideration of certain categories of cases on challenging regulatory legal acts by the Intellectual Property Rights Court and other regulatory legal acts attributed to the competence of courts of general jurisdiction. Acts of official interpretation and judicial acts on an individual case lead the authors to the idea of the need to introduce the institution of anti-corruption expertise on the initiative of the court.

For citation

Dzhura V.V., Semicheva L.A. (2020) O razgranichenii polnomochii mezhdu arbitrazhnymi sudami i sudami obshchei yurisdiktsii po rassmotreniyu del ob osparivanii nenormativnykh pravovykh aktov (individual'nykh aktov) i normativnykh pravovykh aktov [About differentiation of powers between arbitration courts and courts of general jurisdiction on consideration of cases on challenge of non-normative legal acts (individual acts) and normative legal acts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 283-291. DOI: 10.34670/AR.2020.67.16.034

Keywords

Judicial procedure, interchangeability of courts, individual acts, normative legal act, judicial act, judicial decision, corruption factors.

References

1. O nekotorykh voprosakh primeneniya Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem v deistvie Federal'nogo zakonotatel'nogo akta ot 28 noyabrya 2018 goda № 451-FZ "O vnesenii izmenenii v ot-del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 09.07.2019 № 26 [On some issues of application of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation in connection with the entry into force of the Federal Law No. 451-FZ of November 28, 2018 "On amendments to specific legislative acts of the Russian Federation": Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 26 of July 09, 2019]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
2. O peredache dela na rassmotrenie drugogo suda: opredelenie Arbitrazh-nogo Suda Irkutskoi oblasti po delu № A19-24815/2019 ot 10.12.2019 [On the transfer of the case to another court: Determination of the Arbitration Court of the Irkutsk Region in case No. A19-24815 / 2019 of December 10, 2019]. Available at: <http://irkutsk-arbitr.ru> [Accessed 13/09/2020].
3. O praktike rassmotreniya sudami del ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov i aktov, soderzhashchikh raz'yasneniya zakonodatel'stva i obladayushchikh normativnymi svoystvami: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 25.12.2018 № 50 [On the practice of court consideration of cases on challenging normative legal acts and acts containing clarifications of legislation and possessing regulatory properties: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50 of December 25, 2018]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
4. O pravovykh aktakh Irkutskoi oblasti i pravotvorcheskoi deyatel'nosti v Irkutskoi oblasti: zakon Irkutskoi oblasti ot 12.01.2010 № 1-OZ [On legal acts of the Irkutsk region and lawmaking activities in the Irkutsk region: Law of the Irkutsk region No. 1-OZ of January 12, 2010]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
5. O vnesenii izmenenii v Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossii-skoi Federatsii: feder. zakon ot 28.06.2014 № 186-FZ [On amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 186-FZ of June 28, 2014]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
6. O vodosnabzhenii i vodootvedenii: feder. zakon ot 07.12.2011 № 416-FZ [On water supply and sewerage: Federal Law No. 416-FZ of December 07, 2011]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
7. Ob otkaze v udovletvorenii administrativnykh iskovykh trebovaniy po administrativnomu delu № 3a-942/2020: reshenie Irkutskogo oblastnogo suda ot 21.04.2020 [On the refusal to satisfy administrative claims in administrative case No. 3a-942/2020: Decision of the Irkutsk Regional Court of April 21, 2020]. Available at: <http://oblsud.irk/sudrf.ru> [Accessed 12/09/2020].
8. Opredelenie o prinyatii administrativnogo iskovogo zayavleniya k pro-izvodstvu, podgotovke dela k sudebnomu razbiratel'stvu i naznachenii sudebnogo zasedaniya: opredelenie Irkutskogo oblastnogo suda ot 17.01.2020 [Determination on the acceptance of an administrative statement of claim for proceeding, preparation of the case for trial and the appointment of a court session: Determination of the Irkutsk Regional Court of January 17, 2020]. Available at: <http://oblsud.irk/sudrf.ru> [Accessed 12/09/2020].
9. Reshenie Arbitrazhnogo Suda Irkutskoi oblasti po delu № A19- 10736/2019 [Decision of the Arbitration Court of the Irkutsk region in case No. A19-10736/2019]. Available at: <http://irkutsk-arbitr.ru> [Accessed 17/09/2020].
10. Basaev A. What is meant by checking with the criminal proceedings in the court of appeal? // Modern law. 2013. No. 1. P. 84-86.
11. Verenich I. V., Chelysheva O. V. Problems of using special knowledge in the form of conclusions and expert testimony in the investigation of crimes. criminalist. - Saint Petersburg: Saint Petersburg law Institute (branch) Russian GP academies, 2009. – № 1 (4). Pp. 80-82.
12. Vasyaev A. A. Research of evidence during the judicial investigation in the court of first instance in the Russian criminal process: monograph / L. D. Kalinkina, A. A. Vasyaev. ¾ Saransk: Mordovia Publishing house. UN-TA, 2008. - 168 p.
13. Serevkina I. Yu. Questions of private law at the present stage of development of hereditary legal relations in the penal system // Modern scientific thought. 2017. No. 4. P. 306 – 312.
14. Vasyaev A. A. General conditions of judicial proceedings / A.A. Vasyaev. / M.: Yurlitinform, 2010. 216 p.
15. Verenich I. V., Kustov a.m. Use of special knowledge in the process of investigating crimes committed in the construction and operation of buildings and structures. M.: Yurlitinform, 2013. - 232s.