

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.53.17.019

К вопросу о категории «организованная преступная деятельность» и ее прикладном значении**Зелик Виталий Анатольевич**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Южный институт менеджмента,
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 216;
e-mail: vzelik@mail.ru

Аннотация

В работе показано, что организованная преступность – сложный социально-правовой феномен. В уголовно-правовом аспекте следует говорить о криминализации организованной преступной деятельности. Важность четкого закрепления ее признаков в уголовном законе трудно переоценить. Вместе с тем, до сих пор в отечественной правовой доктрине так и не выработано унифицированного подхода к формализации в нормах УК РФ признаков организованной группы и преступного сообщества. Помимо этого, правоприменительная практика свидетельствует о спорности походов к квалификации деяний, совершенных в составе организованной группы или преступного сообщества. На основе осуществленного анализа многообразия научных подходов к обозначенной проблеме автор формулирует ряд предложений, направленных на оптимизацию ст. 35 УК РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Зелик В.А. К вопросу о категории «организованная преступная деятельность» и ее прикладном значении // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 141-147. DOI: 10.34670/AR.2020.53.17.019

Ключевые слова

Организованная преступная деятельность, организованная группа, преступное сообщество, устойчивость, сплоченность, квалификация, дифференциация, совокупность преступных деяний.

Введение

Организованная преступная деятельность в настоящий период времени приобретает новое содержание, переходя на более сложные формы совершения преступлений. Об актуальности рассматриваемой проблемы упоминают в своих научных трудах многие отечественные авторы. Целый ряд ученых-правоведов обращают внимание на то, что организованная преступность разрушает саму идею правового государства. Среди причин нерешенности проблемы организованной преступности в России указываются такие как: нестабильность уголовной и уголовно-исполнительной политики; недостатки системы наказаний; проблемы доказывания по делам рассматриваемой категории. Деятельность организованной преступности является наиболее опасным проявлением криминальной активности. А.Н. Трайнин характеризовал преступное объединение следующим образом: «Соучастие особого рода есть высшая ступень совместной преступной деятельности. Здесь между совместно действующими лицами существует не только предварительное соглашение, – этим соучастие особого рода отличается от простого соучастия, – но соглашение, принявшее более стойкие организационные формы, – этим соучастие особого рода отличается от соучастия квалифицированного. Соучастие особого рода есть длительное сплочённое соучастие, готовый людской аппарат для совершения преступлений. Преступное объединение поэтому представляет собой социально опасное явление уже самим фактом своего существования».

Организованная преступность отличается тщательной подготовленностью к совершению преступлений, солидным арсеналом методов и средств их совершения, хорошей технической оснащённостью, стабильным финансированием и т. д..

В настоящее время УК РФ содержит восемь статей, предусматривающих ответственность за организованную преступную деятельность (ст. 205⁴, 205⁵, 208, 209, 210, 239, 282¹, 282²). В рамках данной статьи остановимся на анализе лишь ст. ст. 208, 209, 210 УК РФ, поскольку именно они определяют содержание организованной преступной деятельности в буквальном смысле этого слова. Остальные же составы преступлений, являются их разновидностями, обладающими определенными спецификационными признаками. В этой связи в современной отечественной доктрине возникает вопрос: «Какие достаточные основания служат причиной криминализации деяний, ответственность за которые уже предусмотрена соответствующей уголовно-правовой нормой»? С точки зрения экономии уголовного закона и недопустимости его дублирования ответ на данный вопрос очевиден. Вместе с тем, возможно, есть потребности следственно-судебной практики, которая ориентирована на большую конкретизацию и детализацию наиболее востребованных правоприменителями уголовно-правовых норм. Сложившаяся ситуация как в теории отечественного уголовного права, так и в судебно-следственной практике ставит на повестку дня актуальный вопрос об их конкуренции друг с другом. Непоследовательность законодателя ставит в тупик даже Верховный суд РФ. Так, в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 10.06.2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» разъяснено, что закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

В теории уголовного права названные преступления, образую группу так называемых сопряженных составов преступлений. В целом ряде статей Особенной части УК РФ, прямо или косвенно связанных с организованными формами преступной деятельности момент окончания преступления перенесен на более раннюю стадию – приготовления или покушения. Специфика

сопряженного преступления проявляется в том, что оно всегда сопутствует основному. В литературе справедливо обращено внимание на то, что наличие основного и сопряженного преступления требует квалификации по алгоритму реальной совокупности преступлений. Из этих концептуальных позиций следует исходить, определяя квалификацию преступлений, образующих организованные формы преступной деятельности.

Вместе с тем, для отечественного уголовного права традиционным выступает подход двухуровневого учета организованной преступной деятельности: в нормах Общей части УК РФ через формы соучастия и в нормах Особенной части УК РФ через криминализацию организации и участия в отдельных формах организованной преступной деятельности (незаконном вооруженном формировании, бандитизме и преступном сообществе) и включения отдельных форм соучастия в качестве квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков составов преступлений. Вместе с тем, в юридической литературе в порядке *de lege ferenda* высказывается идея о пересмотре подобного подхода и формировании института соучастия в преступной деятельности. В частности, А.П. Жалинский отмечает: «Отсутствие законодательного определения такой формы соучастия, как организованная преступная деятельность, которая по степени общественной опасности на порядок выше степени опасности обычных групповых преступлений, позволяет оставаться актуальными проблемам групповой, организованной и профессиональной преступности». Заслуживает точка зрения С. А. Балеева, согласно которой в ст. 32 УК РФ требует закрепления такая категория как «соучастия в преступной деятельности». Ряд авторов предлагают рассматривать деятельность организатора данной группы как создателя отлаженного механизма организованной преступной деятельности, следовательно, предлагают вменять ему в вину не только сам факт организации, но и реального совершения созданной группой преступлений, независимо от того, участвовал ли он в их совершении лично.

Правовые нормы Особенной части УК, устанавливающие ответственность за совершение преступлений организованными группами и преступными сообществами, неоднородны [18, с. 37-39]. Например, совершению преступления организованной группой дается либо конструктивное (ст. 209 УК РФ), либо квалифицирующее (ч. 2 ст. 105 и др. УК РФ) значение или же значение отягчающего наказание обстоятельства (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Поэтому, от того, как будет сформулировано определение организованной группы и ее признаков, в значительной степени будет зависеть решение вопросов о сущности организованных форм соучастия, их отграничение друг от друга, а в итоге основания и пределов ответственности ее участников.

В правоприменительной практике остается актуальным вопрос о разграничении таких форм соучастия как «группа лиц по предварительному сговору», «организованная группа», «устойчивая вооруженная группа», «преступное сообщество»), поскольку, как было отмечено ранее, в уголовном законе осуществлена недостаточно четкая формализация их отличительных признаков. В ходе опроса судей и следователей СК РФ было установлено, что большая часть из них испытывает существенные затруднения при отграничении разбоя, совершенного вооруженной организованной группой и участие в вооруженной устойчивой группе. Все это свидетельствует о необходимости существенной оптимизации действующей редакции уголовного закона в части регламентации ответственности за организованные формы преступной деятельности.

Как отмечает В.В. Соболев: «совершенно очевидно, что если законодатель четко разграничит формы совместной преступной деятельности, а также закрепит единые критерии определения группового преступления и организованной преступной деятельности, то он тем

самым создаст предпосылки оптимальной дифференциации и безошибочной индивидуализации уголовной ответственности различных видов соучастников преступления». Исходя из вышесказанного, было бы целесообразно расширение гипотезы статьи 35 УК РФ, в частности закрепление определений таких оценочных понятий как «устойчивость», «предварительная организованность», «структурированность». Следует обратить внимание законодателя на формулирование четких определений для исключения случаев их неоднозначного толкования и применения правоохранительными органами.

В отечественной научной литературе так же высказывается предложение о том, что для устранения противоречий и конкуренции рассмотренных норм представляется целесообразным объединить положения статей 210, 205⁴, 205⁵, 282¹, 282² УК РФ в рамках одной нормы с квалифицирующими обстоятельствами. Думается, оно не вполне обоснованно, поскольку нельзя из-за недостатков правовой регламентации отдельных, наиболее опасных форм организованной преступной деятельности отказываться от конструирования специальных составов преступлений. Наиболее приемлемый путь в данном случае – оптимизация содержания диспозиций ст. ст. 208, 210, 205⁴, 205⁵, 282¹, 282² УК РФ, с указанием наиболее существенных признаков соответствующих составов преступлений.

Достаточно спорную точку зрения высказывает А.В. Иванчин: «... в санкциях ст. 209-210 УК РФ уже учтена опасность преступлений, совершённых преступным объединением, а потому квалификация этих преступлений по совокупности несправедлива, так как «грешит» двойным учётом содеянного. В этой связи автор считает необходимым исключить из действующего УК РФ ст. 209, 210 и 282¹». По мнению автора, поддержать подобное предложение нельзя.

Заключение

Резюмируя изложенное, следует подчеркнуть, что правовая регламентация ответственности за организованную преступную деятельность в уголовном законе России нуждается в дальнейшем совершенствовании. Проблема противодействия организованной преступности не может быть решена без установления четких и научно-обоснованных правовых основ.

Библиография

1. Churilov S.N., Prudnikov M.N., Yastrebova A.I., Ilyakov D.V., Nikolaev A.M., Grudin N.S., Glazkova L.V. Democracy and Parliamentarism in Russia: Roots, Traditions, Modernity // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Т. 6. № 3. С. 2. с. 82.
2. Glubokov M.V., Moshkin A.S., Skubiy E.V. Justification of the initial contract price for the purchase of products acquired for state needs with account of the effect from its application // *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*. 2018. Т. 9. № 11. С. 2029 – 2041.
3. Glubokov M.V., Moshkin A.S., Skubii E.V. Development of proposals for clarification of existing methods for assessing the comparative efficiency of procurement of products for governmental needs // *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*. 2018. Т. 9. № 8. С. 1172 – 1186.
4. Алексеев С.В. Тенденции установления уголовной ответственности за групповые преступления // *Право и государство: теория и практика*. 2009. № 9. С. 99.
5. Балеев С. А. Ответственность за организационную преступную деятельность по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. С. 54
6. Васяев А. А. Должен ли суд проявлять активность при исследовании доказательств? // *Современное право*. 2009. № 11. С. 96 – 101.
7. Васяев А. А. Достоверные сведения при разрешении вопроса о заключении под стражу // *Современное право*. 2010. № 6. С. 92 – 95.
8. Васяев А. А. О моменте оглашения в суде показаний свидетеля (потерпевшего) данных в ходе предварительного расследования по уголовному делу // *Адвокатская практика*. 2013. № 1. С. 17 – 18.

9. Гладких В. И. О Проблемах законодательного конструирования норм уголовного права // arufsinn.ru/service/rio/mg (дата обращения 11 сентября 2020 г.).
10. Грудинин Н.С. Проблемы реализации принципов неотвратимости наказания и исправления личности осуждённых к лишению свободы в современной России // Актуальные проблемы межведомственного и межвузовского взаимодействия по повышению конкурентоспособности результатов научной Nauka-rastudent.ru. 2017. №. 2.
11. Грудинин Н.С., Ходакова О.Н. Амнистия в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне как очередной этап гуманизации уголовно-исполнительной политики Российской Федерации // Реализация конституционных принципов в современном законодательстве России: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Махачкала, 2016. С. 102-103.
12. Жалинский А.П., Миньковский Г.М. Преступность в СССР в 1989 г.: статистические данные, криминологический комментарий // Совесткое государство и право. 1990. № 6. С. 90.
13. Зайнутдинова Э.Р. Ответственность за организованные формы соучастия в преступлении по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Казань., 2001. С. 7.
14. Иванчин А.В. О целесообразности исключения из УК ст. 209, 210 и 282.1 // Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с организованной преступностью: итоговые материалы Всерос. науч.-практ. семинара (20–21 января 2004 г.) / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2004. С. 91.
15. Илджиев А.А., Абуталипов А.Р. Актуальные вопросы правовой регламентации ответственности за организованную преступную деятельность по действующему уголовному законодательству России // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 4. С. 101.
16. Кокорев А.С. Глобализация и актуальные проблемы современной региональной экономики // Московский экономический журнал. 2020. № 4. С. 14.
17. Майорова М.С., Алтухов О.А. Уголовная ответственность за организацию незаконного вооружённого формирования и участие в нём // Nauka-rastudent.ru. 2017. №. 2 (038) // URL: <http://nauka-rastudent.ru/38/4026/> (дата обращения: 6 сентября 2020)
18. Максимова-Кулиева Е.А., Лепетюх А.Я. Проблемы и тенденции развития логистики в России // Вектор экономики. 2018. № 6 (24). С. 6.
19. Новиков Я.О. Уголовная ответственность за сопряжённые преступления. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 2-3. С. 222.
20. Омшанова Э.А. Налоговые инструменты деофшоризации российской экономики // Инновации и инвестиции. 2019. № 9. С. 206 – 210.
21. Помазан С.В. Уголовно-правовая ответственность за организованные формы преступной (экстремистской, террористической) деятельности // Теория и практика общественного развития. № 10. 2015. С. 101.
22. Понятие основного преступления уже используется в легальном толковании. Например, в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» от 7 июля 2015 года №32 // Российская газета. 2015 г. 13 июля. №151 (6722).
23. Рзаков О.Б. вопросу эффективности борьбы с организованными формами преступной деятельности через ужесточение уголовной ответственности // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 1 (42). С. 216.
24. Сироткин И. Ответственность участников организованных групп и преступных организаций // Законность. 2007. № 10. С. 37-39.
25. Скуратов Ю.И., Глазкова Л.В., Грудинин Н.С., Незнамова А.А. Развитие организованной преступности в России: системный анализ // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 4. С. 638-640.
26. Соболев В.В. Форма и вид соучастия как основание дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления // Российский следователь. 2013. № 11. С. 6.
27. Трайнин А.Н. Избранные труды. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 270.
28. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» 25.07.2002 № 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/ (дата обращения 11 сентября 2020 г.).
29. Чистанов Т.О. Уголовная ответственность за организованные формы преступной деятельности по действующему УК РФ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. № 12. С. 243.
30. Чурилов С.Н., Грудинин Н.С. Путь к истине в процессе уголовного судопроизводства должен быть праведным // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4. с. 64-65.
31. Шеслер А.В., Смирнов И.О. К вопросу об уголовно-правовых признаках незаконного вооруженного формирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2. С. 46.

To the question about the “organized criminal activity” category and its applied value

Vitalii A. Zelik

PhD in Legal Sciences,
Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,
Southern Institute of Management,
350040, 216, Stavropol str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: vzelik@mail.ru

Abstract

Organized crime is a complex social and legal phenomenon. In the criminal law aspect, we should talk about the criminalization of organized criminal activity. It is difficult to overestimate the importance of clearly fixing its features in the criminal law. At the same time, until now, in the domestic legal doctrine, a unified approach to the formalization of the characteristics of an organized group and a criminal community in the norms of the Criminal Code of the Russian Federation has not been developed. In addition, law enforcement practice testifies to the controversy of approaches to qualifying acts committed as part of an organized group or criminal community. Based on the analysis of the diversity of scientific approaches to the indicated problem, the author formulates a number of proposals aimed at optimizing Art. 35 of the Criminal Code of the Russian Federation.

For citation

Zelik V.A. (2020) K voprosu o kategorii «organizovannaya prestupnaya deyatel'nost'» i ee prikladnom znachenii [To the question about the “organized criminal activity” category and its applied value]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 141-147. DOI: 10.34670/AR.2020.53.17.019

Keywords

Organized criminal activity, organized group, criminal community, stability, cohesion, qualification, differentiation, a set of criminal acts.

References

1. Churilov S.N., Prudnikov M.N., Yastrebova A.I., Ilyakov D.V., Nikolaev A.M., Grudinin N.S., Glazkova L.V. Democracy and Parliamentarism in Russia: Roots, Traditions, Modernity // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. T. 6. No. 3. S. 2. p. 82.
2. Glubokov, M. V., Moshkin A. S., E. V. Skubiy Justification of the initial contract price for the purchase of products acquired for state needs with account of the effect from its application // *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*. 2018. T. 9. No. 11. S. 2029 – 2041.
3. Glubokov M.V., Moshkin A.S., Skubii E.V. Development of proposals for clarification of existing methods for assessing the comparative efficiency of procurement of products for governmental needs // *International Journal of Mechanical Engineering and Technology*. 2018. Vol. 9. No. 8. pp. 1172-1186.
4. Alekseev S. V. Trends in establishing criminal liability for group crimes // *Law and State: theory and practice*. 2009. No. 9. S. 99.
5. Baleev S. A. Responsibility for organizational criminal activity in the Russian criminal law: dis. ... cand. the faculty of law. sciences'. Kazan, 2000. P. 54
6. Basaev A. Should the court be proactive in the examination of evidence? // *Modern law*. 2009. No. 11. pp. 96-101.

7. Vasyaev A. A. Reliable information in resolving the issue of detention // *Modern Law*. 2010. No. 6. P. 92 – 95.
8. Vasyaev A. A. On the moment of reading in court the testimony of a witness (victim) given during the preliminary investigation in a criminal case. 2013. No. 1. pp. 17-18.
9. Gladkikh V. I. On the problems of legislative construction of criminal law norms. apu-fsin.ru/service/rio/mg (accessed September 11, 2020).
10. Grudin N. S. Problems of implementation of the principles of inevitability of punishment and correction of the personality of convicted persons to deprivation of liberty in modern Russia // *Actual problems of interdepartmental and interuniversity interaction to improve the competitiveness of scientific research results Nauka-rastudent.ru*. 2017. no. 2.
11. Grudin N. S., Khodakova O. N. Amnesty in connection with the 70th anniversary of Victory in the Great Patriotic War as the next stage of humanization of the criminal executive policy of the Russian Federation // *Implementation of constitutional principles in modern legislation of Russia: collection of materials of the V All-Russian scientific and practical conference with international participation*. Makhachkala, 2016. pp. 102-103.
12. Zhalinsky A. P., Minkovsky G. M. Crime in the USSR in 1989: statistical data, criminological commentary // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1990. No. 6. S. 90.
13. Zaynutdinova E. R. Responsibility for organized forms of complicity in a crime under Russian criminal law: dis. ... cand. the faculty of law. sciences'. Kazan., 2001. p. 7.
14. Ivanchin A.V. On the expediency of exclusion from the Criminal Code of Articles 209, 210 and 282.1 // *Criminological and criminal-legal problems of combating organized crime: final materials of All-Russian scientific practice. seminar* (January 20-21, 2004) / Ed. by L. L. Kruglikov. Yaroslavl: Yaroslavl State University, 2004. S. 91.
15. Ilizhiev A. A., Abutalipov A. R. Topical issues of legal regulation of responsibility for organized criminal activity under the current criminal legislation of Russia // *Bulletin of the Vladimir Law Institute*. 2010. No. 4. C. 101.
16. Kokorev A. S. globalization and the actual problems of modern regional economy // *Moscow Economic Journal*. 2020. No. 4. p. 14.
17. Mayorov, M. S., Altukhov, A. O. Criminal liability for organization of illegal armed formation and participation in it // *Nauka-rastudent.ru*. 2017. №. 2 (038) // URL: <http://nauka-rastudent.ru/38/4026/> (date accessed: 6 September 2020)
18. Maksimova E. A. Kuliev, Lepetjuk A. Ya., Problems and trends of development of logistics in Russia // *Vector of the economy*. 2018. No. 6 (24). P. 6.
19. Novikov Ya. O. Criminal liability for related crimes. // *Actual problems of humanities and natural sciences*. 2016. No. 2-3. p. 222.
20. Omshanova E. A. Tax instruments of deoffshorization of the Russian economy // *Innovations and investments*. 2019. No. 9. P. 206-210.
21. Pomazan S. V. Criminal and legal responsibility for organized forms of criminal (extremist, terrorist) activity // *Theory and practice of social development*. No. 10. 2015. p. 101.
22. The concept of the main crime is already used in the legal interpretation. For example, in paragraph 6 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice in cases of legalization (laundering) of money or other property acquired by criminal means, and on the acquisition or sale of property knowingly obtained by criminal means " of July 7, 2015 No. 32 // *Rossiyskaya Gazeta*. 2015 July 13. №151 (6722).
23. Rzakov O. B. The issue of the effectiveness of the fight against organized forms of criminal activity through the tightening of criminal liability // *Bulletin of Omsk University. The " Law " series*. 2015. No. 1 (42). p. 216.
24. Sirotkin I. Responsibility of participants of organized groups and criminal organizations // *Legality*. 2007. No. 10. pp. 37-39.
25. Skuratov Yu. I., Glazkova L. V., Grudin N. S., Neznamova A. A. Development of organized crime in Russia: system analysis // *All-Russian Criminological Journal*. 2016. Vol. 10. No. 4. pp. 638-640.
26. Sobolev V. V. Form and type of complicity as a basis for differentiation of criminal liability of accomplices of a crime // *Russian investigator*. 2013. No. 11. P. 6.
27. Traynin A. N. Selected works. St. Petersburg: Yurid. center Press, 2004. p. 270.
28. FZ "On countering extremist activities" 25.07.2002 No. 114-FZ (ed. of 23.11.2015) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/ (accessed September 11, 2020).
29. Chistanov T. O. Criminal liability for organized forms of criminal activity under the current Criminal Code of the Russian Federation // *Fundamental and applied research: problems and results*. 2014. No. 12. P. 243.
30. Churilov S. N., Grudin N. S. The path to truth in the process of criminal proceedings must be righteous // *Bulletin of the Kaliningrad Branch Of the St. petersburg university of the ministry of internal affairs of russia*. 2015. no. 4. pp. 64-65.
31. Shesler A.V., Smirnov I. O. K voprosu ob ugovovno-pravovykh znakami illegitimate armed formation // *Yuridicheskaya nauka i law enforcement praktika*. 2016. No. 2. P. 46.