

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.94.92.018

Механизм назначения наказания несовершеннолетним: к постановке проблемы

Крылов Никита Григорьевич

Соискатель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: nickitakrylov@yandex.ru

Аннотация

В статье проводится анализ понятия «назначение уголовного наказания» применительно к несовершеннолетним, дается его авторское определение. Исследуется категория «механизм назначения наказания несовершеннолетним», его сущность, понятие, структурные особенности. Автор выделяет и характеризует субстанциональный элемент в механизме назначения наказания несовершеннолетним, образованный системой правовых норм и основных принципов назначения наказания, институциональный – проявляющийся в деятельности судебных органов по осуществлению правосудия, и функциональный элемент – правоотношения, в границах которых разрешается уголовное дело, выносятся индивидуальный правоприменительный акт. Отмечается, что проблема создания объективно работающего механизма назначения наказания несовершеннолетним в современных условиях приобретает особое социальное звучание. Его сущность состоит в его направленности на осуществление в отношении последнего лишений и ограничений прав и свобод, регламентированных уголовным законодательством за совершение преступления. Данное положение определяет цель исследуемого механизма как многоаспектной и целостной составляющей правовой действительности, занимающей особое место в правовой системе.

Для цитирования в научных исследованиях

Крылов Н.Г. Механизм назначения наказания несовершеннолетним: к постановке проблемы // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 134-140. DOI: 10.34670/AR.2020.94.92.018

Ключевые слова

Несовершеннолетние, назначение наказания, механизм назначения наказания, применение права.

Введение

Преступность несовершеннолетних является одной из наиболее актуальных проблем современного общества, и уголовное наказание, ограничивающее и ущемляющее права лица, совершившего преступление, выступает важнейшим средством реагирования на противоправное поведение подростков. Однако, привлекая к юридической ответственности оступившихся несовершеннолетних, не стоит забывать, что в силу своего возраста они относятся к объектам повышенной правовой защиты, а следовательно, нуждаются как в особом порядке реализации уголовной ответственности, так и в создании и применении особых средств уголовно-правового воздействия. И правотворческий орган, законодательно закрепляя систему уголовных наказаний и санкции статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), и правоприменительный, постановляя приговор и назначая наказание, выбирают подлежащее ограничению право и степень его ограничения.

Основная часть

Процесс назначения наказания можно назвать «венцом» правоприменения (правосудия). Определение конкретного вида, срока или размера наказания требует от правоприменителя (судьи) не только хорошего знания действующего законодательства, сложившейся практики его применения, но и активной жизненной позиции. Глава 10 УК РФ, закрепляющая общие правила назначения наказания, применимые в том числе к несовершеннолетним, не содержит дефиниции «назначение наказания», что объясняется во многом межотраслевым характером данной категории. Вместе с тем четкое ее определение, позволяющее точно установить перечень связанных с назначением наказания несовершеннолетним вопросов, необходимо как с теоретической, так и с практической стороны ее применения.

Большинство представленных в научных кругах дефиниций исследуемого понятия отражают лишь его процессуальные аспекты, необоснованно обходя стороной особенности назначения наказания как института, прежде всего, материального права [Сундунова, 2004, 131-136].

А.В. Наумов пишет, что назначение наказания – «это уголовно-правовой институт, регламентирующий правила выбора судом конкретной его меры, применяемой к лицу, совершившему преступление, и содержащий требования относительно размеров и сроков избираемых наказаний» [Наумов, 1997, 217].

Р.Н. Хамитов назначение наказания описывает как «структурно объединенную совокупность близких по содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основания, пределы и порядок назначения наказания, которые реализуются в границах принципов последнего», утверждая при этом, что данный институт включает в себя не только положения главы 10 УК РФ («Назначение наказания»), но и нормы, закрепленные в ряде статей главы 9 УК РФ («Понятие и цели наказания, виды наказаний»), главы 12 УК РФ («Освобождение от наказания») и главы 14 УК РФ («Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних») [Хамитов, 2001, 6].

З.А. Астемиров отмечает, что «назначение наказания – это завершающий этап процесса судебного разбирательства, оценки всех доказательств и фактических обстоятельств уголовного дела, итогом которого является признание лица виновным в квалифицирующем его деянии составе преступления и определение ему наказания (его вида, срока или размера) как основного,

а при необходимости или предусмотренности санкцией дополнительного наказания» [Астемиров, 2000, 107].

А.М. Мифтахов исследуемый институт определяет как «деятельность суда по установлению лицу, признанному виновным в совершении преступления, вида, подвида или размера наказания с учетом принципов и правил, предусмотренных в УК РФ, а также с учетом возможности достижения всех целей наказания» [Мифтахов, 2013, 23].

Д.С. Дядькин отмечает, что «назначение уголовного наказания – это установление и (или) юридическое закрепление в определенном процессуальном порядке в специальном уголовно-процессуальном документе соответствия между преступным поведением лица и соответствующим этому поведению видом и объемом наказания или наказаний, урегулированное нормами уголовного и уголовно-процессуального права и осуществляемое судом, иными государственными органами, полномочными осуществлять амнистию и помилование» [Дядькин, 2006, 26].

Все представленные научные позиции относительно природы назначения наказания хоть и совершенно справедливо связывают этот институт с определением его вида и размера, но раскрывают лишь процессуальную сторону категории, минуя уголовно-правовую.

Назначение наказания несовершеннолетним следует определять как совокупность логико-юридических действий судьи по определению несовершеннолетнему, в действиях (бездействии) которого установлен состав преступления, вида и размера уголовного наказания в рамках санкции конкретной статьи УК РФ или же по освобождению последнего от наказания по основаниям, предусмотренным законом, и официально-документальной фиксации избранных уголовных наказаний в соответствующем правоприменительном акте.

В целях обеспечения максимальной объективности при постановлении судебного приговора, во избежание назначения различных наказаний за схожие или аналогичные преступления с аналогичными чертами личности преступника, а также смягчающими и отягчающими обстоятельствами, иными критериями, учитываемыми при назначении наказания, следует обеспечить его наибольшее правовое урегулирование.

Обозначенные проблемные аспекты подтверждают необходимость формирования и научной разработки новой юридической конструкции – «механизм назначения наказания несовершеннолетним». Вообще, категория «механизм», несмотря на некую свою метафоричность, в теории права играет весьма значимую роль. С ее помощью рассматриваются комплексные инструментальные явления. Механизм назначения наказания несовершеннолетним выступает подсистемой механизма применения права, который, в свою очередь, является частью механизма правореализации. Для них свойственна единая целевая установка – воплощение правовых предписаний в фактическое поведение субъектов, но разные средства ее достижения. Судебные органы не располагают единым алгоритмом действий, и, соответственно, в каждом конкретном случае правоприменительный орган волен самостоятельно, при четком соблюдении правовых установлений, определять средства достижения поставленной цели. Именно механизм назначения наказания несовершеннолетним выступает гарантом соотнесения определенной жизненной ситуации с конкретной правовой нормой, нашедшей применение в приговоре суда по делу.

Механизму назначения наказания несовершеннолетним свойственна как внешняя сторона функционирования, заключающаяся в определении его целей, способов и средств их достижения, так и внутренняя – выражающаяся в разумном сочетании динамических (процесс эволюции мыслительно-познавательной деятельности судьи) и статических (организация

назначения наказания) элементов.

Механизм назначения наказания несовершеннолетним складывается из системообразующих и системосоставляющих компонентов. К числу первых, полагаем, следует относить принципы назначения наказания, а ко вторым – систему специальных правовых средств, представляющих «правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей» [Малько, 1998, 66-67].

Механизму назначения наказания несовершеннолетним, как системному явлению, свойственна сложная внутренняя структурированность, совокупность взаимосвязанных функционирующих компонентов, изменение одного из которых в этой системе влечет изменение и других, в итоге получается качественно иной инструмент, не способный достигнуть поставленных перед ним целей. С учетом изложенного, полагаем, что обозначенный механизм состоит из субстанциональной основы (норм права и принципов назначения наказания), институциональной основы (деятельности компетентных органов власти по постановлению приговора суда) и функциональной основы, содержание которой образуют правоотношения, в рамках которых назначается наказание несовершеннолетним. Каждый из указанных элементов имеет свои, обусловленные назначением уголовного наказания и своеобразием метода правового регулирования, особенности.

Первой составляющей выступают нормативные установления, занимающие центральное место в содержании обозначенного механизма, регламентирующие последовательный алгоритм назначения наказания несовершеннолетним и содержащие конкретные составы преступлений и наказания за них, а также нормы, регламентирующие принципы назначения наказания подросткам (законность, справедливость, гуманизм). К нормативной основе следует также отнести конституционные нормы, касающиеся презумпции невиновности, права на судебную защиту, закрепляющие, что права и свободы человека являются высшей ценностью и др.

Деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц, обладающих полномочиями по осуществлению правосудия, образует институциональный элемент механизма назначения наказания несовершеннолетним. Носителем судебной власти, бесспорно, является судья, волевое действие которого в рамках данного механизма выражается в выборе наказания, правильность которого во многом зависит от его профессионализма. «Выбор предполагает ответ на вопросы, что установлено и какое действие или поведение следует выбрать с учетом установленных данных», – отмечает П.А. Лупинская [Лупинская, 1976, 19]. При назначении наказания несовершеннолетним судебные и следственные органы должны учитывать социальный, психологический, интеллектуальный, физический уровень развития подростка, условия его жизни, способность адекватно оценивать обстановку и свои действия. Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», «судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения». Полагаем, что при назначении наказания подросткам суду следует учитывать лишь наиболее важные,

формирующие направленность, мироощущение, круг потребностей и интересов, характеристики. Более того, судебным органам, кроме уже наличного преступления, необходимо обращать внимание и на эффективность назначаемого несовершеннолетнему уголовного наказания, на его способность повлиять на него.

Обобщение правоприменительной практики и анализ приговоров уголовных дел, вынесенных в отношении несовершеннолетних, свидетельствуют о том, что подчас суды при определении вида и размера наказания оперируют лишь обобщающими формулировками, без указания на конкретные факты, подтверждающие положительную или отрицательную оценку личности подростка. Объясняется это нередко отсутствием в материалах дела исчерпывающей информации о его учебе, окружении, досуге и т.д.

Заключение

Функциональную составляющую механизма назначения наказания несовершеннолетним образуют правоотношения, предполагающие всегда наличие не только прав, но и обязанностей. Определенные права и обязанности могут возникать и при назначении уголовного наказания подросткам. Более того, в границах правоотношения определяются и формально закрепляются условия, с которыми связано возникновение подобных правоотношений, разрешается уголовное дело, выносится индивидуальный правоприменительный акт. Центральным моментом механизма назначения наказания несовершеннолетним является момент вынесения приговора. Все элементы механизма располагаются по определенным правилам, внутренней схеме и действуют поэтапно. Они создаются и существуют для достижения социально полезных результатов, predetermined стадиями развития общества и его потребностями.

Проблема создания объективно работающего механизма назначения наказания несовершеннолетним в современных условиях приобретает особое социальное звучание. Его сущность состоит в его направленности на осуществление в отношении последнего лишения и ограничений прав и свобод, регламентированных уголовным законодательством за совершение преступления. Данное положение определяет цель исследуемого механизма как многоаспектной и целостной составляющей правовой действительности, занимающей особое место в правовой системе.

Библиография

1. Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания. Махачкала, 2000. 137 с.
2. Дядькин Д.С. Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход. СПб., 2006. 508 с.
3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. 168 с.
4. Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 66-77.
5. Мифтахов А.М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств. Казань, 2013. 172 с.
6. Наумов А.В. Словарь по уголовному праву. М.: БЕК, 1997. 686 с.
7. Рагимов Р.А. Проблемы назначения наказания (по материалам Республики Дагестан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2002. 25 с.
8. Сундурова О.Ф. Сущность назначения наказания // Материалы юбилейной Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете». Казань, 2004. С. 131-136.
9. Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2001. 24 с.

The mechanism of sentencing minors: to the problem statement

Nikita G. Krylov

Applicant at the Department of criminal and penal law,
Saratov State Law Academy,
410056, 1 Vol'skaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: nickitakrylov@yandex.ru

Abstract

The article analyzes the concept of "sentencing of criminal punishment" in relation to minors, gives its author's definition. The article examines the category "mechanism of sentencing minors", its essence, concept, structural features. The author identifies and characterizes the substantial element in the mechanism of sentencing minors, formed by the system of legal norms and the basic principles of sentencing, institutional one manifested in the activities of judicial bodies in administering justice, and the functional element – legal relations, within the boundaries of which an individual law enforcement act is issued. It is noted that the functional component of the mechanism for sentencing minors is formed by legal relations, which always presuppose the presence of not only rights, but also obligations. The problem of creating an objectively working mechanism for sentencing minors in modern conditions acquires a special social meaning. Its essence lies in its focus on the implementation of deprivations and restrictions on the rights and freedoms regulated by criminal law for the commission of a crime. This provision defines the purpose of the investigated mechanism as a multifaceted and integral component of legal reality, which occupies a special place in the legal system.

For citation

Krylov N.G. (2020) Mekhanizm naznacheniya nakazaniya nesovershennoletnim: k postanovke problemy [The mechanism of sentencing minors: to the problem statement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 134-140. DOI: 10.34670/AR.2020.94.92.018

Keywords

Minors, punishment, mechanism of sentencing, application of the law.

References

1. Astemirov Z.A. (2000) *Problemy teorii ugovnoyi otvetstvennosti i nakazaniya* [Problems of the theory of criminal responsibility and punishment]. Makhachkala.
2. Dyad'kin D.S. (2006) *Teoreticheskie osnovy naznacheniya ugovnogo nakazaniya: algoritmicheskii podkhod* [Theoretical foundations for the appointment of criminal punishment: an algorithmic approach]. Saint Petersburg.
3. Khamitov R.N. (2001) *Spetsial'nye pravila naznacheniya nakazaniya za edinichnoe prestuplenie po rossiiskomu ugovnomu pravu. Dokt. Diss. Abstract* [Special rules for imposing punishment for a single crime in Russian criminal law. Doct. Diss. Abstract]. Kazan'.
4. Lupinskaya P.A. (1976) *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, so-derzhanie i formy* [Decisions in criminal proceedings. Their types, content and forms]. Moscow.
5. Mal'ko A.V. (1998) *Pravovye sredstva: voprosy teorii i praktiki* [Legal means: questions of theory and practice]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 8, pp. 66-77.
6. Miftakhov A.M. (2013) *Individualizatsiya nakazaniya pri ego naznachenii s uche-tom isklyuchitel'nykh obstayatel'stv*

- [Individualization of punishment when imposing it taking into account exceptional circumstances]. Kazan'.
7. Naumov A.V. (1997) *Slovar' po ugovnomu pravu* [Dictionary of Criminal Law]. Moscow: BEK Publ.
8. Ragimov R.A. (2002) *Problemy naznacheniya nakazaniya (po materialam Respub-lik Dagestan). Dokt. Diss. Abstract* [Problems of sentencing (based on materials from the Republic of Dagestan). Doct. Diss. Abstract]. Makhachkala.
9. Sundurova O.F. (2004) *Sushchnost' naznacheniya nakazaniya* [The essence of sentencing]. *Materialy yubileinoi Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii "Dva veka yuridicheskoi nauki i obrazovaniya v Kazanskom universitete"* [Proc. All-Russian Conf. "Two centuries of legal science and education at Kazan University."]. Kazan', pp. 131-136.