

УДК 343.241

DOI: 10.34670/AR.2020.31.79.016

**Лишение права заниматься определённой деятельностью как
альтернатива административному запрету на посещение
спортивных соревнований**

Исаков Владислав Сергеевич

Магистрант,
Национальный исследовательский Томский государственный университет,
634050, Российская Федерация, Томск, пр. Ленина, 36;
e-mail: vladislav.isakov.97@mail.ru

Аннотация

В представленной работе исследовано уголовное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью. Автором было выявлено, что административный запрет на посещение спортивных соревнований не может быть использован в случае совершения зрителем уголовно-наказуемого деяния. Однако не все существующие виды уголовных наказаний позволяют изолировать нарушителя от остальной части культурных зрителей. В свою очередь, проблема совершения фанатами преступлений на спортивных объектах поднимает вопрос о необходимости установления уголовной ответственности за нарушение общественного порядка во время проведения спортивных соревнований или изменения действующей системы уголовных наказаний. Зачастую деятельность наиболее активных зрителей, связанная с организацией поддержки спортивной команды, может создавать угрозу жизни и здоровью окружающих лиц, целостности имущества собственников объектов спорта, нормальному порядку проведения спортивно-массового мероприятия. Уголовное наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью будет способствовать предупреждению противоправной деятельности спортивных фанатов. По этой причине автором было выдвинуто предложение о необходимости расширения практики назначения наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью за преступления, совершаемые в связи с проведением официальных спортивных соревнований.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаков В.С. Лишение права заниматься определённой деятельностью как альтернатива административному запрету на посещение спортивных соревнований // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 10А. С. 119-125. DOI: 10.34670/AR.2020.31.79.016

Ключевые слова

Административный запрет, КоАП РФ, УК РФ, официальное спортивное соревнование, фанат, лишение права заниматься определённой деятельностью, зритель, спортивный объект.

Введение

Международные и всероссийские спортивные соревнования всегда пользуются большим вниманием у активных болельщиков. Нередко атмосфера на таких мероприятиях является катализатором агрессивного поведения спортивных зрителей. Использование нецензурной лексики и пиротехники, погромы, нанесение телесных повреждений стали обыденным явлением в сфере физической культуры и спорта. Общество не могло находиться в стороне от подобных проявлений спортивного фанатизма и поэтому оно было заинтересовано в формировании зрителя с высоким уровнем социальной ответственности.

Результатом стало появление в 2013 г. нового вида административного наказания – административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее – административный запрет), который получил своё закрепление в ст. 3.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Кроме того, для определения круга общественных отношений, которые защищает данное наказание, были утверждены «Правила поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований». Санкции за их нарушение устанавливаются в ст. 20.31 КоАП РФ, среди которых и административный запрет.

Если согласно ч. 3 ст. 20.31 КоАП РФ грубое нарушение Правил поведения зрителей в обязательном порядке влечёт наложение административного запрета, что на определённое время ограничит болельщику доступ на спортивный объект, то в случае совершения им преступления ситуация совсем иная. Процесс исполнения таких уголовных наказаний, как штраф, обязательные и исправительные работы не предполагает воздержания от посещения спортивных объектов. Только ограничение свободы, лишение свободы и отчасти принудительные работы позволят на некоторое время полностью изолировать болельщика от других зрителей. Однако разновидность санкций в уголовно-правовых нормах не всегда позволяет суду назначить эти три наказания. Например, в случае совершения фанатами актов хулиганства или вандализма им может быть назначено наказание в виде штрафа. В этой связи необходимо найти дополнительные меры уголовно-правового принуждения, карательный характер которых будет сопоставим с ограничениями, составляющими содержание административного запрета. По нашему мнению, одной из таких мер может стать наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью.

Основная часть

Согласно ч. 1 ст. 47 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью заключается в запрещении заниматься определённой профессиональной или иной деятельностью. Если содержание понятия «профессиональная деятельность» не вызывает серьёзных споров, то относительно понятия «иная деятельность» нет единой точки зрения среди учёных. И.Н. Карнова считает, что под «иной деятельностью» может подразумеваться относительно постоянная деятельность, направленная на удовлетворение личных потребностей: охота, рыбалка [Карнова, 2014, 100]. Такого же мнения придерживается и А.В. Бриллиантов, который добавляет, что «иная деятельность» не должна являться основным или дополнительным источником дохода осужденного [Бриллиантов, 2017, 24]. Интересную позицию в данном вопросе занимает В.П. Малков, который рассматривает «иную деятельность» в качестве деятельности, требующей

получения официального разрешения или государственной регистрации в качестве предпринимателя с последующей постановкой на налоговый учёт [Кафиатулина, 2019, 88].

Наиболее детально к определению понятия «иная деятельность» подошли Е.С. Литвина и А.В. Кафиатулина. Е.С. Литвина в своём исследовании рассматривает понятие «иная деятельность» в узком и широком смысле. В широком смысле «иная деятельность» представляет собой постоянную или периодическую деятельность, которая может затрагивать и сферу досуга человека. В узком смысле «иная деятельность» – это деятельность, осуществляемая осуждённым в строго регламентированном порядке при наличии подтверждающего документа: лицензии или удостоверения [Литвина, 2003, 16]. А.В. Кафиатулина выделила следующие признаки «иной деятельности»: 1) периодичность; 2) в основном не оплачивается; 3) может подтверждаться специальным правом, а может осуществляться без него; 4) не во всех случаях требует для своего выполнения какой-либо специальной подготовки; 5) не всегда поддаётся полному регулированию со стороны государства [Кафиатулина, 2019, 89].

Исходя из представленных определений понятия «иная деятельность» возникает вопрос: является ли посещение спортивных соревнований таким видом деятельности, осуществление которого можно запретить в рамках имеющегося уголовного наказания? Большинство зрителей ходит на спортивно-массовые мероприятия ради отдыха и развлечения. С правовой точки зрения их отношения с лицами, отвечающими за организацию и проведение соревнования, строятся на основе договора об оказании спортивно-зрелищных услуг. Такие зрители не принимают активного участия в процессе проведения спортивного соревнования, а только наблюдают за происходящими событиями на стадионе. Их нахождение на спортивном объекте трудно расценивать как определённую деятельность, поскольку оно не только не обладает признаком периодичности, но и лишено совершения каких-либо целенаправленных действий.

Совсем иная ситуация обстоит с организованными группами болельщиков – «ультрас», которые занимаются активной поддержкой любимой команды или спортсмена. Представители данной категории зрителей изготавливают флаги и баннеры, используют пиротехнические средства, скандируют лозунги и поют песни на стадионе. Таким образом, ультрас полностью вовлечены в процесс проведения спортивно-массовых мероприятий. Путём организации красочных перформансов или фаер-шоу в поддержку играющей команды фанаты раскрывают свой творческий потенциал и одновременно пытаются доминировать над болельщиками команды противника [Колегова, Кондратенко, 2020, 124].

В основном фанаты осуществляют свою деятельность через различные объединения и движения болельщиков. Они создаются для того, чтобы действия фанатов были согласованными и не выходили за пределы дозволенного. Например, футбольный клуб «Спартак» Москва имеет фанатское объединение «Фратрия», численность которого составляет около десяти тысяч человек. На базе футбольного клуба «Зенит» было создано объединение болельщиков «Ландскрона». Перечисленные и иные фанатские объединения предполагают обязательное членство и строгое распределение функций при организации поддержки спортсменов на стадионах.

Нередко борьба фанатов за наиболее яркую поддержку на трибунах перерастает в серьёзный конфликт между ними, который может получить своё продолжение уже за пределами стадиона. Так, в 2017 г. в центре г. Воронеж после окончания напряжённого футбольного матча произошла массовая драка между участниками социальных групп болельщиков футбольной команды «Факел-Воронеж» под названием «Метеор Воронеж» и болельщиков футбольной команды

«Крылья Советов». В результате организаторы драки были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 213 УК РФ. По мнению А.А. Мейтина, преступления, совершаемые футбольными болельщиками, опасны не только с точки зрения их разрушительных последствий, но и с точки зрения катализатора более серьезных противоправных посягательств [Сокольский, 2017, 135].

В этой связи одних административно-правовых мер, направленных на борьбу с нарушениями общественного порядка на спортивных соревнованиях, будет недостаточно. Что касается уголовно-правовых средств обеспечения безопасности зрителей на объектах спорта, то и они не всегда способны справиться с преступностью в фанатской среде. По этой причине применение наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью к активной части болельщиков будет удачным выходом из сложившейся ситуации. Следовательно, под «иной деятельностью» может подразумеваться и деятельность по организации поддержки спортивной команды.

Однако далеко не все авторы согласны с расширительным толкованием понятия «иная деятельность». Е.С. Литвина полагает, что наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью не может носить произвольный характер. Кроме того, должна обеспечиваться реальная возможность исполнения данного наказания. По этой причине нельзя запрещать лицу заниматься такими видами деятельности, которые не поддаются проверке со стороны органов, исполняющих наказание. В противном случае происходит ограничение «естественных» прав и свобод, что недопустимо при отсутствии прямого указания на это в федеральном законе. Объектом наказания по первоначальному замыслу законодателя могут быть только те права, которые были ранее специально предоставлены виновному [Литвина, 2003, 16-17].

С данной точкой зрения мы не согласны по следующим основаниям. Во-первых, ни УК РФ, ни постановление Пленума Верховного Суда РФ не содержат каких-либо положений о порядке толкования понятия «иная деятельность». Это объясняется тем, что нельзя предусмотреть все виды деятельности, осуществление которых можно запретить на определённый срок. Какая деятельность по приговору суда будет подлежать прекращению во многом зависит от фактических обстоятельств рассматриваемого дела. Во-вторых, как отмечает М.В. Кокшова, при назначении наказания в виде ограничения свободы суд на практике возлагает такие запреты, соблюдение которых невозможно проверить. Так, приговором Пятигорского суда Ставропольского края на женщину был наложен запрет на посещение баров, ресторанов, массовых мероприятий [Кокшова, 2014, 76]. Данный пример позволяет нам сделать вывод о том, что и при назначении наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью суд не обязан исходить из того, насколько высока степень контроля над установленным им запретом. Наконец, нельзя связывать «иную деятельность» с обязательным наличием специального права на её осуществление, так как в этом случае мы отрицаем возможность наступления общественно опасных последствий в ходе организации личностью своего досуга.

По нашему мнению, из всех перечисленных признаков «иной деятельности» наиболее важным является признак периодичности. Остальные признаки «иной деятельности» имеют второстепенное значение, поскольку если лицо не занимается каким-либо видом деятельности на постоянной основе, то применение уголовного наказания, закреплённого в ст. 47 УК РФ, не будет достигать своих целей. Как правило, деятельность фанатов носит постоянный характер, поскольку поддерживаемая ими спортивная команда соревнуется в течение календарных сезонов, сменяющих друг друга.

Одной из особенностей наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью является обязанность суда конкретизировать в приговоре вид такой деятельности. Поскольку с формальной точки зрения ёмко описать деятельность фанатских группировок достаточно сложно, то необходимо обратиться к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее – классификатор) В данном классификаторе под кодом 93.19 указана группа деятельности под названием «деятельность в области спорта прочая», которая включает в себя деятельность самостоятельных спортсменов и атлетов, судей, рефери, хронометражистов и т.д. Поскольку перечень субъектов, имеющих право заниматься данной деятельностью, является открытым, то к ним можно отнести и представителей фанатского движения. В случае установления спортивному фанату запрета на занятие определённой деятельностью в приговоре суда эту деятельность необходимо конкретизировать как «деятельность болельщиков по организации активной поддержки спортивной команды и (или) спортсмена».

Заключение

Таким образом, на настоящий момент отсутствуют препятствия для назначения наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью представителям фанатских объединений. В случае привлечения к уголовной ответственности болельщик утрачивает членство в соответствующем объединении, а также лишается права посещения спортивных соревнований вне зависимости от участия в них поддерживаемой им команды. Исполнение наказания сопровождается аннулированием сезонного абонеента, карты болельщика и прочих документов, предоставляющих право на посещение спортивно-массовых мероприятий в статусе фаната, а также отказом в продаже обычных билетов, предназначенных для иных категорий зрителей, на определённый срок.

Кроме того, зрители, в отношении которых было применено наказание в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, подлежат обязательному включению в список лиц, имеющих ограничение на посещение объектов спорта. Данные предложения стоит внести в действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ о порядке назначения уголовных наказаний или закрепить их в новом постановлении, который будет касаться правил назначения мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера за нарушение общественного порядка в местах проведения официальных спортивных соревнований.

Библиография

1. Бриллиантов А.В. О назначении наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью // Уголовное право. 2017. № 2. С. 21-25.
2. Карнова И.Н. Гражданско-правовой статус лиц, осужденных к уголовному наказанию в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2 (18). С. 98-103.
3. Кафиатулина А.В. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГУП, 2019. 294 с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2004. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. Кокшова М.В. Подходы к решению проблем законодательного регулирования лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью как вида уголовного наказания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы

- теории и практики. 2014. № 8-2 (46). С. 74-78.
6. Колегова И.Е., Кондратенко В.А. Движение футбольных фанатов: структура и коллективные идентичности // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2020. Т. 12. № 1. С. 118-135.
 7. Ландскрона. Объединённый сайт фанатов ФК «Зенит». URL: <http://landscrona.ru/>
 8. Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск: ТГУ, 2003. 21 с.
 9. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2): утверждён Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (ред. от 12.02.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/
 10. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/
 11. Приговор Центрального районного суда г. Воронежа от 04 мая 2018 г. по делу №1-140/2018. URL: https://centralny--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=08a84c80-26f5-4cbe-99f3-42110a1ce112&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1&_hideJudge=0
 12. Сокольский Г.Ю. К вопросу об уголовной ответственности за футбольное хулиганство // «XXI Царскосельские чтения»: сборник материалов международной научной конференции (Санкт-Петербург, 25-26 апреля 2017 г.), Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2017. С. 135-137.
 13. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
 14. Фратрия – сайт болельщиков и фанатов футбольного клуба «Спартак» Москва. URL: <https://fratria.ru/fratriya>

Deprivation of the right to engage in certain activities as an alternative to an administrative ban on attending sports competitions

Vladislav S. Isakov

Master student,
national research Tomsk state University,
634050, 36 Lenin Ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: vladislav.isakov.97@mail.ru

Abstract

In the present work, the criminal punishment in the form of deprivation of the right to engage in certain activities is investigated. The author revealed that an administrative ban on attending sports competitions cannot be used if a spectator commits a criminal act. However, not all existing types of criminal penalties allow the offender to be isolated from the rest of the cultural audience. In turn, the problem of fans committing crimes at sports facilities raises the question of the need to establish criminal liability for violating public order during sports competitions or changing the current system of criminal penalties. Often the activity of the most active of viewers, associated with organization for the support of a sports team, may pose a threat to the life and health of others, the integrity property of the owners of sports objects, normal conducting sports events. Criminal punishment in the form of deprivation of the right to engage in certain activities will help prevent illegal activities of sports fans. For this reason, the author proposed the need to expand the practice of imposing penalties in the form of deprivation of the right to engage in certain activities for crimes committed in connection with official sports competitions.

Vladislav S. Isakov

For citation

Isakov V.S. (2020) Lishenie prava zanimat'sya opredelennoi deyatel'nost'yu kak al'ternativa administrativnomu zapretu na poseshchenie sportivnykh sorevnovanii [Deprivation of the right to engage in certain activities as an alternative to an administrative ban on attending sports competitions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 10 (10A), pp. 119-125. DOI: 10.34670/AR.2020.31.79.016

Keyword

Administrative ban administrative code, criminal code, official sports competition, fan, deprivation of the right to engage in certain activities, spectator, sports facility.

References

1. Brilliantov A.V. on the imposition of punishment in the form of deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities // Criminal law. 2017. No. 2. Pp. 21-25.
2. Karnova I. N. Civil status of persons sentenced to criminal punishment in the form of deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities // Criminal Executive law. 2014. No. 2 (18). Pp. 98-103.
3. Kafiatulina A.V. Deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities: criminal law and criminal Executive aspects: dis. ... Cand. the faculty of law. M.: rsup, 2019. 294 p.
4. Code of administrative offences of the Russian Federation: Feder. the law Grew. Federal law No. 195-FZ of 30.12.2001: adopted by the state Duma Feder. SOBR. ROS. Federation 20.12.2001: approved. The Federation Council Feder. SOBR. ROS. Federation, 24.12.2004. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. Kokshova M. V. Approaches to solving the problems of legislative regulation of deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities as a type of criminal punishment // Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice. 2014. No. 8-2 (46). Pp. 74-78.
6. Kolegova I. E., Kondratenko V. A. Movement of football fans: structure and collective identities // Interakcia. Interview. Interpretation. 2020. Vol. 12. No. 1. Pp. 118-135.
7. Landskrona. United website of FC Zenit fans. URL: <http://landskrona.ru/>
8. Litvina E. S. Punishment in the form of deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities: criminal-legal and criminal-Executive aspects: autoref. dis. ... Cand. the faculty of law. sciences'. Tomsk: TSU, 2003, 21 p.
9. All-Russian classifier of types of economic activities OK 029-2014 (NACE Rev. 2): approved by the Order of Rosstandart on 31.01.2014 No. 14-St (as amended from 12.02.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/
10. on the practice of assigning criminal penalties by the courts of the Russian Federation: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 58 of 22.12.2015 (ed. of 18.12.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/
11. Verdict of the Central district court of Voronezh dated may 04, 2018 in case No. 1-140 / 2018. URL: https://centralny-vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=08a84c80-26f5-4c6e-99f3-42110a1ce112&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&srv_num=1&_hideJudge=0
12. Sokolsky G. Yu. To the question of criminal responsibility for football hooliganism // " XXI Tsarskoye Selo readings»: collection of materials of the international scientific conference (St. Petersburg, April 25-26, 2017), St. Petersburg: Leningrad State University named after A. S. Pushkin, 2017. pp. 135-137.
13. Criminal Code of the Russian Federation: feder. the law Grew. Federal Law No. 63-FZ of 13.06.1996: adopted by the State Duma Feder. SOBR. ROS. Federation 24.05.1996: approved. The Federation Council Feder. SWAT Growing Up. Federation 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
14. Fratria-website of fans and fans of the Spartak Moscow football club. URL: <https://fratria.ru/fratriya>