

УДК 34

## Проблемы правового регулирования налогообложения недвижимости и сделок с ней

**Крохина Юлия Александровна**

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
завкафедрой правовых дисциплин,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;  
e-mail: jkrokhina@mail.ru

### Аннотация

Налог на имущество организаций является значимым источником пополнения региональных и местных бюджетов. Имущество, особенно недвижимое, является центральным объектом налоговых правоотношений с давних времен. Факт владения недвижимым имуществом – индикатор экономических и, соответственно, налоговых возможностей хозяйствующего субъекта. По мере развития предпринимательских отношений государство стало облагать налогом не только само недвижимое имущество, но и сделки с ним. В Российской Федерации правовой режим налогообложения недвижимого имущества и сделок с ним претерпевает серьезные изменения, которые влекут неоднородную судебную практику. В статье предпринята попытка научного обоснования функционирования системы обложения недвижимого имущества и сделок с ним. На основе проведенного анализа выявлены наиболее актуальные проблемы и недостатки, предложены практические и теоретические рекомендации по совершенствованию и оптимизации правового механизма взимания налогов с объектов недвижимого имущества, а также сделок с ним.

### Для цитирования в научных исследованиях

Крохина Ю.А. Проблемы правового регулирования налогообложения недвижимости и сделок с ней // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 6А. С. 41-48.

### Ключевые слова

Недвижимое имущество, налогообложение, налог на имущество, сделки с недвижимым имуществом, кадастровая оценка имущества.

## Введение

Практика налогообложения недвижимых объектов известна с давних времен. Сложность в сокрытии такого имущества от фискальных органов, относительная легкость в исчислении налоговой базы, стабильный налоговый доход, поступающий в местные или региональные бюджеты, обуславливают фискальный интерес к такому объекту практически у любого государства. Помимо имущественных налогов, взимаемых как с физических лиц, так и с организаций, объекты недвижимого мира довольно часто являются предметом хозяйственных операций между субъектами предпринимательской деятельности, где совершение сделок по купле-продаже или аренде имущества влечет за собой не только гражданские, но и налоговые последствия.

## Основная часть

В законодательстве Российской Федерации понятие «имущество» рассматривается как собирательная категория, т. е. она охватывает всю совокупность объектов, отличных от дохода, прибыли, хозяйственных операций и обладающих специальными признаками. Термины «имущество» и «недвижимость» соотносятся как целое и его часть. Недвижимое имущество, принадлежащее юридическому лицу, является объектом обложения налогом на имущество организаций и в этом качестве имеет следующие специфические особенности: 1) наличие материальной формы объекта; 2) стационарность недвижимого объекта, т. е. невозможность изменения его местоположения (хотя данный признак является дискуссионным; например, возможно перемещение в другое место сборно-разборных жилых домов, которые, в свою очередь, являются объектами недвижимости, что предполагает нарушение связи с землей и отсутствие статичности такого объекта); 3) возможность использовать недвижимость для получения дохода (имеет стабильно высокую экономическую ценность); 4) обязательная регистрация имущества в соответствующих государственных органах; 5) необходимость стоимостной оценки объекта недвижимости в целях определения его налоговой базы.

Безусловно, фактическое обладание недвижимым имуществом тесно связано с возможностью обладать полным спектром прав по определению дальнейшей судьбы недвижимости, т. е. право включать такой объект в динамику гражданского оборота, передавать его по сделкам купли-продажи, аренды, доверительного управления и т. п. другим лицам, тем самым удовлетворяя свой имущественный интерес.

Объектами налогообложения для организаций в Российской Федерации признается недвижимое имущество, которое учитывается на балансе предприятия в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета. Обязанность по уплате любого налога, включая рассматриваемый нами налог на имущество, возлагается на юридическое лицо с момента возникновения законодательно установленных обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога.

Поправками, внесенными в ст. 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), определено, что налог на имущество организаций следует исчислять по кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества (см. Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 307-ФЗ). По мнению законодателя, новый порядок исчисления налога на имущество

по кадастровой стоимости призван обеспечить справедливость имущественного налогообложения.

Понятие термина «кадастровая стоимость» содержится в Федеральном стандарте оценки (ФСО № 4): «Под кадастровой стоимостью понимается установленная в процессе государственной кадастровой оценки рыночная стоимость объекта недвижимости, определенная методами массовой оценки, или, при невозможности определения рыночной стоимости методами массовой оценки, рыночная стоимость, определенная индивидуально для конкретного объекта недвижимости в соответствии с законодательством об оценочной деятельности» (п. 3). Отсюда следует вывод о том, что кадастровая стоимость должна быть установлена на уровне рыночной стоимости определенного объекта недвижимого имущества. Но если мы вспомним практику применения кадастровой стоимости для расчета земельного налога, то увидим, что часто кадастровая стоимость земельного участка значительно превышала его рыночную стоимость. Почему так происходило? Очевидно, причина заключается в том, что кадастровая оценка производилась по обобщенным, укрупненным параметрам, зачастую не всегда учитывались реальные индивидуальные особенности и характеристики конкретного участка. Данные нюансы часто вынуждали собственников земельного участка самостоятельно, тратя собственные ресурсы, проводить новую оценку и, как следствие, с помощью судебных и административных органов и процедур добиваться внесения измененных, более точных и реальных сведений в характеристики земельного участка.

В соответствии с новыми правилами НК РФ, с 2017 г. налогообложению по кадастровой стоимости подлежат в том числе объекты, не имевшие инвентаризационной стоимости (строения на садовых, огородных и дачных участках, гаражи, квартиры, объекты незавершенного строительства), а также административно-деловые и торговые объекты, принадлежащие индивидуальным предпринимателям, которые были освобождены от налога на имущество физических лиц в связи с применением специальных налоговых режимов. В связи с этим чрезвычайно болезненным становится вопрос определения кадастровой стоимости недвижимого имущества Росреестром, поскольку применение нового механизма определения налоговой базы в целях уплаты налога на недвижимое имущество имеет ряд нерешенных вопросов.

На сегодняшний день кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества, которая выступает базой для расчета сумм налога, является предметом многочисленных споров и судебных разбирательств. Как показывает статистика, количество споров о несоответствии государственной кадастровой оценки действительной рыночной стоимости объектов недвижимости в целом по России увеличивается. Так, если в 2006 г. их было 36, то в 2015 г. – 11 079, причем в последующие годы динамика идет в сторону существенного увеличения [Официальный сайт..., www]. Названные ситуации вызваны несовершенством механизма государственной кадастровой оценки стоимости объектов недвижимого имущества в части необоснованного завышения ее значений. В качестве примера можно привести результаты тестирования, в основу которого была положена методика массовой оценки и которое проводилось в Татарстане, Кемеровской, Тверской и Калужской областях. Результаты данного тестирования показали, что средняя кадастровая стоимость недвижимого имущества только по двум регионам оказалась ниже рыночной стоимости, в остальных же она оказалась значительно выше. Эти показатели полностью противоречат международным стандартам и практике массовой оценки недвижимости, так как общепринято, что кадастровая стоимость не должна превышать рыночную.

Ведение нового механизма налогообложения недвижимого имущества также осложняет перечень объектов недвижимости, из которого выпадают отдельные элементы. Причины тому следующие: такие вещи зарегистрированы, состоят на кадастровом учете, однако их инвентаризационная стоимость не определена, следовательно, по ним невозможно определить налоговую базу, а значит, исчислить и уплатить налог. Очевидно и то, что нововведения в уплате имущественного налога, увеличение его ставки и количества плательщиков привели к дополнительному росту цен на товары, работы и услуги, производимые или оказываемые российскими предпринимателями.

К сожалению, правовой механизм налогообложения недвижимости и сделок с ней еще далек от совершенства, что зачастую приводит к различным злоупотреблениям со стороны органов государства и, как следствие, необоснованному давлению на бизнес.

Переход на кадастровую оценку при исчислении налога на недвижимое имущество – процесс достаточно трудоемкий и сложный. На сегодняшний день государственный кадастр недвижимости полностью не сформирован. Кадастровые базы и государственный реестр прав на объекты недвижимого имущества в субъектах РФ находятся в очень разном состоянии.

Следует отметить, что расчет налога на имущество исходя из кадастровой стоимости последнего соответствует мировой практике. Согласно ей, базой налогообложения в большинстве стран является именно рыночная (оценочная) стоимость имущества. Рыночная стоимость старых и новых объектов не имеет серьезных кардинальных отличий. В результате за имущество, имеющее равную рыночную стоимость, платятся существенно разные налоги. Новая система налогообложения представляется более справедливой, чем прежняя, так как ее цель заключается во взимании налога исходя из реальной стоимости объекта недвижимого имущества. Однако ключевым остается вопрос соответствия кадастровой оценке рыночной стоимости недвижимого имущества.

Массовая переоценка недвижимого имущества с учетом кадастровой стоимости, расчет и определение кадастровой стоимости – процесс крайне трудоемкий и затратный, но от точности и правильности этих расчетов зависит сумма подлежащего к уплате налога. Ошибки здесь допускаются как технические, так и юридические. Конечно же, весьма непросто определить цену объекта недвижимого имущества, например, исходя из неопределенной и довольно переменчивой рыночной стоимости. На наш взгляд, принимая во внимание, что использование кадастровой оценки имущества для исчисления налога значительно увеличило налоговую нагрузку для налогоплательщиков, государственным органам очень важно выработать достаточно эффективную концепцию социальной защиты собственников имущества.

Объекты недвижимости представляют высокую ценность как для лица, владеющего ими и уплачивающего налоги, так и для государства, которое аккумулирует достаточно большой процент налоговых доходов с таких недвижимых объектов. Противоположные интересы налогоплательщика и государства в вопросах налогообложения недвижимости, а также наличие определенных пробелов и неоднозначных интерпретаций налоговых норм неизбежно влекут возникновение спорных ситуаций между частным и публичным субъектами, которые зачастую не могут быть решены на досудебном уровне и требуют вмешательства судебной системы.

В силу того, что недвижимое имущество представляет интерес не только в установлении налоговых правоотношений, возникающих по поводу имущественных налогов (в частности, налога на имущество организаций), но и в рамках совершения гражданско-правовых сделок с недвижимостью, юридические последствия которых оказывают влияние на полноту и правильность исчисления и уплаты таких налогов, как налог на добавленную стоимость и налог

на прибыль организаций, складывается довольно обширная судебная практика, разрешающая спорные моменты в данной сфере. Рассмотрим некоторые наиболее интересные и часто возникающие судебные споры в отношении уплаты налога на имущество организаций.

Между налоговым органом и организацией возник спор по поводу доначисления налога на имущества, в связи чем нужно было определить, считается ли стеллажная конструкция объектом движимого имущества или частью недвижимого складского комплекса. Контрольный орган свою позицию обосновывал следующим образом: так как данная конструкция имеет единое основание с недвижимым помещением, ее невозможно переместить без нанесения существенного ущерба фундаменту здания. Однако, в противовес данному мнению, привлеченный эксперт указал на то, что хотя конструкция и является каркасным сооружением для обеспечения устойчивости помещения, при применении определенных мер разбор и сборка такой конструкции возможны. Следовательно, верным будет признать такую конструкцию производственным оборудованием для хранения продукции компании, а значит – движимостью. Окружной суд согласился с заключением эксперта и постановил, что налогоплательщик не должен уплачивать налог с такого имущества, так как оно постановлено на учет в организации после 2013 г., что позволяет применить соответствующую налоговую льготу в виде исключения из налоговой базы (см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июля 2016 г. по делу № А41-19566/2015).

Интересный спор возник у контрольного органа и научного центра. Здание, в котором находились его рабочие помещения, неправомерно включили в региональный перечень нежилого имущества, которое подлежит обложению по его кадастровой стоимости как категория административно-деловых центров. Налоговые органы ошибочно доначислили налог организации, основываясь на выводах ранее проведенной инспекционной проверки. Она установила, что формально помещения, в которых находились рабочие места сотрудников научного центра, имели офисный характер, не учитывались мнение сотрудников центра и направленность его некоммерческой деятельности. Перечень объектов недвижимого имущества, по которым уже проведена оценка, устанавливается нормативными правовыми актами субъектов РФ. Так, суд сделал правильный вывод о признании доначисления налога неправомерным, а положения соответствующего акта исполнительного органа субъекта – недействительным (см. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2016 г. № 5-АПГ16-79).

Довольно часто судам приходится рассматривать дела, связанные с вопросами правомерности использования налоговых льгот по налогу на имущество. Зачастую институт льгот понимается и реализуется налогоплательщиков совсем не в том ключе, в каком его задумал законодатель.

Согласно Закону Московской области от 24 ноября 2004 г. № 151/2004-ОЗ, организациям, применяющим труд инвалидов, предоставляются налоговые льготы, в том числе освобождение от уплаты налога на имущество. Как выяснилось в ходе судебного разбирательства, деятельность, осуществляемая организацией в силу ее специфики (обход теплотрасс, водных и канализационных магистралей), никак не могла выполняться работниками, имеющими физические недостатки (инвалидность), а значит, и отношения между работодателем-организацией и работниками-инвалидами носили лишь формальный характер. Кроме того, средства, которые высвобождались от использования налоговой льготы, направлялись не на поддержку трудящихся в организации лиц, а шли на финансирование текущей деятельности

компании. Поэтому суд признал обоснованным доначисление суммы налога на имущество организаций и неправомерным применение указанной льготы (см. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2012 г. № Ф05-4493/12 по делу № А41-35964/2010). К сожалению, такая «инвалидная оптимизация» не редкость в настоящее время.

Государство при помощи налоговых льгот пытается привлечь организации к использованию труда социально и физически более уязвимых лиц, для того чтобы обеспечить им достойное существование не только в плане материального достатка, но и для социализации в обществе. Экономические же субъекты в большинстве случаев видят в данной преференции лишь возможность минимизировать сумму налога путем установления фиктивных трудовых отношений с такими работниками. На наш взгляд, целесообразно было бы пересмотреть данную льготу, либо вообще исключив из применения, либо предусмотрев систематический контроль за ее использованием предприятиями после предварительной оценки ее эффективности и необходимости предоставления.

### Заключение

Проведенный анализ споров по вопросам легитимности предоставления налоговых преференций по сделкам с недвижимым имуществом, справедливости и законности проводимой кадастровой оценки, соответствия концепции деловой цели операций, осуществляемых налогоплательщиками, показывает необходимость более детального изучения налогообложения в сфере недвижимого имущества и сделок с ним.

### Библиография

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 13.10.2016 № 5-АПГ16-79. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliationnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13102016-n-5-apg16-79/>
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19.07.2000; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.07.2000. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16.07.1998; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.07.1998. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/#dst0](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/#dst0)
4. О внесении изменений в статью 12 части первой и главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 02.11.2013 № 307-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25.10.2013; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2013. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153921/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153921/)
5. О льготном налогообложении в Московской области: закон Московской области от 24.11.2004 № 151/2004-ОЗ. URL: <https://mii.mosreg.ru/dokumenty/investicii/investicionnoe-zakonodatelstvo/zakon-moskovskoy-oblasti-ot-24112004-n-1512004-oz-red-ot-27112015-o-igotnom-nalogooblozhenii-v-moskovskoy-oblasti-prinyat-postanovleniem-mo-sobldumy-ot-24112004-n-10118-p>
6. Об утверждении Федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)»: приказ Минэкономразвития России от 22.10.2010 № 508. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113247/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113247/)
7. Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации. URL: <https://www.nalog.ru>
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2016 по делу № А41-19566/2015. URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/9dN54pQNrL18/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=A41-19566%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc\\_type=1002&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=1027&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&\\_=1564679528163](https://sudact.ru/arbitral/doc/9dN54pQNrL18/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=A41-19566%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc_type=1002&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=1027&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&_=1564679528163)
9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.05.2012 № Ф05-4493/12 по делу № А41-35964/2010. URL: <https://base.garant.ru/41654931/#friends>

---

## Problems of the legal regulation of imposing taxes on real estate and transactions with it

**Yuliya A. Krokhina**

Doctor of Law, Professor,  
Professor at the Department of civil law disciplines,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
Head of the Department of legal disciplines,  
Lomonosov Moscow State University,  
119991, 1, Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: jkrokhina@mail.ru

### Abstract

The article aims to reveal the problems of the legal regulation of imposing taxes on real estate and transactions with it in the Russian Federation. The corporate property tax is a significant source of the replenishment of regional and local budgets. Property, especially real estate, has been a central object of tax relations since ancient times. The author of the article points out that the fact of owning real estate is an indicator of the economic (and therefore tax) capabilities of an economic entity. As business relations developed, the state began to put taxes not only on real property itself, but also on transactions with it. The legal regime for imposing taxes on real estate and transactions with it in the Russian Federation is undergoing serious changes, which entail heterogeneous judicial practice. The article makes an attempt to provide a scientific basis for the functioning of the system for imposing taxes on real estate and transactions with it. It uses the results of the analysis in order to identify the most pressing problems and the most common shortcomings, proposes practical and theoretical recommendations for improving and optimising the legal mechanism for collecting taxes on real estate, as well as on transactions with it.

### For citation

Krokhina Yu.A. (2019) Problemy pravovogo regulirovaniya nalogooblozheniya nedvizhimosti i sdelok s nei [Problems of the legal regulation of imposing taxes on real estate and transactions with it]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (6A), pp. 41-48.

### Keywords

Real estate, taxation, property tax, real estate transactions, cadastral appraisal of property.

### References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 13.10.2016 № 5-APG16-79* [The Appeal Determination issued by the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation on October 13, 2016 (Case No. 5-APG16-79)]. Available at: <https://legalacts.ru/sud/apellyatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13102016-n-5-apg16-79/> [Accessed 20/06/19].
2. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 31.07.1998 № 146-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.07.1998: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.07.1998* [Tax Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 146-FZ of July 31, 1998]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/#dst0](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/#dst0) [Accessed 20/06/19].

3. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.08.2000 № 117-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 19.07.2000: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.07.2000* [Tax Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 117-FZ of August 5, 2000]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) [Accessed 20/06/19].
4. *O l'gotnom nalogooblozhenii v Moskovskoi oblasti: zakon Moskovskoi oblasti ot 24.11.2004 № 151/2004-OZ* [On preferential taxation in the Moscow region: Law of the Moscow region No. 151/2004-OZ of November 24, 2004]. Available at: <https://mii.mosreg.ru/dokumenty/investicii/investicionnoe-zakonodatelstvo/zakon-moskovskoy-oblasti-ot-24112004-n-1512004-oz-red-ot-27112015-o-lgotnom-nalogooblozhenii-v-moskovskoy-oblasti-prinyat-postanovleniem-mosobldumy-ot-24112004-n-10118-p> [Accessed 20/06/19].
5. *O vnesenii izmenenii v stat'yu 12 chasti pervoi i glavu 30 chasti vtoroi Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 02.11.2013 № 307-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.10.2013: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2013* [On amending Article 12 of Part 1 and Chapter 30 of Part 2 of the Tax Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 307-FZ of November 2, 2013]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153921/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153921/) [Accessed 20/06/19].
6. *Ob utverzhdenii Federal'nogo standarta otsenki "Opredelenie kadaastrovoi stoimosti (FSO № 4)": prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 22.10.2010 № 508* [On approving the Federal Appraisal Standard "Determination of cadastral value (FAS No. 4)": Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 508 of October 22, 2010]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113247/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113247/) [Accessed 20/06/19].
7. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi nalogovoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii* [The official website of the Federal Tax Service of the Russian Federation]. Available at: <https://www.nalog.ru> [Accessed 20/06/19].
8. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 14.07.2016 po delu № A41-19566/2015* [The resolution adopted by the Commercial Court of the Moscow circuit on July 14, 2016 (Case No. A41-19566/2015)]. Available at: [https://sudact.ru/arbitral/doc/9dN54pQNrL18/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=A41-19566%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc\\_type=1002&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=1027&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&\\_=1564679528163](https://sudact.ru/arbitral/doc/9dN54pQNrL18/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=A41-19566%2F2015&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc_type=1002&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=1027&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&_=1564679528163) [Accessed 20/06/19].
9. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 28.05.2012 № F05-4493/12 po delu № A41-35964/2010* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Moscow circuit No. F05-4493/12 of May 28, 2012 (Case No. A41-35964/2010)]. Available at: <https://base.garant.ru/41654931/#friends> [Accessed 20/06/19].