

УДК 34

## К вопросу о возможности использования «Полиграфа» («детектора лжи») в уголовном процессе

**Журкина Ольга Вячеславовна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра уголовного права,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

**Столбошкин Алексей Витальевич**

Студент,  
юридический факультет,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;  
e-mail: stolboushkin.alexey56@mail.ru

### Аннотация

Методика обнаружения обмана методом логарифма полиграфа была определена как ценная исследовательская помощь. Он оказывает значительное влияние в освобождении невиновных, а также в задержании виновных. Установление вины лица, подозреваемого в совершении преступления, является основополагающей целью проведения теста на полиграфе. Однако, как и в случае любого диагностического устройства или метода, точность и достоверность результатов испытаний на полиграфе в значительной степени зависят от компетентности и целостности самого экзаменатора. В статье предпринимается попытка оценить значение данного метода и возможность его использования в уголовном судопроизводстве.

### Для цитирования в научных исследованиях

Журкина О.В., Столбошкин А.В. К вопросу о возможности использования «Полиграфа» («детектора лжи») в уголовном процессе // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 245-251.

### Ключевые слова

Тест, полиграф, ложь, эмоции, подозреваемый, вина, доказательства, уголовный процесс.

## Введение

Не каждая ложь связана с эмоциями, но это может вызвать особую проблему для лжеца. Когда возникают эмоции, физиологические изменения происходят автоматически без выбора или размышления. В литературе указывается, что человек, который лжёт, как правило, имеет более высокий голос, чем естественный из-за стресса [Subhas Chandra Singh, 2007].

Полиграф иногда называют детектором лжи, но этот термин вводит в заблуждение. Полиграф не обнаруживает ложь, а только возбуждение, которое, как предполагается, сопровождает ложь. У полиграфологов нет другого выбора, кроме как измерить обман таким косвенным образом, поскольку не существует структуры физиологической деятельности, непосредственно связанной с ложью [Saxe, 1994].

### Некоторые проблемы при проведении тестов на полиграфе

На сегодняшний день опубликованы многочисленные полевые исследования, но они подлежат обсуждению. Проблема заключается в том, что качество исследований на полиграфическом поле, которое было проведено или опубликовано до настоящего времени, невелико [National Research Council, 2003]. Одной из основных проблем является установление основополагающей истины, то есть установление виновности либо невиновности подозреваемого лица. В идеале это было бы сделано с подтверждающими и убедительными доказательствами, которые собираются независимо от теста на полиграфе, такого как доказательства ДНК. Однако, как правило, полиграфические тесты проводятся в том случае, когда нет подтверждающих доказательств, или как отметили Хонтс, Кирхер и Раскин: «Если бы были убедительные доказательства вины или невиновности в реальных случаях, полиграфические тесты вероятно, не были проведены» [Honts, Kircher, Raskin, 2002, 452].

Поэтому в полевых исследованиях признания подозреваемых широко используются как способы установления истины, но они проблематичны. Подозреваемое лицо считается виновным, когда оно признается в преступлении и считается невиновным, когда другое лицо признается в расследовании преступления. Проблема с признаниями заключается в том, что они не являются независимыми от результатов полиграфа. Например, виновный подозреваемый, который проходит тест, вряд ли признается, поскольку нет никаких дополнительных доказательств против него.

Поскольку подозреваемое лицо является виновным, маловероятно, что кто-то другой признается в этом преступлении. Другими словами, в этом случае признания обычно не происходит. Это означает, что дело не будет включено в полевое исследование, так как будут взяты только случаи, когда кто-то из лиц признал свою вину. Поэтому неверное решение о полиграфе не будет отмечено, и результат состоит в том, что процент точности, о которой сообщается в полевых исследованиях, основанных на признаниях, вероятно, будет завышен [Fiedler, Schmid, Stahl, 2002, 318].

Цель обнаружения лжи – выявить правду от подозреваемых без какого-либо физического принуждения. Существует множество различных тестов на полиграфе. Три из четырех самых популярных процедур обнаружения лжи с использованием полиграфа – Релевантный/Нерелевантный Тест (The Relevant/Irrelevant Technique (RIT)), Тест Контрольного Вопроса (The Control Question Test (CQT)) и Тест Направленной Лжи (The Directed Lie Test (DLT)) – основаны на предположении, что, отвечая на так называемые «релевантные» вопросы,

лжецы будут более возбужденными, чем при ответе на «контрольные» вопросы из-за страха быть обнаруженным. Данная предпосылка не имеет достаточных доказательств, поскольку истинные рассказы могут также быть более возбуждаемыми при ответе на соответствующие вопросы, в частности: 1) когда эти релевантные вопросы выступают в роли эмоций, вызывающих вопросы (например, когда невиновному человеку, подозреваемому в убийстве его любимой жены, задают вопросы о его жене в полиграфическом тесте, память о его покойной жене может вновь пробудить его сильные чувства к ней); и 2) когда у невиновного испытуемого присутствует страх, возникающий в случаях, когда человек боится, что его честные ответы не будут считаться полиграфом.

Одна из старейших полиграфических процедур – это релевантная / нерелевантная техника (RIT), разработанная Ларсоном в 1932 году. В RIT задаются два типа вопросов: 1) вопросы, связанные с преступностью и 2) вопросы, связанные с криминалом. Вопросы, связанные с преступностью, связаны с расследованием преступления, например: «Вы вчера украли деньги у офиса компании?» Все испытуемые (то есть сотрудники компании), как невиновные, так и виновные, ответят «нет» на это в противном случае они признают, что совершили преступление.

Неприемлемые вопросы не имеют никакого отношения к преступлению, и экзаменатор точно знает, что испытуемый скажет правду, отвечая на эти вопросы. Примером криминального неуместного вопроса является: «Сегодня вторник?». Затем экзаменатор сравнивает физиологические ответы на оба типа вопросов. Обоснование RIT заключается в том, что полноценные ответы на соответствующие вопросы, связанные с преступностью, чем на нерелевантные вопросы, указывают на то, что испытуемый лгал, отвечая на вопросы, связанные с преступностью.

Тест Контрольного Вопроса (CQT, также обозначенный Тестом Сравнительного Вопроса) сравнивает ответы на соответствующие вопросы с ответами на контрольные вопросы [Elaad, 2003]. Соответствующие вопросы – это конкретные вопросы о преступлении. Соответствующий вопрос в расследовании убийств может быть следующим: «12 марта вы снимали Скотта Фисби?» [Iacono & Patrick, 1997]. Контрольные вопросы касаются действий, которые косвенно связаны с преступлением, находящимся под следствием, и не относятся к рассматриваемому преступлению. Они носят общий характер, преднамеренно расплывчаты и охватывают длительные периоды времени. Они призваны смущать подозреваемых (как виновных, так и невиновных) и вызвать возбуждение.

Проблема стандартизации рассматривается в тесте Directed Lie. В DLT-тесте контрольные вопросы стандартизируются и могут быть заданы во всех ситуациях. Типичными примерами таких контрольных вопросов являются: «В течение первых 27 лет вашей жизни вы когда-нибудь рассказывали хотя бы одну ложь?» и «До 27 лет вы когда-либо нарушали одно правило или постановление?» [Raskin & Honts, 2002], экспертам будет дано указание ответить «Нет» на эти вопросы. Им также будет дано указание подумать о конкретных ситуациях, в которых они обманывали или нарушали правило во время контрольных отказов. Обоснование DLT похоже на обоснование CQT.

Другой популярный тест «Тест Виновных Знаний» (The Guilty Knowledge Test (GKT)) строится на теории, что виновные испытуемые будут более возбуждены в отношении определенной информации из-за различных ориентировочных реакций, то есть они будут демонстрировать усиленные ориентировочные ответы при распознавании важнейших деталей преступления.

Комитет по обзору научных доказательств в области полиграфа [National Research Council, 2003] подробно рассмотрел теоретические основы полиграфического тестирования. Они

обсудили несколько теоретических расчетов, которые использовались в качестве обоснования для «Теста Контрольного Вопросы»: теория конфликтов, теория условного ответа, теория психологического набора, теория угрозы наказания, теория родственных возбуждений и теория дихотомизации. Все теории предсказывают, что обманчивые испытуемые будут демонстрировать более сильные физиологические реакции на релевантные, чем на контрольные вопросы. Однако, как отметил Комитет, все теории предсказывают, что истинные испытуемые при определенных условиях покажут физиологические закономерности, аналогичные тем, которые ожидаются от обманчивых испытуемых. Комитет также критиковал, как сердечно-сосудистые (артериальное давление), электродермальный (реакция на кожу) и респираторные меры объединяются в один общий ответ, поскольку различные методы по-разному реагируют на различные психологические состояния. Более того, они утверждали, что текущие знания о физиологических ответах на социальные взаимодействия, например, такие вопросы, как: (1) эффекты ожиданий и (2) стигмы, вызывающие у испытуемых чувство дискомфорта и беспокойства во время социальных взаимодействий) широко игнорируются в теории полиграфов. В более общем плане Комитет отметил, что, хотя психофизиологическое обнаружение обмана является одной из старейших отраслей прикладной психологии, оно было относительно мало связано с достижениями более чем на протяжении столетия в области базовой психологии и физиологии.

Комитет пришел к выводу, что, хотя теория ориентирования, лежащая в основе «Теста Виновных Знаний», более правдоподобна, чем теория, лежащая в основе тестирования CQT. GKT также не имеет теоретических проблем. Главная забота Комитета заключается в том, что реакции на знакомые и незнакомые стимулы следует рассматривать как континуум, а не дихотомию (как это было предложено полиграфами GKT). Например, убийца использовал револьвер и предположил, что невиновный испытуемый владеет незарегистрированным пистолетом. Этот испытуемый может продемонстрировать усиленные ответы на вопросы, касающиеся пистолетов среди альтернатив, даже если у него нет скрытых знаний об оружии убийства.

Независимо от того, является ли полиграф полезной процедурой для проведения уголовных расследований, следует осуществить проверку с использованием соответствующих процедур. Научно-лабораторные исследования полиграфического тестирования часто используют парадигму «ложного преступления». «Виновным участникам» поручено совершить макет преступления, а «невиновным участникам» говорят, что подозреваются в таком преступлении. И невиновные, и виновные участники затем отправляются на полиграфический тест. Эти лабораторные исследования, которые обычно демонстрируют более благоприятные результаты для тестирования на полиграфе, подвергались яростным нападкам со стороны противников полиграфа. Среди прочего они утверждают, что у виновных участников мало стимулов пытаться пройти испытание, и что невиновные участники вряд ли будут обеспокоены соответствующими вопросами [Iacono & Patrick, 1997].

В настоящее время было опубликовано несколько обзоров относительно точности CQT. Результаты обзоров полевых исследований приведены в Таблице 1 и включают в себя оценки точности оценки точности, касающиеся подсчета очков виновности / невиновности на графиках полиграфа. Различные обзоры дали несколько иные результаты, поскольку авторы включили различные исследования в свои обзоры. Сакс, Догерти и Кросс [Saxe, Dougherty, Cross, 1985] попытались дать «объективное описание, насколько это возможно, нынешнего психологического знания о тестировании на полиграфе» [Saxe, Dougherty, Cross, 1985, 356]. Они

представили обзор, который был инициирован Конгрессом США по оценке технологий (Office of Technology Assessment (ОТА)), чтобы посоветовать президенту Рейгану провести тестирование на полиграфе. Они нашли 10 исследований, которые соответствовали стандартам ОТА.

Следует отметить, что основная истина в большинстве исследований, которые были включены во все обзоры, была основана на признании. Существует разумное согласие между отзывами о виновных подозреваемых. Правильные классификации были сделаны в 83%–89% случаев, в то время как неправильные решения (классификация виновных подозреваемых как невиновных) составлялись от 10% до 17% случаев. Тем не менее, существует меньше согласия между обзорами относительно невиновных подозреваемых. Тем не менее выводы для невиновных подозреваемых менее обнадеживают, чем для виновных подозреваемых. В зависимости от обзора, от 53 до 78 процентов невиновных подозреваемых были правильно классифицированы и от 11 до 47 процентов были неправильно классифицированы. В докладе Национального исследовательского совета за 2003 год Комитета по обзору научных доказательств на полиграфе было найдено семь исследований, которые соответствовали их стандартам. Их обзор не включен в Таблицу 1, поскольку Комитет не сообщил о показателях точности.

**Таблица 1 – Результаты опросов на местах,  
проверяющие точность текста контрольного вопроса, %**

Отзывы	Виновный			Невиновный		
	верно	неверно	неубедительно	верно	неверно	неубедительно
Бен-Шахар и Фуреди (1990, N=9)	84	13	3	72	23	5
Кэрролл (1991, N=3)*	83	17	-	53	47	-
Хонтс и Перри (1992, N=3)	86	11	3	59	30	11
Яконо и Патрик (1997, N=3)	84	-	-	56	-	-
Луккен (1998, N=4)**	86	-	-	61	-	-
Отчет ОТА (Сакс и др., 1985, N=10)	88	10	2	78	20	2
Раскин и Хонтс (2002, N=4)	89	1	10	59	12	29

N относится к числу исследований, включенных в обзор.

\*Некоторые случаи не были включены.

\*\* Не сообщалось о неправильных классификациях и инклюзивных случаях

## Заключение

Установление истины по уголовному делу как нравственная цель доказывания высказывается. Человечество всегда стремилось к тому, чтобы разработать и применять в уголовном судопроизводстве методики, которые позволят максимально снизить уровень возможных судебных ошибок. Неоднократно в научной литературе в РФ и среди зарубежных исследователей поднимался вопрос о возможности использования в уголовном процессе данных, полученных с помощью исследования на «Полиграфе», так называемом «детекторе лжи». В целом необходимо отметить, что данный метод не может дать 100% гарантии истинности или ложности ответов испытуемого, и, следовательно, к возможности использования данного метода в уголовном процессе следует весьма и весьма критически.

---

## Библиография

1. Elaad E. Is the inference rule of the control question polygraph technique plausible? // *Psychology, Crime and Law*. 2003. 9. Pp. 37–47.
2. Fiedler K., Schmid J. & Stahl T. What is the current truth about polygraph lie detection? // *Basic and Applied Social Psychology*. 2002. 24. Pp. 313–324.
3. Honts C.R., Kircher J.C. & Raskin D.C. The scientific status of research on polygraph techniques: The case for polygraph tests. In: Faigman D.L., Kaye D., Saks M.J. & Sanders J. (eds.). *Modern scientific evidence: The law and science of expert testimony*. 2002. Volume 2. Pp.446–483. West: St. Paul Minnesota.
4. Iacono W.G., Patrick, C.J. Polygraphy and integrity testing. In: Rogers R. (ed.). *Clinical assessment of malingering and deception*. 1997. Pp.252–281. New York: The Guildford Press.
5. National Research Council. *The polygraph and lie detection. Committee to Review the Scientific Evidence on the Polygraph*. Washington, DC: The National Academic Press. 2003.
6. Saxe L. Detection of deception: Polygraph and integrity tests. // *Current directions in psychological science*. 1994. 3. Pp. 69–73.
7. Saxe L., Dougherty D., Cross T. The validity of polygraph testing: Scientific analysis and public controversy. // *American psychologist*. 1985. 40. Pp. 355–366.
8. Subhas Chandra Singh. The truth about lies: Do lie –detector work? VII CriLJ161. 2007.

## Possibility of using the "Polygraph" ("lie detector") in the criminal process

**Ol'ga V. Zhurkina**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of criminal law,  
Orenburg State University,  
460018, 13 Pobedy av., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

**Aleksei V. Stolboushkin**

Student,  
Faculty of Law,  
Orenburg State University,  
460018, 13 Pobedy av., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: stolboushkin.alexey56@mail.ru

### Abstract

The method of detecting fraud by the method of the logarithm of a polygraph was defined as valuable research assistance. It has significant influence in the release of the innocent people, as well as in the detention of the perpetrators. Establishing the guilt of a person suspected of committing a crime is the fundamental goal of conducting a polygraph test. However, as with any diagnostic device or method, the accuracy and reliability of the results of polygraph tests largely depend on the competence and integrity of the examiner. The authors of the article attempt to evaluate the value of this method and the possibility of its use in criminal proceedings. Mankind has always strived to develop and apply in criminal justice procedures that will minimize the level of possible judicial errors. In general, it should be noted that this method can not give a 100% guarantee of the truth or

---

falsity of the respondent's answers, and therefore the possibility of using this method in a criminal process should be analyzed properly.

**For citation**

Zhurkina O.V., Stolboushkin A.V. (2018) K voprosu o vozmozhnosti ispol'zovaniya «Poligrafa» («detektora lzhi») v ugovnom protsesse [Possibility of using the "Polygraph" ("lie detector") in the criminal process]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 245-251.

**Keywords**

Test, polygraph, false, emotions, suspect, guilt, evidence, criminal process.

**References**

1. Elaad E. (2003) Is the inference rule of the control question polygraph technique plausible? *Psychology, Crime and Law*, pp. 37–47.
2. Fiedler K., Schmid J. & Stahl T. (2002) What is the current truth about polygraph lie detection? *Basic and Applied Social Psychology*, 24, pp. 313–324.
3. Honts C.R., Kircher J.C. & Raskin D.C. (2002) The scientific status of research on polygraph techniques: The case for polygraph tests. In: Faigman D.L., Kaye D., Saks M.J. & Sanders J. (eds.). *Modern scientific evidence: The law and science of expert testimony*, 2, pp.446–483. West: St. Paul Minnesota.
4. Iacono W.G., Patrick, C.J. (1997) Polygraphy and integrity testing. In: Rogers R. (ed.). *Clinical assessment of malingering and deception*, pp.252–281. New York: The Guildford Press.
5. National Research Council. (2003) *The polygraph and lie detection. Committee to Review the Scientific Evidence on the Polygraph*. Washington, DC: The National Academic Press.
6. Saxe L. (1994) Detection of deception: Polygraph and integrity tests. *Current directions in psychological science*, pp. 69–73.
7. Saxe L., Dougherty D., Cross T. (1985) The validity of polygraph testing: Scientific analysis and public controversy. *American psychologist*, 40, pp. 355–366.
8. Subhas Chandra Singh. (2007) *The truth about lies: Do lie –detector work?* VII CriLJ161.