Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru/

УДК 34

Надзор за исполнением законодательства об охране водных объектов как значимое направление природоохранной деятельности органов прокуратуры России

Дицевич Ярослава Борисовна

Кандидат юридических наук,
Доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора
в рассмотрении гражданских и арбитражных дел,
Иркутский юридический институт (филиал),
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
664000, Российская Федерация, Иркутск, ул. Шевцова, 1;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Аннотация

Цель. Изучение практики и проблем осуществления прокурорского надзора за исполнением водного законодательства как значимой меры противодействия нарушениям экологического законодательства России. Методология. Методология работы включает в себя применение общенаучных методов (в частности, анализ, обобщение, сопоставление). Кроме того, при осуществлении работы применялись специальные методы юридической науки, в том числе сравнительно-правовой и формально- юридический. Результат. На основе анализа практики осуществления прокурорского надзора за исполнением водного законодательства и применения мер прокурорского реагирования при осуществлении надзорных мероприятий в указанной сфере в статье приводится перечень наиболее типичных нарушений законодательства об охране водных объектов, выявляемых российскими прокурорами; формулируются предложения по совершенствованию надзорной деятельности прокуроров в области охраны водных объектов. Кроме того, в работе рассмотрены основные направления и проблемы применения прокурорами мер гражданско-правового характера в рамках осуществления надзора за исполнением водного законодательства, а также общие проблемы реализации прокурорами надзорных полномочий в указанной сфере. В результате автор приходит к выводу о необходимости расширения направлений использования предоставленного законодательством прокурору арсенала мер прокурорского реагирования (прежде всего, мер гражданско-правового характера) при осуществлении надзора за исполнением водного законодательства. В заключении указывается на необходимость организации взаимодействия специализированных прокуратур с территориальными прокуратурами, а также с иными государственными органами, осуществляющими природоохранную деятельность, в целях повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением водного и иных отраслей экологического законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Дицевич Я.Б. Надзор за исполнением законодательства об охране водных объектов как значимое направление природоохранной деятельности органов прокуратуры России // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 223-232.

Ключевые слова

Водное законодательство, прокурорский надзор, прокурор, профилактика экологической преступности, экологические правонарушения, нарушения водного законодательства, экологические преступления, прокурорский надзор за исполнением водного законодательства.

Введение

Согласно данным ООН в Повестке дня третьего тысячелетия водные ресурсы будут играть решающую роль[1]. На Россию приходится более 20% мировых ресурсов пресной воды (без учета ледников и подземных вод), что позволяет прийти к выводу о том, что к 2025 г. Россия, Скандинавия, Южная Америка и Канада останутся регионами, наиболее обеспеченными пресной водой (более 20 тыс. м^3/год в расчете на душу населения[2]).

В то же время, среди множества экологических проблем, наблюдаемых на территории России, все большее значение обретают проблемы охраны водных объектов от загрязнения, засорения, истощения и иных негативных изменений, ухудшающих природные свойства водоемов.

Основные направления деятельности органов прокуратуры в сфере надзора за исполнением водного законодательства

Систематически осуществляемые органами прокуратуры мероприятия по надзору за исполнением водного законодательства свидетельствуют о сохранении высокого уровня правонарушаемости в данной сфере. Анализ итогов проверок позволяет выделить наиболее распространенные нарушения водного законодательства: использование водных объектов без соответствующих разрешений, сброс неочищенных либо недостаточно очищенных сточных вод в водные объекты; нарушение лесного законодательства при размещении объектов на лесных землях в водоохраной зоне поверхностных водных объектов [Баскакова, 1999]; предоставление земель в водоохранных зонах и прибрежных защитных полосах водных объектов для осуществления видов деятельности, запрещенной водным законодательством; самовольное строительство объектов хозяйственной и иной деятельности в водоохранных зонах водных объектов.

Основными причинами загрязнения водных объектов в России в большинстве случаев является сброс в водоемы образующихся в результате деятельности хозяйствующих субъектов промышленных (а также хозяйственно-бытовых) стоков без очистки либо недостаточно очищенных. Органами прокуратуры, прежде всего, специализированными подразделениями,

[1] Так, если в 2000 г. дефицит пресной воды, включая сельскохозяйственные и промышленные нужды, оценивался в 230 млрд м3/год, то к 2025 г. этот дефицит на планете увеличится до 1,3-2,0 трлн м3/год. См.: Государственный доклад о состоянии окружающей среды в Российской Федерации в 2015 году. Министерство природных ресурсов Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru

[2] Там же.

осуществляется деятельность по выявлению и пресечению правонарушений в данной сфере[3]. Как показывает практика, большинство российских предприятий не оснащены необходимыми комплексами очистных сооружений либо подобное оборудование устарело, не соответствует по своей мощности объему сбрасываемых стоков, что ведет к регулярному сбросу предприятиями загрязняющих веществ в отсутствие реализации высокозатратных природоохранных мероприятий.

Учитывая невысокие размеры штрафных санкций, установленные законодательством за сброс неочищенных сточных вод в водные объекты, руководством большинства предприятий избирается противоправный путь ежегодной уплаты штрафов за нарушения экологического законодательства при отсутствии деятельности по строительству и ремонту очистных сооружений [Дицевич, 2916][4]. В этой связи прокурорами, наряду с иными мерами прокурорского реагирования, используются гражданско-правовые средства для пресечения нарушений законодательства рассматриваемого вида[5]. Распространены обращения в суд прокуроров к предприятиям, внесенным в государственную статистическую отчетность по форме № 2-тп (водхоз) «Сведения об использовании воды», осуществляющим без какой-либо очистки сброс сточных вод; осуществляется деятельность по устранению нарушений природоохранного законодательства, связанных со сбросом недостаточно очищенных стоков. Например, межрайонными природоохранными прокуратурами в структуре Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры за период 2012-2015гг. в суды предъявлено несколько тысяч исковых заявлений с соответствующими требованиями [Павлов, 2015; Исламова, Дицевич, 2017; Исламова, 2016].

Основные направления и проблемы применения прокурорами мер гражданско-правового характера в рамках осуществления надзора за исполнением водного законодательства

Анализ исковой работы прокуроров в рассматриваемой сфере свидетельствует о том, что наиболее распространенными при обращении в суд являются требования об обязании выполнить проектные работы; произвести монтаж и ввести в эксплуатацию системы внутреннего оборотного и замкнутого цикла водоснабжения; осуществить строительство либо реконструкцию очистных сооружений; разработать новые технологии биологической и механической очистки стоков; подключить выпуски стоков к городским коллекторам

[3] Например, в Кемеровской области прокурором привлечено к ответственности ООО «ЕвразЭК», в отсутствие очистных сооружений осуществлявшее водоотведение и канализование стоков г. Новокузнецка и причинившее вред окружающей среде в размере 141199162 рублей сбросом сточных вод с превышением ПДК вредных веществ в реках Конобениха и Аба (См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 янв. 2009 г. № Ф04-129/2009(19422-А27-9).

[4] Стоит отметить, что российским законодателем в последнее пятилетие предприняты правового характера, направленные на воспрепятствование указанным сложившимся многолетним антиэкологичным «традициям».

[5] Кроме того, в целях повышения эффективности надзорной деятельности на основе сведений статистического наблюдения в природоохранных прокуратурах зачастую осуществляется ведение реестров предприятий, осуществляющих сброс не очищенных и недостаточно очищенных сточных вод в поверхностные водные объекты на поднадзорной территории.

канализации; снабдить выпуски ливневой канализации системами очистки и т. д. [Павлов, 2015][6].

Серьезной проблемой для прокуроров в рассматриваемом направлении деятельности является длительность во времени и высокая стоимость работ по устранению нарушений законодательства, допускаемых при сбросе сточных вод. Так, в 2012 году решением Волжского городского суда Республики Марий Эл удовлетворены исковые требования Волжского межрегионального природоохранного прокурора к ОАО «Марийский ЦБК» об обязании обеспечить нормативную очистку сточных вод, сбрасываемых предприятием в р. Волга, с проведением ремонтных работ и внедрением новых систем очистки стоков, при этом срок для устранения нарушений (с учетом большого объема работ и необходимости значительных финансовых вложений) установлен на десятилетний период (до 2022 года)[7].

Для ускорения достижения задач по снижению указанного негативного воздействия на водные объекты вследствие сброса сточных вод представляется целесообразным расширение предусмотренных в федеральном законодательстве экономических механизмов стимулирования строительства, ремонта, модернизации очистных сооружений, внедрения наилучших доступных технологий.

При осуществлении прокурорами мероприятий в рамках надзора за исполнением водного законодательства уделяется внимание проблемам соблюдения порядка утилизации судовых стоков в акватории водных объектов. Поскольку на многих территориях отсутствует инфраструктура по организации сбора отходов данного вида[8], почти весь объем подсланевых[9] вод сбрасывается с судов напрямую в водные объекты, представляя для них существенную опасность, будучи источником органических токсичных веществ.

Стоит отметить, что сбор загрязнений с судов является деятельностью в сфере обращения с отходами, включенной с 2016 г. в перечень полномочий субъектов Федерации, в связи с чем прокурорами используется право обращения в суд с требованиями к органам государственной власти регионов с требованиями о принятии мер к созданию объектов сбора отхода с судов[10].

Несмотря на то обстоятельство, что в практике рассмотрения судами подобных требований прокуроров (до законодательных изменений 2016 года предъявляемых к администрациям муниципальных образований) встречаются отказы в их удовлетворении со ссылкой на

---

[6] Например, в результате принятых органами прокуратурами в пределах Волжского бассейна мер гражданско-правового характера за период 2011-2013 гг. построено и введено в эксплуатацию 21 очистное сооружение, реконструировано и отремонтировано 114 очистных сооружений.

[7] Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой проведена проверка в отношении «Марийский ЦБК».

[8] Например, около 2000 судов, базирующихся в Байкале, имеют возможность сдать на очистку нефтесодержащие и сточные воды исключительно на одно несамоходное судно «Самотлор», деятельность которого, как было установлено в 2015 году Западно-Байкальским природоохранным прокурором, также осуществлялась с нарушениями законодательства (очищенная вода сбрасывалась в Иркутское водохранилище без решения о предоставлении водного объекта в пользование и разрешения на сброс, с превышением в разы предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в сбрасываемых водах для водоемов рыбохозяйственного значения).

[9] Подсланевые воды – это нефтесодержащие сточные воды, образующиеся в результате эксплуатации судов различного назначения; относятся ко второму классу опасности и включены в один список с такими веществами, как, например, серная кислота, цементная пыль и проч.

[10] Указанная обязанность предусмотрена, в частности, нормами Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта от 12 авг. 2010 г. № 623.

недостаточность представленных истцами в обоснование исковых требований доказательств[11], все же в большинстве случаев судебными органами удовлетворяются данные требования органов прокуратуры. Например, решением Иркутского областного суда по иску Западно-Байкальского природоохранного прокурора[12] в 2016 году на региональное Правительство возложена обязанность разработать и обеспечить реализацию региональной программы в области обращения с отходами, с включением в нее мероприятий по строительству пунктов приема нефтесодержащих вод, сточных вод и мусора с судов[13].

Также в целях решения рассматриваемой проблемы Правительством Иркутской области осуществлена подготовка документов для внесения дополнений в федеральную целевую программу «Охрана озера Байкал» в части строительства экологического флота, состоящего из судов по сбору отходов и вод, загрязненных нефтепродуктами.

Немалую сложность в области охраны водных объектов, отмечаемых в России в последние десятилетия, представляют вопросы соблюдения правовых предписаний по ограничению хозяйственной деятельности на территориях водоохранных зон и прибрежных защитных полос, береговых полос водоемов. Институт зон с особыми условиями использования территорий, используемый в Водном кодексе РФ для охраны пространств вблизи водных объектов, имеет большое значение в их сохранении от негативного антропогенного воздействия. Согласно водному законодательству, к числу указанных зон относятся: береговые полосы, водоохранные зоны, рыбоохранные и рыбохозяйственные зоны, прибрежные защитные полосы, а также зоны санитарной охраны объектов питьевого водоснабжения.

Наиболее подверженными нарушениям в рассматриваемой сфере являются нормы водного законодательства о водоохранных зонах, создаваемых в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира и являющихся территориями вблизи водных объектов, с особыми условиями использования земельных участков, в пределах которых установлены определенные ограничения прав на землю [Колесова, 2012].

Так, пунктом 15 статьи 65 Водного кодекса РФ, в частности, предусмотрен запрет на осуществление в границах водоохранных зон: движения и стоянки транспортных средств; размещения кладбищ, скотомогильников, мест захоронения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов; использования сточных вод для удобрения почв; осуществления авиационных мер по борьбе с вредителями и болезнями растений[14] и т. д.

---

[11] См.: Решение Турочакского районного суда Республики Алтай от 14 нояб. 2013 г. по делу № М-376/2013 по заявлению прокурора Турочакского района о признании бездействия администрации муниципального образования «Турочакский район» незаконным и возложении обязанности организовать утилизацию и переработку жидких отходов, содержащих нефтепродукты (подсланевых вод).

[12] См.: Защита водных объектов прокурором посредством судебного понуждения.

[13] Подробнее см., например: Вопросы охраны озера Байкал.

[14] В письме Минприроды России от 18 марта 2013 г. № 06-08-44/4627 «О разъяснении положений статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации» приведен примерный перечень специализированных транспортных средств, которым разрешены движение и стоянка в границах водоохранных зон (в том числе специальные транспортные средства, осуществляющие спасательные операции, обеспечивающие оказание медицинской помощи населению, предупреждение аварий и иных чрезвычайных ситуаций, ликвидацию их последствий, а также транспортные средства правоохранительных органов, контрольно-надзорных органов и иных специальных служб).

Стоит отметить некоторое уменьшение пресса отрицательного воздействия хозяйственной деятельности на водные объекты после состоявшегося в 2013 году[15] законодательного усиления требований к деятельности человека в водоохранных зонах водных объектов (о целесообразности которого неоднократно высказывались предложения в научной литературе). В частности, в рамках рассматриваемых изменений законодательства дополнительно установлены запреты на сброс сточных (в том числе дренажных) вод; разведка и добыча общераспространенных полезных ископаемых и т. д. [Романова, 2008; Сиваков, 2008].

Территориальными и специализированными прокурорами на территории России регулярно проводятся проверки исполнения вышерассмотренных норм водного законодательства с участием специалистов территориальных органов государственного надзора (в том числе, органов Росрыболовства, Росприроднадзора, региональных органов экологического надзора, представителей научных учреждений). Многолетняя практика подобных совместных выездных межведомственных проверок имеется в Волжском, Байкальском и иных регионах России[16].

На протяжении многих лет работниками надзорных органов пресекаются факты размещения в нарушение норм статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации в пределах водоохранных зон водоемов автомоечных комплексов, автозаправочных станций, несанкционированных свалок, станций технического обслуживания и иных объектов хозяйственной деятельности.

При установлении случаев неправомерного использования водоохранных зон водоемов для размещения бытового и строительного мусора, сброса канализационных сточных вод прокуроры обращаются в суд с исковыми заявлениями о понуждении очистить водоохранные зоны водоемов от отходов, произвести установку либо реконструкцию очистных сооружений [Фалилеев, 2014]. Кроме того, прокуроры в целях устранения указанных нарушений обращаются в судебные органы с требованиями о прекращении незаконной деятельности хозяйствующих субъектов-нарушителей действующего законодательства.

Помимо рассмотренных категорий нарушений водного законодательства прокурорами также ведется работа по выявлению и устранению нарушений нормативно-правовых требований об особой охране прибрежных защитных и береговых полос [Дицевич, 2017]. Как известно, в рамках береговой полосы[17] в соответствии со ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации установлен запрет на преграждение доступа каждого к водным объектам общего пользования. Распространенными являются самовольное занятие гражданами и хозяйствующими субъектами земельных участков в рамках рассматриваемых территорий. Кроме того, прокурорами выявляются также факты незаконного предоставления работниками государственных и муниципальных органов власти земельных участков (либо согласование их предоставления) в пределах данных зон с особыми условиями использования территорий, что

[15] О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 21 окт. 2013 г. № 282-ФЗ.

[16] Например, Западно-Байкальской межрайонной прокуратурой Иркутской области (на правах природоохранной) с привлечением представителей Лимнологического института ИНЦ СО РАН и работников управления Росприроднадзора по Иркутской области в 2013-2016 гг. проводились регулярные проверки соблюдения природоохранного законодательства на побережье озера Байкал.

[17] В соответствии с П. 6 ст. 6 Водного кодекса РФ ширина береговой полосы по общему правилу составляет 20 метров от береговой линии (и 5 метров для каналов, а также рек и ручьев, протяженностью от истока до устья не более десяти километров).

впоследствии приводит к незаконному возведению на береговых полосах водных объектов зданий, строений сооружений.

Борьба с данными нарушениями также входит в число приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры[18], в особенности, учитывая тот факт, что указанное направление природоохранной деятельности на сегодняшний день не отнесено к полномочиям каких-либо иных государственных органов. Данное обстоятельство, в свою очередь, является основанием для обсуждения предложения о внесении соответствующих изменений в Положение о деятельности Росприроднадзора в части расширения полномочий Росприроднадзора в сфере исковой деятельности.

Заключение

В завершение представляется необходимым отметить тот факт, что в регионах, где уделяется достаточное внимание организации взаимодействия специализированных (транспортных, природоохранных) прокуратур с территориальными прокуратурами, а также с иными государственными органами, осуществляющими природоохранную деятельность, наблюдается усиление результативности надзорной деятельности в сфере исполнения водного и иного экологического законодательства [Прокопенко, 2013][19].

Библиография

1. Баскакова С.И. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране водных объектов. М., 1999. 92 с.
2. В Медвенском районе прокуратура добилась судебного решения об устранении препятствий в доступе граждан к водному объекту. URL: prokurskobl.ru.
3. Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой проведена проверка в отношении «Марийский ЦБК». URL: wmpp.ru/novosti/1414
4. Вопросы охраны озера Байкал. URL: www.irk.ru/news/20170420/fleet
5. Государственный доклад о состоянии окружающей среды в Российской Федерации в 2015 году. URL: http://www.mnr.gov.ru
6. Дицевич Я.Б. Актуальные направления деятельности органов прокуратуры в сфере охраны окружающей среды. Иркутск, 2017. 203 с.
7. Дицевич Я.Б. Эволюция уголовного законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия экологической преступности в период действия Уголовного кодекса Российской Федерации // Правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации: тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 2016. С. 139-142.
8. Защита водных объектов прокурором посредством судебного понуждения. URL: www.irkproc.ru/news 9150
9. Исламова Э.Р., Дицевич Я.Б. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 2В. С. 224-239.
10. Исламова Э.Р. Проблемы реализации полномочий прокурора при осуществлении «общего» надзора // Крымский научный вестник. 2016. № 1 (7). С. 227-234.

[18] См., например: В Медвенском районе прокуратура добилась судебного решения об устранении препятствий в доступе граждан к водному объекту. URL: prokurskobl.ru; Решение Шатурского городского суда Московской области по иску Шатурского городского прокурора к ФГУП Издательство «Известие» Управления делами Президента РФ об устранении препятствий в пользовании водным объектом. URL: resheniya-sudov9.ru/8/112287

[19] Примером может являться соответствующее заключение Енисейской транспортной прокуратурой соглашения с Красноярской природоохранной прокуратурой о взаимодействии, в рамках которого организованы обмен информацией и проведение совместных проверок по выявлению правонарушений в сфере безопасности плавания и экологической безопасности.

11. Колесова О.Н. Правовой режим водоохранной зоны // Журнал российского права. 2012. № 4. С. 50-57.
12. Павлов Д.С. Особенности организации надзора за исполнением водного законодательства // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства. М.: Ген. прокуратура Рос. Федерации, 2015. 580 с.
13. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 янв. 2009 г. № Ф04-129/2009(19422-А27-9.
14. Прокопенко С.В. Деятельность Западно-Сибирской транспортной прокуратуры по обеспечению законности в сфере охраны водных биологических ресурсов // О практике прокурорского надзора по защите прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Проблемы и пути совершенствования прокурорского надзора в сфере использования и охраны объектов животного мира. Иркутск, 2013. 428 с.
15. Решение Турочакского районного суда Республики Алтай от 14 нояб. 2013 г. по делу № М-376/2013 по заявлению прокурора Турочакского района о признании бездействия администрации муниципального образования «Турочакский район» незаконным и возложении обязанности организовать утилизацию и переработку жидких отходов, содержащих нефтепродукты (подсланевых вод).
16. Решение Шатурского городского суда Московской области по иску Шатурского городского прокурора к ФГУП Издательство «Известие» Управления делами Президента РФ об устранении препятствий в пользовании водным объектом.
17. Романова О.А. Правовая охрана поверхностных вод от загрязнения в Российской Федерации: дис… канд. юрид. наук. М., 2008. 219 с.
18. Сиваков Д.О. Режим водоохранных зон: охрана вод и лесов // Законодательство и экономика. 2008. № 10. URL: http://center-bereg.ru/i1141.html
19. Фалилеев В.А. Надзор за исполнением водного законодательства // Законность. 2014. № 5. С. 15-18.

Supervision over execution of legislation on protection of water objects is an important direction of environmental activity of bodies of prosecutor's office of Russia

Yaroslava B. Ditsevich

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of prosecutor’s supervision
and prosecutor’s participation in civil and arbitral cases,
Irkutsk Law Institute (branch),
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
664035, 1, Shevtsova st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Abstract

Study of the practice and problems of prosecutorial supervision over the implementation of water legislation as a significant measure to counter violations of environmental legislation of Russia. In addition, in the implementation of the work used special methods of legal science, including comparative legal and formal legal. Result. Based on the analysis of the practice of prosecutorial supervision over the implementation of water legislation and the application of measures of prosecutorial response in the implementation of Supervisory measures in this area, the article provides a list of the most typical violations of legislation on the protection of water bodies identified by Russian prosecutors; formulated proposals to improve the Supervisory activities of prosecutors. In addition, the paper deals with the main directions and problems of application of civil law measures by prosecutors in the framework of supervision of the implementation of water legislation, as well as General problems of implementation of Supervisory powers by prosecutors in

this area. As a result, the author concludes that it is necessary to expand the areas of use of the Arsenal of measures of prosecutorial response provided by the legislation to the Prosecutor in the implementation of supervision over the implementation of water legislation. The conclusion points to the need to organize the interaction of specialized Prosecutor's offices with the territorial Prosecutor's offices, as well as with other state bodies engaged in environmental activities, in order to improve the efficiency of prosecutorial supervision over the execution of water and other branches of environmental legislation.

For citation

Ditsevich Ya.B. (2018) Nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva ob okhrane vodnykh ob"ektov kak znachimoe napravlenie prirodookhrannoi deyatel'nosti organov prokuratury Rossii [Supervision over execution of legislation on protection of water objects is an important direction of environmental activity of bodies of prosecutor's office of Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (12A), pp. 223-232.

Keywords

Water legislation, Prosecutor's supervision, Prosecutor, prevention of environmental crime, environmental offenses, violations of water legislation, environmental crimes, Prosecutor's supervision over the implementation of water legislation.

References

1. Baskakova S.I. (1999) *Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva ob okhrane vodnykh ob"ektov* [Prosecutor’s supervision over the implementation of legislation on the protection of water bodies]. Moscow.
2. Ditsevich Ya.B. (2017) *Aktual'nye napravleniya deyatel'nosti organov prokuratury v sfere okhrany okruzhayushchei sredy* [Current activities of the prosecution authorities in the field of environmental protection]. Irkutsk.
3. Ditsevich Ya.B. (2016) Evolyutsiya ugolovnogo zakonodatel'stva i pravoprimenitel'noi praktiki v sfere protivodeistviya ekologicheskoi prestupnosti v period deistviya Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [Evolution of criminal law and law enforcement practice in the field of combating environmental crime in the period of the Criminal Code of the Russian Federation]. In: *Pravovoe regulirovanie ekonomicheskikh otnoshenii v Rossiiskoi Federatsii: tezisy dokladov Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Legal regulation of economic relations in the Russian Federation: Abstracts of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Irkutsk.
4. Falileev V.A. (2014) Nadzor za ispolneniem vodnogo zakonodatel'stva [Supervision over the implementation of water legislation]. *Zakonnost'* [Legality], 5, pp. 15-18.
5. *Gosudarstvennyi doklad o sostoyanii okruzhayushchei sredy v Rossiiskoi Federatsii v 2015 godu* [State report on the state of the environment in the Russian Federation in 2015]. Available at: http://www.mnr.gov.ru [Accessed 12/12/2018]
6. Islamova E.R., Ditsevich Ya.B. (2017) O praktike deyatel'nosti organov prokuratury po obrashcheniyu v sud s iskami o kompensatsii vreda, prichinennogo okruzhayushchei srede [On the practice of the prosecution authorities in applying to the court with claims for compensation for environmental damage]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7, 2B, pp. 224-239.
7. Islamova E.R. (2016) Problemy realizatsii polnomochii prokurora pri osushchestvlenii «obshchego» nadzora [Problems of implementation of the powers of the prosecutor in the implementation of general supervision]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean Scientific Herald], 1 (7), pp. 227-234.
8. Kolesova O.N. (2012) Pravovoi rezhim vodookhrannoi zony [The legal regime of the water protection zone]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 4, pp. 50-57.
9. Pavlov D.S. (2015) Osobennosti organizatsii nadzora za ispolneniem vodnogo zakonodatel'stva [Features of the organization of supervision over the implementation of water legislation]. In: *Sbornik materialov Vserossiiskogo soveshchaniya po problemam sovershenstvovaniya prokurorskogo nadzora za ispolneniem federal'nogo zakonodatel'stva* [Collection of materials of the All-Russian meeting on the problems of improving the prosecutor's supervision over the implementation of federal legislation]. Moscow: Chief Prosecutor's Office of Russian Federation.
10. *Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 27 yanv. 2009 g. № F04-129/200919422-A27-9* [Resolution of the Federal Arbitration Court of the West-Siberian District of January 27. 2009 No. Ф04-129 / 2009 19422-A27-9.].

11. Prokopenko S.V. (2013) Deyatel'nost' Zapadno-Sibirskoi transportnoi prokuratury po obespecheniyu zakonnosti v sfere okhrany vodnykh biologicheskikh resursov [Activities of the West Siberian Transport Prosecutor's Office to ensure legality in the field of the protection of aquatic biological resources]. In: *O praktike prokurorskogo nadzora po zashchite prav grazhdan v sfere zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva. Problemy i puti sovershenstvovaniya prokurorskogo nadzora v sfere ispol'zovaniya i okhrany ob"ektov zhivotnogo mira* [On the practice of prosecutor's supervision on the protection of the rights of citizens in the field of housing and communal services. Problems and ways to improve the prosecutor's supervision in the use and protection of objects of the animal world]. Irkutsk.
12. *Reshenie Shaturskogo gorodskogo suda Moskovskoi oblasti po isku Shaturskogo gorodskogo prokurora k FGUP Izdatel'stvo «Izvestie» Upravleniya delami Prezidenta RF ob ustranenii prepyatstvii v pol'zovanii vodnym ob"ektom* [The decision of the Shatura City Court of the Moscow Region on the claim of the Shatura City Prosecutor to the Federal State Unitary Enterprise Izvestia Publishing House of the Office of the President of the Russian Federation on the elimination of obstacles to the use of a water body].
13. *Reshenie Turochakskogo raionnogo suda Respubliki Altai ot 14 noyab. 2013 g. po delu № M-376/2013 po zayavleniyu prokurora Turochakskogo raiona o priznanii bezdeistviya administratsii munitsipal'nogo obrazovaniya «Turochakskii raion» nezakonnym i vozlozhenii obyazannosti organizovat' utilizatsiyu i pererabotku zhidkikh otkhodov, soderzhashchikh nefteprodukty (podslanevykh vod)* [Decision of the Turochak District Court of the Altai Republic of 14 Nov. 2013 in case No. M-376/2013, upon the application of the prosecutor of Turochaksky district, recognizing the inaction of the administration of the municipality “Turochaksky district” as illegal and imposing a duty to organize the disposal and processing of liquid waste containing oil products (bottom waters)].
14. Romanova O.A. (2008) *Pravovaya okhrana poverkhnostnykh vod ot zagryazneniya v Rossiiskoi Federatsii. Doct. Dis.* [Legal protection of surface waters from pollution in the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
15. Sivakov D.O. (2008) Rezhim vodookhrannykh zon: okhrana vod i lesov [The regime of water protection zones: protection of water and forests]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 10. Available at: http://center-bereg.ru/i1141.html [Accessed 12/12/2018]
16. *V Medvenskom raione prokuratura dobilas' sudebnogo resheniya ob ustranenii prepyatstvii v dostupe grazhdan k vodnomu ob"ektu* [In the Medvenskiy district, the prosecutor's office obtained a court decision on the removal of obstacles in the access of citizens to the water body]. Available at: prokurskobl.ru [Accessed 12/12/2018]
17. *Volzhskoi mezhregional'noi prirodookhrannoi prokuraturoi provedena proverka v otnoshenii «Mariiskii TsBK»* [The Volga Interregional Environmental Prosecutor's Office conducted an audit against the Mariisk pulp and paper mill]. Available at: wmpp.ru/novosti/1414 [Accessed 12/12/2018]
18. *Voprosy okhrany ozera Baikal* [Issues of protection of Lake Baikal]. Available at: www.irk.ru/news/20170420/fleet [Accessed 12/12/2018]
19. *Zashchita vodnykh ob"ektov prokurorom posredstvom sudebnogo ponuzhdeniya* [Protection of water bodies by the prosecutor through judicial coercion]. Available at: www.irkproc.ru/news 9150 [Accessed 12/12/2018]