

УДК 347.4

Принятие акта государственного органа или органа местного самоуправления как обстоятельство, влекущее невозможность исполнения обязательства

Краус Алексей Михайлович

Аспирант,

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;

e-mail: alexkrauslaw@gmail.com

Аннотация

В представленной статье анализируются действующее российское законодательство и российская судебная практика применения положений ст. 417 ГК РФ. Основной проблемой, рассматриваемой в статье, является вопрос влияния принятия актов государственных органов и органов местного самоуправления на силу договорных обязательств. Необходимость такого анализа вызвана немногочисленностью ранее опубликованных исследований, а также изменениями, внесенными в ст. 417 ГК РФ в ходе реформы гражданского законодательства. В статье рассматриваются различные акты государственных органов и органов местного самоуправления, устанавливается возможность признания указанных актов обстоятельствами, влекущими невозможность исполнения обязательства, а также выявляются характерные черты (признаки) таких актов. Автор выступает против позиции, согласно которой обстоятельствами, влекущими невозможность исполнения обязательства, могут являться только неправомерные акты органов государственной власти и местного самоуправления.

Для цитирования в научных исследованиях

Краус А.М. Принятие акта государственного органа или органа местного самоуправления как обстоятельство, влекущее невозможность исполнения обязательства // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 6А. С. 3-21.

Ключевые слова

Прекращение обязательства, невозможность исполнения, обязательство, обязательственное право, акты органов государственной власти, акты органов местного самоуправления.

Введение

Реформа гражданского законодательства сильно преобразила общую часть обязательственного права Российской Федерации. Изменения были внесены в том числе и в ст. 417 ГК РФ. Положения указанной статьи уже получили судебное толкование на уровне Верховного Суда РФ в форме абстрактных разъяснений в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». Кроме того, имеется обширная судебная практика применения положений ст. 417 ГК РФ российскими судами (более 1000 судебных актов по данным СПС «КонсультантПлюс»). Представляется, что указанная судебная практика отражает содержание ст. 417 ГК РФ и нуждается в доктринальной оценке и анализе.

Анализ российской судебной практики применения положений ст. 417 ГК РФ

Верховный Суд РФ в п. 23 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указал на то, что кредитор не вправе требовать по суду от должника исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно, в частности, в случае правомерного принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства. Похожую позицию ранее высказывала Ю.П. Свит, считавшая, что препятствовать исполнению может только акт государственного органа, подлежащий применению [Мозолин, Малеина, 2004, www].

Представляется, что высказанная Верховным Судом РФ позиция несколько не точна или, по крайней мере, способна повлечь ошибочные выводы. Например, п. 1 ст. 417 ГК РФ гласит: если в результате *издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части. В п. 1 ст. 417 ГК РФ отсутствует указание на правомерность акта государственного органа или органа местного самоуправления как необходимого условия для признания его обстоятельством, влекущим невозможность исполнения обязательства.*

Еще одним доводом, подтверждающим некорректность толкования, данного Верховным Судом РФ, является текст п. 3 ст. 417 ГК РФ, в котором содержится указание на то, что в случае признания недействительным либо отмены в установленном порядке акта органа государственной власти или органа местного самоуправления обязательство не считается прекращенным, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства либо если кредитор в разумный срок не отказался от исполнения

обязательства, т. е. обязательство *считается непрекращенным, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства*. Следовательно, некоторые обязательства в силу их существа будут считаться прекращенными даже в случае принятия неправомерного акта государственной власти или органа местного самоуправления. Так как в силу п. 3 ст. 417 ГК РФ обязательство не считается прекращенным, если незаконный акт государственной власти или органа местного самоуправления не оспорен и не отменен, значит, отсутствие такого оспаривания или отмены влечет прекращение обязательств, затронутых таким актом. Ранее в российской доктрине позицию, согласно которой невозможность исполнения обязательства может повлечь в том числе принятие государственным органом неправомерного акта, отстаивал авторитетный цивилист А.Л. Маковский [Маковский, 2010, www].

Принятый акт должен затрагивать содержание обязательства. Как верно отметил ФАС МО, сам по себе факт издания акта государственного органа по смыслу ст. 417 ГК РФ не является безусловным основанием для одностороннего отказа от исполнения обязательства, в доказывании нуждается факт невозможности полного или частичного исполнения обязательства в связи с изданием указанного акта (см. Постановление ФАС МО от 28.06.2004 по делу № КГ-А40/5092-04). Несколько иное толкование ст. 417 ГК РФ получила в Постановлении АС СЗО от 22.07.2014 по делу № А56-30302/2013, в котором суд указал на то, что по смыслу данной статьи акт государственного органа может прекратить обязательство, если этот акт затрагивает сущность обязательства.

Принятый акт может быть как нормативным, так и индивидуальным. Представляется спорной позиция М.А. Егоровой, считающей, что к числу актов государственных органов, способных оказать влияние на динамику уже существующего обязательства, не относятся нормативные акты, устанавливающие общие правила поведения граждан и юридических лиц и поэтому в ст. 417 ГК РФ имеются в виду лишь ненормативные акты [Егорова, 2010, www]. Следует согласиться с В.В. Байбаком, Ю.П. Свит, А.А. Павловым, считающими, что в ст. 417 ГК РФ имеются в виду как нормативные, так и индивидуальные акты [Байбак и др., 2013, 647; Павлов, 2010, www; Свит, 2008, www]. Данная позиция подтверждается и судебной практикой. ФАС МО в Постановлении от 29.12.2010 № КГ-А40/16263-10 по делу № А40-45295/10-21-244 прямо указал на допустимость прекращения обязательства в случае принятия ненормативного акта, влекущего невозможность исполнения. В целях ст. 417 ГК РФ к актам государственного органа относятся законодательные и нормативные правовые акты федеральных и региональных органов, а также органов местного самоуправления (см. Постановление АС ДО от 31.01.2017 № Ф03-6462/2016, Постановление ФАС МО от 29.05.2012 по делу № А40-58740/11-107-253).

Спорный акт может быть принят как органом федеральной государственной власти, так и органом государственной власти субъектов РФ. Е.В. Кабатова верно отмечает, что в соответствии со ст.ст. 77, 78 Конституции РФ к органам государственной власти отнесены

федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов РФ [Абова, Кабалкин, 2004, www].

В российской доктрине при анализе ст. 417 ГК РФ ученые-цивилисты ограничиваются указанием лишь на несколько возможных актов органов государственной власти и местного самоуправления. Так, О.Н. Садилов в качестве примеров сферы применения ст. 417 ГК РФ приводит запреты на торговые операции, вводимые ООН, запреты органов санитарного контроля вследствие эпидемий, а также запреты и ограничения на перевозки грузов в определенных направлениях ввиду крупных аварий и стихийных бедствий [Садилов, 2006, т. 1, www; Садилов, 2009, www]. Э.П. Гаврилов приводит похожие примеры: акты об ограничении использования воздушного пространства, о прекращении погрузки судов, о запрете завода в порт, вывоза груза и т. п. [Гаврилов, 2006, www].

Российские суды рассмотрели множество дел, в которых различные акты государственных органов получали оценку как акты, влекущие невозможность исполнения обязательств. Отметим, что судебные акты, в которых применялась указанная статья, свидетельствуют о том, что обозначить все возможные акты органов государственной власти и местного самоуправления, способные повлечь невозможность исполнения обязательства, крайне сложно. Тем не менее считаем, что анализ именно судебной практики полезен, так как он позволяет исследовать реальное применение положений ст. 417 ГК РФ.

Правовые акты федеральных органов. Среди актов федеральных органов, способных повлечь невозможность исполнения обязательства, особое место занимает введение новых законов / изменение законодательства.¹ В силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения; если после заключения договора принят закон, устанавливающий иные обязательные для сторон правила, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (см. Постановление ФАС МО от 21.11.2011 по делу № А40-108833/10-53-910).

Кроме принятия и изменения федеральных законов РФ невозможность исполнения обязательств могут повлечь в том числе такие акты государственных органов, как распоряжение Президента РФ (см. Постановление ФАС МО от 16.06.2011 № КГ-А40/5491-11

1 См. судебную практику, в том числе Определение ВАС РФ от 09.07.2009 № ВАС-7743/09 об отказе в передаче в Президиум ВАС, Постановление АС ДО от 31.05.2016 № Ф03-1843/2016, Постановление АС СКО от 04.02.2016 по делу № А32-46528/2014, Постановление АС ВВО от 20.01.2016 по делу № А79-9889/2014, Постановление АС СКО от 04.03.2014 по делу № А53-12119/2013, Постановление ФАС ЦО от 02.08.2013 по делу № А35-11524/2012, Постановление ФАС СЗО от 26.09.2012 по делу № А45-14619/2011, Постановление ФАС ВВО от 18.11.2010 по делу № А79-12317/2009 (оставлено без изменения Определением ВАС РФ от 11.02.2011 № ВАС-17451/10 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ), Постановление ФАС ВВО от 30.12.2009 по делу № А43-6337/2009, Постановление ИААС от 30.09.2016 по делу № А43-895/2016 (со ссылкой на ст. 416 ГК РФ, без ссылки на ст. 417 ГК РФ), Постановление ФАС СКО от 17.05.2012 по делу № А53-14789/2011 (со ссылкой на ст. 416 ГК РФ, без ссылки на ст. 417 ГК РФ). В доктрине см.: [Новоселова, 2008, www].

по делу № А40-113736/10-157-957), указ Президента РФ (см. Постановление АС МО от 21.03.2017 по делу № А40-222576/2015), технический регламент, утвержденный постановлением Правительства РФ (см. Постановление 6ААС от 03.02.2012 № 06АП-6203/2011), приказ министерства РФ (см. Определение ВАС РФ от 08.02.2008 № 1/08 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ, Постановление АС ВСО от 17.06.2014 по делу № А33-10712/2013), распоряжение федерального агентства (см. Постановление ФАС ПО от 24.04.2007 по делу № А55-4769/05-38), приказ Федерального агентства по недропользованию (см. Постановление ФАС МО от 24.10.2013 по делу № А40-138061/12-2-722), аннулирование сертификата на осуществление аэропортовой деятельности (см. Постановление ФАС ПО от 11.03.2008 по делу № А06-4719/07-22), истечение срока действия распорядительного акта, дающего право лицу осуществлять определенную деятельность (см. Постановление 6ААС от 06.03.2013 № 06АП-6065/2012), принятие решения ФСБ России по региону (см. Постановление 6ААС от 03.02.2015 № 06АП-6450/2014), аннулирование лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (см. Постановление ФАС ДО от 05.08.2014 № Ф03-3216/2014), принятие решения УФАС России по области (см. Постановление 8ААС от 20.05.2016 № 08АП-1907/2016, Постановление 8ААС от 05.03.2016 № 08АП-14605/2015 по делу № А70-9074/2015), принятие актов государственных органов, запрещающих реализацию определенного вида продукции (см. Постановление ФАС ДО от 30.10.2007 № Ф03-А51/07-1/3140), изъятие следственными органами товара, являющегося предметом обязательства, в качестве вещественного доказательства (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.08.1999 № 2254/99).

Региональные акты. К данным актам относятся принятие закона области (см. Определение ВАС РФ от 20.12.2012 № ВАС-16456/12 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ, Постановление ФАС МО от 05.12.2011 по делу № А41-37860/10), принятие Правительством субъекта РФ постановления об изъятии земельного участка для государственных нужд субъекта РФ (см. Постановление ФАС ВВО от 27.12.2011 по делу № А38-711/2011), принятие Постановления Правительства г. Москвы (см. Постановление АС МО от 27.04.2015 по делу № А40-108257, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2315/13, Определение ВАС РФ от 24.03.2008 № 3655/08 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ), принятие приказа об утверждении/изменении вида разрешенного использования земельного участка, изменившего вид разрешенного использования и сделавшего невозможным использование земельного участка по назначению, указанному в договоре (см. Постановление АС МО от 18.02.2016 по делу № А40-4581, Постановление АС СКО от 17.02.2015 по делу № А32-6459/2014, Постановление ФАС МО от 24.02.2012 по делу № А40-41094/11-150-358, Постановление ФАС МО от 30.04.2009 № КГ-А40/2239-09 по делу № А40-24623/07-77-246).

Повлечь невозможность исполнения обязательства могут не только акты государственных органов, но и органов местного самоуправления. Ст. 417 ГК РФ до реформы гражданского законодательства не содержала положений о прекращении обязательства

вследствие принятия акта органа местного самоуправления, что вызывало справедливую критику в отечественной доктрине [Багиев, 2007, www; Брагинский, Витрянский, 2001, кн. 1, www; Витрянский, 2011, www; Щербаков, 2007, www]. Ранее вопрос возможности прекращения обязательства вследствие принятия акта местного самоуправления решался на основании аналогии закона и п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств».

В российской судебной практике обстоятельствами, влекущими невозможность исполнения обязательства, признавались такие акты органов местного самоуправления, как утверждение Генерального плана и Правил землепользования, изменивших территориальную зону, в которой расположен арендуемый земельный участок (см. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по делу № А11-3419/2014), распоряжение главы администрации (см. Постановление ФАС ПО от 13.08.2015 № Ф06-26377/2015), постановление администрации муниципального района (см. Постановление АС МО от 02.11.2015 по делу № А41-48995/14 (суд применил ст. 416 ГК РФ, а не ст. 417 ГК РФ)), отмена решения мэрии (см. Постановление 7ААС от 29.08.2011 № 07АП-5515/11 по делу № А45-1082/2011), издание акта главы администрации города (см. Постановление АС ПО от 13.08.2015 № Ф06-26377/2015).

Заключение

В российской судебной практике имеется множество судебных актов, в которых применялась ст. 417 ГК РФ. Различные акты органов государственной власти и местного самоуправления получили квалификацию обстоятельства, влекущего невозможность исполнения обязательства в российской судебной практике. Несмотря на разнообразие таких актов, представляется возможным выделить их основные характерные черты (признаки): 1) они должны затрагивать содержание обязательства; 2) такие акты могут быть актами органов федеральной и региональной государственной власти и органов местного самоуправления; 3) такие акты могут быть как нормативными, так и индивидуальными; 4) содержание ст. 417 ГК РФ позволяет утверждать, что повлечь невозможность исполнения могут как правомерные, так и неправомерные акты органов государственной власти и местного самоуправления.

Библиография

1. Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. (ред.) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. М.: Юрайт, 2004. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1642>
2. Байбак В.В. и др. Гражданское право. М.: Проспект, 2013. 784 с.

3. Бациев В.В. Практический комментарий отдельных положений главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств (за исключением положений о зачете) // Арбитражные споры. 2007. № 4. URL: <http://ppt.ru/news/53098>
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. М.: Статут, 2001. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%3Base%3DCMB%3Bn%3D4061#0>
5. Витрянский В.В. Некоторые вопросы реформирования общих законоположений об обязательствах // Алексеев С.С. (ред.) Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике. М.: Статут, 2011. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17062#0>
6. Гаврилов Э.П. Комментарий к статье 417 ГК РФ // Гришаев С.П., Эрделевский А.М. (ред.) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=10952#0>
7. Егорова М.А. Правовая природа основания прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 12. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_15550798_39162881.pdf
8. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006). М.: Статут, 2010. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16423#0>
9. Мозолин В.П., Малеина М.Н. (ред.) Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. М.: Норма, 2004. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=5959#0>
10. Новоселова Л.А. О сфере действия статьи 422 Гражданского кодекса // Козырь О.М., Маковский А.Л. (сост.) Гражданское право современной России. М.: Статут, 2008. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJ;n=31454#0>
11. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/
12. Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств: информационное письмо Президиума ВАС Российской Федерации от 21.12.2005 № 104. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58427/
13. Определение ВАС РФ от 08.02.2008 № 1/08 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=48981&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.421627152&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=08.02.2008%201%2F08&SRD=true#0>
14. Определение ВАС РФ от 20.12.2012 № ВАС-16456/12 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=310681#0>

15. Определение ВАС РФ от 24.03.2008 № 3655/08 об отказе в передаче в Президиум ВАС РФ. URL: http://sudbiblioteka.ru/as/text2/vasud_big_28964.htm
16. Павлов А.А. Комментарий к статье 417 ГК РФ // Сергеев А.П. (ред.) Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2010. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16506#0>
17. Постановление 6ААС от 03.02.2012 № 06АП-6203/2011. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/53685448/>
18. Постановление 6ААС от 03.02.2015 № 06АП-6450/2014. URL: <http://base.garant.ru/60552161/>
19. Постановление 6ААС от 06.03.2013 № 06АП-6065/2012. URL: <http://www.pravosudie.biz/2213340>
20. Постановление 7ААС от 29.08.2011 № 07АП-5515/11 по делу № А45-1082/2011. URL: <http://www.pravosudie.biz/2308041>
21. Постановление 8ААС от 05.03.2016 № 08АП-14605/2015 по делу № А70-9074/2015. URL: <http://base.garant.ru/61196360/>
22. Постановление 8ААС от 20.05.2016 № 08АП-1907/2016. URL: <http://base.garant.ru/61322896/>
23. Постановление АС ВВО от 06.10.2015 по делу № А11-3419/2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=71243&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.468222179&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=06.10.2015%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C011-3419%2F2014&SRD=true#0>
24. Постановление АС ВСО от 17.06.2014 по делу № А33-10712/2013. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=81971&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1945512702&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=17.06.2014%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C033-10712%2F2013&SRD=true#0>
25. Постановление АС ДО от 31.01.2017 № Ф03-6462/2016. URL: <http://www.pravosudie.biz/3471153>
26. Постановление АС МО от 02.11.2015 по делу № А41-48995/14. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=232511&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.2924622822&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%C041-48995%2F14&SRD=true#0>
27. Постановление АС МО от 18.02.2016 по делу № А40-4581. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=239013&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1482930346&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%EE%F2%2018.02.2016%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-4581&SRD=true#0>
28. Постановление АС МО от 21.03.2017 по делу № А40-222576/2015. URL: <http://base.garant.ru/41880397/>

29. Постановление АС МО от 27.04.2015 по делу № А40-108257. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=221673&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.310345815&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%C040-108257&SRD=true#0>
30. Постановление АСПО от 13.08.2015 № Ф06-26377/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=139140&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.28889272&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%EE%F2%2013.08.2015%20%D406-26377%2F2015&SRD=true#0>
31. Постановление АС СЗО от 22.07.2014 по делу № А56-30302/2013. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=161900&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1999425614&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=22.07.2014%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C056-30302%2F2013&SRD=true#0>
32. Постановление АС СКО от 17.02.2015 по делу № А32-6459/2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=107401&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.941727684&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=17.02.2015%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C032-6459%2F2014&SRD=true#0>
33. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2315/13. URL: <http://base.garant.ru/70471274/>
34. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.08.1999 № 2254/99. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12017327/>
35. Постановление ФАС ВВО от 27.12.2011 по делу № А38-711/2011. URL: <http://base.garant.ru/39613989/>
36. Постановление ФАС ДО от 05.08.2014 № Ф03-3216/2014. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/37001861/>
37. Постановление ФАС ДО от 30.10.2007 № Ф03-А51/07-1/3140. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=30176&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.3097716963&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=30.10.2007%20%D403-%C051%2F07-1%2F3140&SRD=true#0>
38. Постановление ФАС МО от 05.12.2011 по делу № А41-37860/10. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=152675#0>
39. Постановление ФАС МО от 16.06.2011 № КГ-А40/5491-11 по делу № А40-113736/10-157-957. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=144300#0>
40. Постановление ФАС МО от 21.11.2011 по делу № А40-108833/10-53-910. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=152530&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.210331041>

- 8&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=21.11.2011%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-108833%2F10-53-910&SRD=true#0
41. Постановление ФАС МО от 24.02.2012 по делу № А40-41094/11-150-358. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=156322&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1736310416&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=24.02.2012%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-41094%2F11-150-358&SRD=true#0>
42. Постановление ФАС МО от 24.10.2013 по делу № А40-138061/12-2-722. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=192048#0>
43. Постановление ФАС МО от 28.06.2004 по делу № КГ-А40/5092-04. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6062889/>
44. Постановление ФАС МО от 29.05.2012 по делу № А40-58740/11-107-253. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=161601&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.826712538&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=29.05.2012%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-58740%2F11-107-253&SRD=true#0>
45. Постановление ФАС МО от 29.12.2010 № КГ-А40/16263-10 по делу № А40-45295/10-21-244. URL: <http://base.garant.ru/55085481/>
46. Постановление ФАС МО от 30.04.2009 № КГ-А40/2239-09 по делу № А40-24623/07-77-246. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=112174&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.222685513&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=30.04.2009%20%CA%C3-%C040%2F2239-09&SRD=true#0>
47. Постановление ФАС ПО от 11.03.2008 по делу № А06-4719/07-22. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=52761&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1958119157&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=11.03.2008%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C006-4719%2F07-22&SRD=true#0>
48. Постановление ФАС ПО от 13.08.2015 № Ф06-26377/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=139140&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.3107828171&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=13.08.2015%20%D406-26377%2F2015&SRD=true#0>
49. Постановление ФАС ПО от 24.04.2007 по делу № А55-4769/05-38. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=41995&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.120519105&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=24.04.2007%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C055-4769%2F05-38&SRD=true#0>

50. Садиков О.Н. (ред.) Гражданское право. М.: ИНФРА-М, 2006. Т. 1. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1964>
51. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/275>
52. Свит Ю.П. Прекращение договора вследствие невозможности исполнения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=27060&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=C-MT&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.2730527613&ts=58452320106494969505412289&SEARCHPLUS=%D1%E2%E8%F2%20%DE.%CF.%20%CF%F0%E5%EA%F0%E0%F9%E5%ED%E8%E5%20%E4%EE%E3%EE%E2%EE%F0%E0%20%E2%F1%EB%E5%E4%F1%F2%E2%E8%E5%20%ED%E5%E2%EE%E7%EC%EE%E6%ED%EE%F1%F2%E8%20%E8%F1%EF%EE%EB%ED%E5%ED%E8%FF%20&SRD=true#0>
53. Щербаков Н.Б. Комментарий // Новоселова Л.А., Рожкова М.А. (ред.) Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М.: Статут, 2007. Вып. 2. URL: <http://www.iprbookshop.ru/29004.html>

**The passing of an act by public or local authorities
as a circumstance entailing the impossibility
of fulfilling an obligation**

Aleksei M. Kraus

Postgraduate,
Higher School of Economics,
101000, 20 Myasnitskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: alexkrauslaw@gmail.com

Abstract

The article aims to analyse the effective Russian legislation and the judicial practice concerning the application of the provisions of Article 417 of the Civil Code of the Russian Federation. It also explores the impact of the passing of acts by public or local authorities on the validity of contractual obligations. The author points out that there is a need for such analysis due to an insufficient number of works devoted to this problem and changes introduced

into Article 417 of the Civil Code of the Russian Federation. The article deals with various acts passed by public or local authorities, ascertains the possibility of considering these acts to be circumstances entailing the impossibility of fulfilling an obligation, as well as identifies the characteristic features of such acts. The author argues against the viewpoint, according to which circumstances, entailing the impossibility of fulfilling an obligation, include only illegitimate acts passed by public or local authorities. Despite the diversity of such acts, it is possible to identify their main features: 1) they affect the content of an obligation; 2) such acts can be passed by public or local authorities; 3) such acts can be both normative and individual; 4) the analysis of the content of Article 417 of the Civil Code of the Russian Federation reveals that both legitimate and illegitimate acts passed by public or local authorities can entail the impossibility of fulfilling an obligation.

For citation

Kraus A.M. (2017) Prinyatie akta gosudarstvennogo organa ili organa mestnogo samoupravleniya kak obstoyatel'stvo, vlekushchee nevozmozhnost' ispolneniya obyazatel'stva [The passing of an act by public or local authorities as a circumstance entailing the impossibility of fulfilling an obligation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (6A), pp. 3-21.

Keywords

Termination of obligations, impossibility of fulfillment, obligation, law of obligations, acts passed by public authorities, acts passed by local authorities.

References

1. Abova T.E., Kabalkin A.Yu. (eds.) (2004) *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi* [A commentary on Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurait Publ. Available at: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1642> [Accessed 24/04/17].
2. Baibak V.V. et al. (2013) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: Prospekt Publ.
3. Batsiev V.V. (2007) Prakticheskii kommentarii otdel'nykh polozhenii glavy 26 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o prekrashchenii obyazatel'stv (za isklyucheniem polozhenii o zachete) [A practical commentary on certain provisions of Chapter 26 of the Civil Code of the Russian Federation "The termination of obligations" (excluding set-off provisions)]. *Arbitrazhnye spory* [Commercial disputes], 4. Available at: <http://ppt.ru/news/53098> [Accessed 24/04/17].
4. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2001) *Dogovornoe pravo. Kn. 1. Obshchie polozheniya* [Contract law, Book 1: General provisions]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi/%3Ffreq%3Ddoc%3Bbase%3DCMB%3Bn%3D4061#0> [Accessed 24/04/17].

5. Egorova M.A. (2010) Pravovaya priroda osnovaniya prekrashcheniya obyazatel'stv [The legal nature of the grounds for terminating obligations]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Russian laws: experience, analysis, practice], 12. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_15550798_39162881.pdf [Accessed 24/04/17].
6. Gavrilov E.P. (2006) Kommentarii k stat'ye 417 GK RF [A commentary on Article 417 of the Civil Code of the Russian Federation]. In: Grishaev S.P., Erdelevskii A.M. (eds.) *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi* [A commentary on Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=10952#0> [Accessed 24/04/17].
7. Makovskii A.L. (2010) *O kodifikatsii grazhdanskogo prava (1922-2006)* [On the codification of civil law (1922-2006)]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16423#0> [Accessed 24/04/17].
8. Mozolin V.P., Maleina M.N. (eds.) (2004) *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi* [A scientifico-practical commentary on Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow: Norma Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=5959#0> [Accessed 24/04/17].
9. Novoselova L.A. (2008) O sfere deistviya stat'i 422 Grazhdanskogo kodeksa [On the purview of Article 422 of the Civil Code of the Russian Federation]. In: Kozyr' O.M., Makovskii A.L. (comps.) *Grazhdanskoe pravo sovremennoi Rossii* [Civil law in modern Russia]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=C-JI;n=31454#0> [Accessed 24/04/17].
10. *O primeneni sudami nekotorykh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob otvetstvennosti za narushenie obyazatel'stv: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2016 № 7* [On the application of certain provisions of the Civil Code of the Russian Federation, establishing liability for violating obligations, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 7 of March 24, 2016]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/ [Accessed 24/04/17].
11. *Obzor praktiki primeneniya arbitrazhnyimi sudami norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o nekotorykh osnovaniyakh prekrashcheniya obyazatel'stv: informatsionnoe pis'mo Prezidiuma VAS Rossiiskoi Federatsii ot 21.12.2005 № 104* [A review of the practice of the application of the norms contained in the Civil Code of the Russian Federation, establishing some grounds for terminating obligations, by commercial courts: Information Letter of the Presidium of the Higher Commercial Court of the Russian Federation No. 104 of December 21, 2005]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58427/ [Accessed 24/04/17].
12. *Opreделение VAS RF ot 08.02.2008 № 1/08 ob otkaze v peredache v Prezidium VAS RF* [Determination of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 1/08 of February 8, 2008]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=48981&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=>

- 0&rnd=280370.421627152&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=0-8.02.2008%201%2F08&SRD=true#0 [Accessed 24/04/17].
13. *Opredelenie VAS RF ot 20.12.2012 № VAS-16456/12 ob otkaze v peredache v Prezidium VAS RF* [Determination of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. VAS-16456/12 of December 20, 2012]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=310681#0> [Accessed 24/04/17].
 14. *Opredelenie VAS RF ot 24.03.2008 № 3655/08 ob otkaze v peredache v Prezidium VAS RF* [Determination of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 3655/08 of March 24, 2008]. Available at: http://sudbiblioteka.ru/as/text2/vasud_big_28964.htm [Accessed 24/04/17].
 15. Pavlov A.A. (2010) Kommentarii k stat'e 417 GK RF [A commentary on Article 417 of the Civil Code of the Russian Federation]. In: Sergeev A.P. (ed.) *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [A commentary on the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow: Prospekt Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16506#0> [Accessed 24/04/17].
 16. *Postanovlenie 6AAS ot 03.02.2012 № 06AP-6203/2011* [Resolution of the 6th Commercial Court of Appeal No. 06AP-6203/2011 of February 3, 2012]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/53685448/> [Accessed 24/04/17].
 17. *Postanovlenie 6AAS ot 03.02.2015 № 06AP-6450/2014* [Resolution of the 6th Commercial Court of Appeal No. 06AP-6450/2014 of February 3, 2015]. Available at: <http://base.garant.ru/60552161/> [Accessed 24/04/17].
 18. *Postanovlenie 6AAS ot 06.03.2013 № 06AP-6065/2012* [Resolution of the 6th Commercial Court of Appeal No. 06AP-6065/2012 of March 6, 2013]. Available at: <http://www.pravosudie.biz/2213340> [Accessed 24/04/17].
 19. *Postanovlenie 7AAS ot 29.08.2011 № 07AP-5515/11 po delu № A45-1082/2011* [Resolution of the 7th Commercial Court of Appeal No. 07AP-5515/11 of August 29, 2011 (Case No. A45-1082/2011)]. Available at: <http://www.pravosudie.biz/2308041> [Accessed 24/04/17].
 20. *Postanovlenie 8AAS ot 05.03.2016 № 08AP-14605/2015 po delu № A70-9074/2015* [Resolution of the 8th Commercial Court of Appeal No. 08AP-14605/2015 of March 5, 2016 (Case No. A70-9074/2015)]. Available at: <http://base.garant.ru/61196360/> [Accessed 24/04/17].
 21. *Postanovlenie 8AAS ot 20.05.2016 № 08AP-1907/2016* [Resolution of the 8th Commercial Court of Appeal No. 08AP-1907/2016 of May 20, 2016]. Available at: <http://base.garant.ru/61322896/> [Accessed 24/04/17].
 22. *Postanovlenie AS DO ot 31.01.2017 № F03-6462/2016* [Resolution of the Commercial Court of the Far Eastern District No. F03-6462/2016 of January 31, 2017]. Available at: <http://www.pravosudie.biz/3471153> [Accessed 24/04/17].
 23. *Postanovlenie AS MO ot 02.11.2015 po delu № A41-48995/14* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Moscow District on November 2, 2015 (Case No. A41-48995/14)]. Avail-

- able at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=232511&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.2924622822&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%C041-48995%2F14&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
24. *Postanovlenie AS MO ot 18.02.2016 po delu № A40-4581* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Moscow District on February 18, 2016 (Case No. A40-4581)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=239013&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1482930346&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%EE%F2%2018.02.2016%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-4581&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
25. *Postanovlenie AS MO ot 21.03.2017 po delu № A40-222576/2015* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Moscow District on March 21, 2017 (Case No. A40-222576/2015)]. Available at: <http://base.garant.ru/41880397/> [Accessed 24/04/17].
26. *Postanovlenie AS MO ot 27.04.2015 po delu № A40-108257* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Moscow District on April 27, 2015 (Case No. A40-108257)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=221673&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.310345815&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%C040-108257&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
27. *Postanovlenie AS PO ot 13.08.2015 № F06-26377/2015* [Resolution of the Commercial Court of the Volga District No. F06-26377/2015 of August 13, 2015]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=139140&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.28889272&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%EE%F2%2013.08.2015%20%D406-26377%2F2015&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
28. *Postanovlenie AS SKO ot 17.02.2015 po delu № A32-6459/2014* [Resolution adopted by the Commercial Court of the North Caucasus District on February 17, 2015 (Case No. A32-6459/2014)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=107401&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.941727684&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=17.02.2015%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C032-6459%2F2014&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
29. *Postanovlenie AS SZO ot 22.07.2014 po delu № A56-30302/2013* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Northwestern District on July 22, 2014 (Case No. A56-30302/2013)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=161900&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1999425614&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=%C056-30302%2F2013&SRD=true#0>

- ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=22.07.2014%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C056-30302%2F2013&SRD=true#0 [Accessed 24/04/17].
30. *Postanovlenie AS VSO ot 17.06.2014 po delu № A33-10712/2013* [Resolution adopted by the Commercial Court of the East Siberian District on June 17, 2014 (Case No. A33-10712/2013)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVS&n=81971&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1945512702&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=17.06.2014%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C033-10712%2F2013&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
 31. *Postanovlenie AS VVO ot 06.10.2015 po delu № A11-3419/2014* [Resolution adopted by the Commercial Court of the Volgo-Vyatsky District on October 6, 2015 (Case No. A11-3419/2014)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=71243&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.468222179&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=0-6.10.2015%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C011-3419%2F2014&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
 32. *Postanovlenie FAS DO ot 05.08.2014 № F03-3216/2014* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Far Eastern District No. F03-3216/2014 of August 5, 2014]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/37001861/> [Accessed 24/04/17].
 33. *Postanovlenie FAS DO ot 30.10.2007 № F03-A51/07-1/3140* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Far Eastern District No. F03-A51/07-1/3140 of October 30, 2007]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=30176&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.3097716963&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=30.10.2007%20%D403-%C051%2F07-1%2F3140&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
 34. *Postanovlenie FAS MO ot 05.12.2011 po delu № A41-37860/10* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Moscow District on December 5, 2011 (Case No. A41-37860/10)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=152675#0> [Accessed 24/04/17].
 35. *Postanovlenie FAS MO ot 16.06.2011 № KG-A40/5491-11 po delu № A40-113736/10-157-957* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Moscow District No. KG-A40/5491-11 of June 16, 2011 (Case No. A40-113736/10-157-957)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=144300#0> [Accessed 24/04/17].
 36. *Postanovlenie FAS MO ot 21.11.2011 po delu № A40-108833/10-53-910* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Moscow District on November 21, 2011 (Case No. A40-108833/10-53-910)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=152530&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.2103310418&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=21.11.2011%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-108833%2F10-53-910&SRD=true#0>

- SEARCHPLUS=21.11.2011%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-108833%2F10-53-910&SRD=true#0 [Accessed 24/04/17].
37. *Postanovlenie FAS MO ot 24.02.2012 po delu № A40-41094/11-150-358* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Moscow District on February 24, 2012 (Case No. A40-41094/11-150-358)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=156322&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.1736310416&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=24.02.2012%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-41094%2F11-150-358&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
38. *Postanovlenie FAS MO ot 24.10.2013 po delu № A40-138061/12-2-722* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Moscow District on October 24, 2013 (Case No. A40-138061/12-2-722)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=192048#0> [Accessed 24/04/17].
39. *Postanovlenie FAS MO ot 28.06.2004 po delu № KG-A40/5092-04* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Moscow District No. KG-A40/5092-04 of June 28, 2004]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6062889/> [Accessed 24/04/17].
40. *Postanovlenie FAS MO ot 29.05.2012 po delu № A40-58740/11-107-253* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Moscow District on May 29, 2012 (Case No. A40-58740/11-107-253)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=161601&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.826712538&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=29.05.2012%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C040-58740%2F11-107-253&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
41. *Postanovlenie FAS MO ot 29.12.2010 № KG-A40/16263-10 po delu № A40-45295/10-21-244* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Moscow District No. KG-A40/16263-10 of December 29, 2010 (Case No. A40-45295/10-21-244)]. Available at: <http://base.garant.ru/55085481/> [Accessed 24/04/17].
42. *Postanovlenie FAS MO ot 30.04.2009 № KG-A40/2239-09 po delu № A40-24623/07-77-246* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Moscow District No. KG-A40/2239-09 of April 30, 2009 (Case No. A40-24623/07-77-246)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=112174&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.222685513&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=30.04.2009%20%CA%C3-%C040%2F2239-09&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
43. *Postanovlenie FAS PO ot 11.03.2008 po delu № A06-4719/07-22* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Volga District on March 11, 2008 (Case No. A06-4719/07-22)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=52761&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.19581>

- 19157&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=11.03.2008%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C006-4719%2F07-22&SRD=true#0 [Accessed 24/04/17].
44. *Postanovlenie FAS PO ot 13.08.2015 № F06-26377/2015* [Resolution of the Federal Commercial Court of the Volga District No. F06-26377/2015 of August 13, 2015]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=139140&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.3107828171&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=13.08.2015%20%D406-26377%2F2015&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
45. *Postanovlenie FAS PO ot 24.04.2007 po delu № A55-4769/05-38* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Volga District on April 24, 2007 (Case No. A55-4769/05-38)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=41995&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=280370.120519105&ts=132320499401743093256870627&SEARCHPLUS=24.04.2007%20%EF%EE%20%E4%E5%EB%F3%20%C055-4769%2F05-38&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].
46. *Postanovlenie FAS VVO ot 27.12.2011 po delu № A38-711/2011* [Resolution adopted by the Federal Commercial Court of the Volgo-Vyatsky District on December 27, 2011 (Case No. A38-711/2011)]. Available at: <http://base.garant.ru/39613989/> [Accessed 24/04/17].
47. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 09.07.2013 № 2315/13* [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 2315/13 of July 9, 2013]. Available at: <http://base.garant.ru/70471274/> [Accessed 24/04/17].
48. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 31.08.1999 № 2254/99* [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 2254/99 of August 31, 1999]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12017327/> [Accessed 24/04/17].
49. Sadikov O.N. (ed.) (2006) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], Vol. 1. Moscow: INFRA-M Publ. Available at: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1964> [Accessed 24/04/17].
50. Sadikov O.N. (2009) *Ubytki v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii* [Damages in Russian civil law]. Moscow: Statut Publ. Available at: <https://www.lawmix.ru/commlaw/275> [Accessed 24/04/17].
51. Shcherbakov N.B. (2007) Kommentarii [A commentary]. In: Novoselova L.A., Rozhkova M.A. (eds.) *Praktika rassmotreniya kommercheskikh sporov: analiz i kommentarii postanovlenii Plenuma i obzorov Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [The practice of settling commercial disputes: an analysis of and commentary on resolutions of the Plenum and reviews of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation], Vol. 2. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.iprbookshop.ru/29004.html> [Accessed 24/04/17].
52. Svit Yu.P. (2008) Prekrashchenie dogovora vsledstvie nevozmozhnosti ispolneniya [The termination of a contract due to the impossibility of executing it]. *Zakony Rossii: opyt, analiz,*

praktika [Russian laws: experience, analysis, practice], 2. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=27060&dst=0&profile=0&mb=LAW&div=CMT&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=263249.2730527613&ts=58452320106494969505412289&SEARCH-PLUS=%D1%E2%E8%F2%20%DE.%CF.%20%CF%F0%E5%EA%F0%E0%F9%E5%ED%E8%E5%20%E4%EE%E3%EE%E2%EE%F0%E0%20%E2%F1%EB%E5%E4%F1%F2%E2%E8%E5%20%ED%E5%E2%EE%E7%EC%EE%E6%ED%EE%F1%F2%E8%20%E8%F1%EF%EE%EB%ED%E5%ED%E8%FF%20&SRD=true#0> [Accessed 24/04/17].

53. Vitryanskii V.V. (2011) Nekotorye voprosy reformirovaniya obshchikh zakonopolozhenii ob obyazatel'stvakh [Some issues of reforming the general regulations on obligations]. In: Alekseev S.S. (ed.) *Razvitie osnovnykh idei Grazhdanskogo kodeksa Rossii v sovremen-nom zakonodatel'stve i sudebnoi praktike* [The development of the main ideas contained in the Civil Code of the Russian Federation in modern legislation and judicial practice]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CM-B&n=17062#0> [Accessed 24/04/17].