

УДК 159.9**Психологические методы допросов: обобщение международного опыта****Некрасов Николай Николаевич**

Соискатель,
Дальневосточный институт (филиал)
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
680021, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Герасимова, 31;
email: nknknkn@gmail.com

Аннотация

В данной работе будет проведено обобщение исследований, посвященных психологическим техникам ведения допросов в США и странах ЕС. В результате работы показано, исследования в области оценки наиболее эффективных психологических методов проведения допросов указывают на то что выявление наиболее эффективных из них не приводит к существенному, статистически значимому результату, в практике деятельности полиции используется множество психологических инструментов, и при этом невозможно статистически достоверно выявить наиболее общепринятые. Также было выявлено, что инструментальные улучшения техники проведения допросов не приносят значимых результатов, в наибольшей степени на эффективность получения результатов влияет опыт следователя и продолжительность допросов. Выявлено, что психологические методики проведения допросов позволяют получить положительный результат в случае, если полицейские обладают навыками интерпретации невербальных сигналов. Также показано, что несмотря на совершенствование технологий значительно показатели эффективности допросов не увеличиваются, а такие показатели как количество ложных признаний растет. Положительной практикой является обязательное проведение предварительного обсуждения психологических убеждений подозреваемого, полученного в результате опроса относительно семейного положения, образования, работы и финансового статуса.

Для цитирования в научных исследованиях

Некрасов Н.Н. Психологические методы допросов: обобщение международного опыта // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 10А. С. 125-131.

Ключевые слова

Техники ведения допросов, правоохранительные органы, признание, допрос, психология преступника, свидетельские показания.

Введение

В последнее время в связи с повышением сложности преступлений все больше задействуются технологические инструменты проведения следственных действий. Однако в то же время повышается значимость получения информации в результате допроса, применения методов, учитывающих психологические особенности свидетелей и подозреваемых. В то же время, современные технологии должны учитывать необходимость соблюдения гражданских прав, что в свою очередь является существенным ограничением получения информации [Ainsworth, 2013].

Современные исследования, основанные на практике деятельности правоохранительных органов США и стран ЕС указывают на то, что часто применяемые техники ведения допросов не позволяют получать релевантную ситуации информацию, а часто и наоборот, ограничивают возможности раскрытия преступлений [Kelly, Meissner, 2016]. Так, например, на основании исследования, в результате которого был проведен анализ проведенных 631 допросов было выявлено, что в 77% случаев была получена достоверная информация, 81% процент дающих показания ограничились в правах не используя возможность отказа от дачи показаний, продолжительность допроса составляла в среднем 1,6 часа, 68% позднее обвиненных в преступлениях признались в процессе допроса, а также ложно признали свою вину около 5%, позднее опровергнутую с помощью применения ряда новых технологий, таких как тест ДНК.

Изучение международной практики проведения допросов показало, что подозреваемые могут оговорить себя не только в результате умышленного желания защитить виновного в преступлении, но также в результате не диагностируемых психических расстройств, а также под влиянием стресса. Также было показано, что наиболее часто применяемыми методами была физическая изоляция подозреваемого и установление взаимопонимания, что может повлиять на психологическое состояние подозреваемых в случае, если они страдают психическими расстройствами, например, не диагностируемым синдромом Аспергера. Все это говорит о том, что применяемые методы не полностью учитывают психологические факторы, личностные характеристики подозреваемых.

Психологические техники проведения допросов в США: разрыв между теорией и практикой

Практика США в ряде случаев является наиболее передовой, так как аналогичные показатели деятельности правоохранительных органов Нидерландов, Великобритании и Австралии показывают более низкие значения эффективности проведения допросов. Исследователи это связывают с тем, что следователи в странах ЕС фиксируют ответы подозреваемых сразу, а в это время теряется психологический контакт, в то время как в США результаты допроса фиксируются после его проведения. Поэтому необходимо для повышения результативности деятельности правоохранительной системы необходимо исследовать лучшие практики, применяемые правоохранительными органами и учитывающие психологические аспекты личности подозреваемых.

В настоящее время теоретическая база психологических методов проведения опросов является весьма разнообразной, однако несмотря на это единой методикой, общепринятой в США нет. Так, после того как Верховным судом США было принято решение в части допустимости различных практик допроса полиции (*Miranda v. Arizona*, 1966) было определено,

что допрос может проводиться в уединенной комнате, однако было установлено, что между полученной в результате допроса информацией и методами допроса, осуществляемого в изоляции может быть существенная зависимость, поэтому, при учете достоверности данной информации необходимо учитывать инструменты ее получения [Costanzo, Costanzo, 2014].

Согласно данному решению Верховного суда, подозреваемый может отказаться давать показания, при этом давая их он сознательно отказывается от части своих гражданских прав для того, чтобы показания были приняты в судебном процессе. Несмотря на то, что в настоящее время полицией США используется ряд методов, позволяющих избежать влияния данного решения, например, с помощью убеждения преуменьшения значения прав или веры обвиняемого в прозрачность своей невиновности. Все это повлияло на реализуемые в специализированных учебных заведениях образовательных программах в части психологических методов допросов, однако в современных исследованиях показано, что применяемые практики проведения допросов весьма разнообразны, при этом невозможно выявить совокупность общепринятых. Также, весьма значимым фактором является то, что деятельность следователя оценивают по количеству раскрытых преступлений, что может также оказывает влияние на применяемые методы допросов, которые кажутся более эффективными, например, связанными с давлением на подозреваемых и вызывают стрессовое состояние.

В частности, в ряде исследований было выявлено, что применяются следующие психологические методы проведения допросов:

- изоляция подозреваемого от семьи и друзей;
- проведение допроса в небольшой изолированной комнате;
- определение противоречий в показаниях;
- установление понимания и доверия с подозреваемым;
- представление доказательств вины подозреваемого;
- апеллирование к интересам подозреваемого;
- выражение моральной поддержки, симпатии и оправдания поступков;
- прерывание подозреваемого во время выражения отказов или возражений;
- применение намеков на известные полиции обстоятельства;
- минимизация моральной серьезности преступления;
- демонстрация фотографий с места преступления или жертвы;
- апеллирование к религиозным убеждениям подозреваемого или совести;
- демонстрация нетерпения, разочарования или гнева;
- угроза последствиями за отсутствие признания вины;
- предоставление заведомо ложной информации подозреваемому, например, о том, что он не смог доказать невиновность с помощью полиграфа.

Данные исследования опросов свидетельствуют о том, что вариация применения данных методов значительна, то есть фактически все данные методы применяются в различных комбинациях, при этом нет набора наиболее часто применяемых методов и, соответственно, невозможно достоверно определить их эффективность. При этом исследовались не только отдельные методы, но и комбинация методов, таких как одновременное применение метода изоляции и конфронтации, а также таких как презентация доказательств и угрозы подозреваемому [Cleary, Warner, 2016]. Однако, в ряде работ показано, что применение методов, предполагающих давление на подозреваемого, повышает вероятность того, что невинные могут дать ложные показания [Leo, Liu, 2009].

Современные тенденции в развитии психологических методов допросов

Научные работы в области техник проведения допросов в настоящее время сосредоточены на разработке методик, позволяющих выявить психологические аспекты, указывающие на правдивость или ложность показаний, в том числе в том аспекте, насколько следователи могут достоверно их определять [Meissner, 2014].

Также, ряд исследователей сосредоточены на том, как на показатель достоверности оценки релевантности полученной в результате допроса информации зависит от стажа работы следователя. В результате ряда эмпирических исследований было показано, что значение опыта и продолжительности допроса существенно выше, чем значение применяемых методов. Так, опытные следователи достигают 85% точности оценки правдивости показателей. При этом работы в данной области указывают на то, что более точная оценка достигается с помощью определения невербальных сигналов, таких как проявление беспокойства или осторожности в высказываниях, неестественность позы, отсутствие зрительного контакта и другие. Также показано, что часть следователей связывают результативность проведения допросов с наличием «шестого чувства», то есть, по сути не признают применение в процессе допроса психологических техник, в то время как фактически широко применяют их.

В настоящее время основной тенденцией при проведении допроса в практике США и стран ЕС является повышение его комфортности для подозреваемого. Так, время допроса существенно сокращается, равно как и случае наиболее продолжительных допросов. Так, в исследованиях 1970-х был зафиксирован допрос, который длился более 16 часов, в то время в современном исследовании показано что максимальное время допроса сократилось до 4,21 часа. Допросы стали чаще проводится в дневное время, в то время как в исследованиях 1970-х было показано, что допросы чаще проводились в ночное время, когда подозреваемые испытывали больший стресс. Несмотря на это статистика показывает, что количество ложных признаний вины увеличивается. Все это указывает на то, что применение психологических методов допросов само по себе не гарантирует получение достоверной информации, в то время как в настоящее время нет методики, позволяющей компенсировать фактор отсутствия опыта следователя.

Таким образом, в современных исследованиях было установлено, что наиболее значимым ограничением получения информации в результате допроса является оценка ее достоверности. При этом, ряд работ, посвященных сравнительному анализу оценки достоверности выявления лжи подозреваемых указывает на то, что различия между данным показателем среди служащих полиции и среди представителей других профессий находится на одном уровне, и дополнительное обучение техникам допроса данный показатель не изменяет (в среднем, он составляет 54%). Однако применение психологических инструментов позволяет увеличить данный показатель до 85%, таких как оценка невербальных сигналов.

Опыт полиции Нидерландов показывает, что предварительный разговор с подозреваемым с целью выяснения его социального статуса, психологических установок и убеждений значительно увеличивает эффективность получения информации. Оценивая ответы на вопросы, полицейский может в дальнейшей определить невербальные сигналы, свидетельствующие о лжи даже в случае, если следователь не обладает профессиональными знаниями в данной области. В частности, рекомендуется задавать вопросы относительно семейной жизни

подозреваемого, образовании, финансовой ситуации. Все это позволяет определить психологический портрет подозреваемого и с большей вероятностью определить его моральные установки.

Заключение

Опыт полиции США в международных исследованиях считается наиболее значимым с позиции соблюдения гражданских прав, при этом ключевым фактором является методика организации проведения допроса, позволяющая не терять психологический контакт с подозреваемым во время фиксации ответов в отличие от принятой практики в странах ЕС. Однако в современных исследованиях показано, что 81% подозреваемых отказываются от своих прав, в то время как количество давших на себя ложные показания постоянно увеличивается. В настоящее время принято, что наиболее значимым ограничением получения информации в результате допроса является оценка ее достоверности. При этом применение разнообразных психологических методов допроса существенно не повышает достоверность полученной информации, которая в целом приравнивается к достоверности сведений, получаемых представителями других профессий. Значительно увеличивает достоверность получаемых сведений только опыт следователя, учитывающего невербальные сигналы подозреваемого (с 54% до 85%). Таким образом, дальнейшее направление совершенствования проведения допросов должно лежать в области интерпретации невербальных сигналов.

Библиография

1. Ainsworth J. Silence, Speech, and the Paradox of the Right to Remain Silent in American Police Interrogation //Law and Language: Current Legal Issues. – 2013. – Т. 15. – С. 371.
2. Cleary H. Police interviewing and interrogation of juvenile suspects: A descriptive examination of actual cases //Law and human behavior. – 2014. – Т. 38. – №. 3. – С. 271.
3. Cleary H., Warner T. C. Police training in interviewing and interrogation methods: A comparison of techniques used with adult and juvenile suspects //Law and human behavior. – 2016. – Т. 40. – №. 3. – С. 270.
4. Costanzo M. A., Costanzo M. L. False confessions and police interrogation //Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice. – Springer New York, 2014. – С. 1547-1555.
5. Kassin S. M. et al. Does video recording alter the behavior of police during interrogation? A mock crime-and-investigation study //Law and human behavior. – 2014. – Т. 38. – №. 1. – С. 73.
6. Kelly C. E. et al. A taxonomy of interrogation methods //Psychology, public policy, and law. – 2013. – Т. 19. – №. 2. – С. 165.
7. Kelly C. E., Meissner C. A. Interrogation and investigative interviewing in the United States: Research and practice //International Developments and Practices in Investigative Interviewing and Interrogation. Volume 2: Suspects. – 2016.
8. Leo R. A., Liu B. What do potential jurors know about police interrogation techniques and false confessions? //Behavioral Sciences & the Law. – 2009. – Т. 27. – №. 3. – С. 381-399.
9. Meissner C. A. et al. Accusatorial and information-gathering interrogation methods and their effects on true and false confessions: A meta-analytic review //Journal of Experimental Criminology. – 2014. – Т. 10. – №. 4. – С. 459-486.
10. Wachi T. et al. Japanese interrogation techniques from prisoners' perspectives //Criminal justice and behavior. – 2016. – Т. 43. – №. 5. – С. 617-634.

Psychological methods of interrogation: generalization of international experience

Nikolai N. Nekrasov

Applicant,
Far Eastern Institute (branch),
All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia),
680021, 31 Gerasimova st., Khabarovsk, Russian Federation;
email: nikhniknek@gmail.com

Annotation

In this paper, a generalization of the studies devoted to psychological techniques of interrogation in the US and EU countries will be carried out. Because of the work, it is shown that studies in the field of assessing the most effective psychological methods of interrogation indicate that the identification of the most effective of them does not lead to a significant, statistically significant result, many psychological tools are used in the practice of the police, and it is impossible to reveal statistically generally accepted. It was also revealed that instrumental improvements in the technique of conducting interrogations do not bring significant results, the experience of the investigator and the length of interrogations affect the effectiveness of the results to the greatest extent. It is revealed that psychological methods of interrogation allow to get a positive result if the police have the skills of interpreting non-verbal signals. It is also shown that, despite the improvement of technologies, the effectiveness indicators of interrogations do not increase significantly, and such indicators as the number of false confessions increase. It is a good practice to conduct a preliminary discussion of the psychological beliefs of a suspect obtained because of a survey on marital status, education, work and financial status.

For citation

Nekrasov N.N. Psihologicheskie metody doprosov: obobshhenie mezhdunarodnogo opyta [Psychological methods of interrogation: generalization of international experience]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(10A), pp. 125-131.

Keywords

Interrogation techniques, law enforcement agencies, confession, interrogation, psychology of the criminal, testimony.

References

1. Ainsworth, J. (2013). Silence, Speech, and the Paradox of the Right to Remain Silent in American Police Interrogation. *Law and Language: Current Legal Issues*, 15, 371.
2. Cleary, H. (2014). Police interviewing and interrogation of juvenile suspects: A descriptive examination of actual cases. *Law and human behavior*, 38(3), 271.
3. Cleary, H., & Warner, T. C. (2016). Police training in interviewing and interrogation methods: A comparison of techniques used with adult and juvenile suspects. *Law and human behavior*, 40(3), 270.
4. Costanzo, M. A., & Costanzo, M. L. (2014). False confessions and police interrogation. In *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice* (pp. 1547-1555). Springer New York.

5. Kassin, S. M., Kukucka, J., Lawson, V. Z., & DeCarlo, J. (2014). Does video recording alter the behavior of police during interrogation? A mock crime-and-investigation study. *Law and human behavior*, 38(1), 73.
6. Kelly, C. E., Miller, J. C., Redlich, A. D., & Kleinman, S. M. (2013). A taxonomy of interrogation methods. *Psychology, public policy, and law*, 19(2), 165.
7. Kelly, C. E., & Meissner, C. A. (2016). Interrogation and investigative interviewing in the United States: Research and practice. *International Developments and Practices in Investigative Interviewing and Interrogation*. Volume 2: Suspects.
8. Leo, R. A., & Liu, B. (2009). What do potential jurors know about police interrogation techniques and false confessions? *Behavioral Sciences & the Law*, 27(3), 381-399.
9. Meissner, C. A., Redlich, A. D., Michael, S. W., Evans, J. R., Camilletti, C. R., Bhatt, S., & Brandon, S. (2014). Accusatorial and information-gathering interrogation methods and their effects on true and false confessions: A meta-analytic review. *Journal of Experimental Criminology*, 10(4), 459-486.
10. Wachi, T., Watanabe, K., Yokota, K., Otsuka, Y., & Lamb, M. E. (2016). Japanese interrogation techniques from prisoners' perspectives. *Criminal justice and behavior*, 43(5), 617-634.