

УДК 347.95

**Апелляция, кассация, надзор в гражданском
судопроизводстве: правовая действительность
и перспективы модернизации**

Комарова Татьяна Алексеевна

Аспирант,

кафедра гражданского процесса,

Саратовская государственная юридическая академия,

410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;

e-mail: komarowata1990@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются институты проверки и пересмотра гражданских дел в судах общей юрисдикции, определяются особенности апелляционного, кассационного, надзорного производств, пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отдельное внимание уделено анализу планируемой реформы гражданского и арбитражного процессуального законодательства, заключающейся в объединении указанных видов судопроизводства.

Для цитирования в научных исследованиях

Комарова Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 5. С. 46-56.

Ключевые слова

Гражданский процесс, пересмотр судебных актов, законность и обоснованность, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ.

Введение

Восстановление и защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод, а также законных интересов граждан и юридических лиц является одной из основных функций судебной власти, выполняемой в целях становления гражданского общества и формирования правового государства. В Российской Федерации на реализацию указанных задач направлено гражданское судопроизводство¹. Однако далеко не всегда рассмотрение конкретного гражданского дела в порядке отправления правосудия по гражданским делам завершается принятием, подписанием и объявлением решения суда, зачастую между сторонами или другими лицами, участвующими в деле, продолжает существовать правовой спор, решение которого остается возможным только в рамках проверочных производств гражданского процесса.

Процедуры апелляционного, кассационного пересмотра, пересмотр в порядке надзора, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам являются объектом не только научных диспутов, но и нормотворческой деятельности. Вместе с тем динамичность нормативной базы, регламентирующей вопросы гражданского судопроизводства, свидетельствует о наличии определенных проблем в правопонимании и правоприменении проверочных производств, а также о заинтересованности законодателя в поиске путей их преодоления.

Существенные изменения порядка обжалования судебных актов, а также серьезное обновление ныне действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повлекло за собой вступление в силу 1 января 2012 года Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». По истечению трех лет, прошедших с этого момента, назрели новые перемены, касающиеся объединения гражданского и арбитражного процессов в целом, а следовательно, и их проверочных производств в частности.

1 Стоит отметить, что в гражданском судопроизводстве «суд должен только помогать тяжущимся при установлении фактических обстоятельств дела, но не может при этом ни поступать наперекор воле заинтересованной стороны, ни производить самостоятельных розысков процессуального материала» [Томина, 2012, 80].

Сущность обжалования судебных актов в гражданском процессе

Как и любой правовой институт, система пересмотра судебных решений развивалась и строилась в зависимости от исторических изменений, происходивших в нашем государстве. История права обжалования решений суда, а также различных форм пересмотра судебных постановлений насчитывает в России более 5 веков. Однако объектом исследования настоящей работы является не подробный анализ этапов становления и преобразования апелляционного, кассационного и надзорного производств, а действующая правовая регламентация.

Н.И. Маняк определяет систему обжалования, пересмотра и проверки судебных решений в гражданском процессе как разновидность особых судебных государственно-властных отношений (коммуникационных систем обработки информации), возникновение и существование которых обусловлено способностью социума генерировать механизмы разрешения правовых конфликтов на основе норм права, возникновение которых обусловлено деятельностью нижестоящих судебных инстанций, обеспечиваемой мощью государства [Маняк, 2013, 18].

В настоящее время существует четыре формы проверки законности и обоснованности судебных решений:

- 1) проверка правильности судебных решений, не вступивших в законную силу – апелляция;
- 2) пересмотр вступивших в законную силу решений суда:
 - а) кассационное производство;
 - б) пересмотр решений в порядке надзора;
 - в) пересмотр решений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Апелляционную проверку судебных актов осуществляют районные, областные и приравненные к ним суды, судебные коллегии Верховного суда Российской Федерации, апелляционная коллегия Верховного суда Российской Федерации. В порядке кассационного производства вступившие в законную силу судебные акты проверяются президиумом суда субъекта Российской Федерации, судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации. Надзор-

ная проверка судебных актов осуществляется исключительно Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Подача апелляционной жалобы или представления прокурора, при условии соблюдения всех установленных законом требований к форме, содержанию и срокам предъявления, является основанием проверки не вступившего в законную силу решения суда. Действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность полной апелляции – вторичного рассмотрения дела по существу судом апелляционной инстанции – и неполной, когда проверочная деятельность суда второй инстанции распространяется в основном на судебное решение [Женетль, Алексеева, 2012, 7]. Дело проверяется в пределах апелляционной жалобы (представления) и вне зависимости от волеизъявления сторон на соответствие применения норм процессуального права судом первой инстанции.

Рассмотрение дела в кассационном порядке представляет собой проверку законности вступившего в силу судебного акта и его отмену в случае выявления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Обязательным условием реализации права кассационного обжалования является рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции. Специфика кассационного обжалования заключается в возможности «двукратного» изучения поданной жалобы или представления. Первичное рассмотрение осуществляется судьей единолично и является обязательным, вторичное рассмотрение осуществляется коллегиально и наступает только при условии вынесения определения о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Таким образом, кассационное производство содержит в себе значительные элементы судебского усмотрения.

Пересмотр вступивших в законную силу постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, на первый взгляд, нарушает принцип иерархии инстанций судебного пересмотра, так как осуществляется судом, принявшим подлежащее проверке постановление. Следует отметить, что категорию

«пересмотр» законодатель применяет только в отношении надзорного производства и производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Однако Е.А. Борисова обращает внимание на существенные различия между пересмотром и проверкой, отмечая, что пересмотреть – это значит рассмотреть заново. «Основным отличием, – пишет Елена Александровна, – является то, что пересмотр судебных актов осуществляется не вышестоящими судами, а судами, принявшими судебный акт, после возобновления производства по делу» [Борисова, 2013, 99]. Полагаем, что данная позиция является обоснованной, ведь при пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ суд не проверяет принятый судебный акт на его соответствие нормам материального и процессуального права. Суд выясняет:

– существовали ли на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

– имело ли место возникновение после принятия судебного постановления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела. При наличии перечисленных обстоятельств судья должен повторно ознакомиться со всеми материалами дела, вновь оценить доказательства с учетом всех требований гражданского процессуального законодательства. С учетом изложенного представляется целесообразным исключить термин «пересмотр» из норм, регламентирующих надзорное производство, в связи с тем, что надзор – это именно проверка, осуществляемая вышестоящей инстанцией.

Перспективы развития проверочных инстанций в гражданском судопроизводстве

8 декабря 2014 года Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы РФ была одобрена «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ». В связи с тем, что дальнейшая работа по подготовке проекта Кодекса будет вестись на основе этой Концепции, представляется своевременным проведение анализа предлагаемых авторами Концепции структурных подходов, в частности тех, которые касаются процедур обжалования и последующего пересмотра судебных актов.

К положительным новеллам, сформулированным в Концепции, по нашему мнению, можно отнести:

– предложение по исключению из ГПК РФ нормы, регламентирующей единоличное рассмотрение в апелляционном порядке постановлений мирового судьи. Существующее исключение из принципа коллегиального рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, во-первых, снижает уровень гарантий судебной защиты, во-вторых, лишает равноправия сторон участников гражданского и арбитражного процесса;

– предложение по увеличению перечня полномочий суда апелляционной инстанции (за счет включения в него полномочия о направлении дела в суд первой инстанции). Лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых мировым судьей принято судебное постановление (при том, что они объективно были лишены возможности принять участие в рассмотрении дела и вступают в гражданский процесс на стадии апелляционного обжалования этого судебного постановления), лишены права на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом. Как отмечается в Концепции, введение данного правила приведет в соответствие с Конституцией Российской Федерации нормы, регламентирующие стадию рассмотрения дела в суде второй инстанции.

В п. 53.1 Концепции содержится предложение по предоставлению суду кассационной инстанции возможности рассмотрения дел только на основании письменных материалов дела. Достижение целей процессуальной экономии в этом случае лишит лиц, участвующих в деле, а также иных лиц права принимать участие в судебном заседании, давать объяснения по делу, а в последствии, скорее всего, приведет к нарушению принципа справедливости.

По мнению А.Р. Султанова, принцип справедливого и беспристрастного правосудия в настоящее время уже ставится под сомнение. Автор отмечает, что это отражается в возможности судьи, принявшего решение по делу, совершать какие-либо процессуальные действия по жалобе, адресованной вышестоящему суду, а именно принимать решение о принятии или непринятии апелляционной жалобы или представления [Султанов, 2014, 37].

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя апелляционное производство, устанавливает иной, нежели ГПК РФ, порядок обжалования. Вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции. Считаем, что более логичным является подача апелляционной жалобы и ее проверка на соответствие требованиям к форме и содержанию непосредственно вышестоящим судом, то есть судом апелляционной инстанции. К нашему сожалению, авторами Концепции данное положение не приводится.

В едином ГПК РФ предлагается предусмотреть критерии приемлемости кассационной жалобы в целях минимизации значения усмотрения судьи. Формальные критерии (содержание, форма жалобы, соблюдение сроков) будут устанавливаться судьей единолично, а критерии существенного характера нарушения норм материального права и / или норм процессуального права – коллегиально. На наш взгляд, предлагаемые положения будут дублировать существующие нормы ст.ст. 378, 379.1 ГПК РФ, устанавливающие требования к содержанию кассационной жалобы, а также к процессу возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу. Считаем, что рассматриваемый институт пересмотра должен быть полностью освобожден от предварительного изучения жалобы судьей единолично. Кассационная жалоба, представление сразу должны рассматриваться в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Процедура пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора Концепцией условно разделена на две самостоятельные стадии:

– единоличное рассмотрение жалобы, по результатам которого решается вопрос о передаче либо об отказе в передаче жалобы для коллегиального рассмотрения в судебном заседании;

– коллегиальное рассмотрение надзорной жалобы в судебном заседании.

В настоящее время вопрос передачи жалобы для коллегиального рассмотрения решается судьей Верховного Суда единолично. Концепцией предусматривается передача дел в Президиум коллегией из трех судей.

Считаем, что такое законодательное регулирование нецелесообразно, вопрос о передаче либо отказе в передаче дела вполне может быть решен судьей

Верховного Суда единолично. Кодексом предусмотрена дополнительная гарантия справедливости данных определений – право председателя Верховного Суда и его заместителя не согласиться с определением судьи об отказе в передаче жалобы, отменить его и соответственно направить дело для рассмотрения в судебном заседании.

Руководство отправными началами гражданского процесса является обязанностью суда как при первичном, так и при повторном рассмотрении дела в рамках проверочных производств. Принимая решение по делу, профессиональный судья должен ссылаться не только на нормы права, но и учитывать общеправовые и специальные, отраслевые принципы. Во вступительном слове Концепции предлагается наряду с законностью сформулировать в новом кодексе *принцип справедливости*, к соблюдению которого при судебном разбирательстве настойчиво призывают Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека. В данном вопросе нельзя не согласиться с О.В. Исаенковой, которая отмечает не только необходимость введения, но и четкой расшифровки «разумности» и «справедливости» в рамках закона [Кудрявцев, Малюшин, 2015, 55]. Действительно, особое место защиты гражданских прав в порядке гражданского судопроизводства среди других форм защиты определяется высокой степенью эффективности в достижении именно справедливости, гарантированностью применения мер государственного принуждения при восстановлении нарушенных прав [Исаенкова, Демичев, 2009, 15-16].

На наш взгляд, это повысит уровень судебных актов, принимаемых всеми инстанциями гражданского судопроизводства.

Заключение

Реформирование судебных инстанций в России во многом обусловлено теми рекомендациями, которые содержались в решениях Европейского суда по правам человека, принятых в связи с жалобами российских граждан, а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в его постановлениях о проверке конституционности норм процессуального законодательства.

Основная претензия к современному ходу обжалования в судах общей юрисдикции заключается в том, что и после реформы 2010 года и после планируемого слияния арбитражного и гражданского процессов, структура судов, по сути, остается прежней. Большинство ученых придерживаются позиции, что кодификация норм, регламентирующих производство по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, будет носить промежуточный характер.

Делать прогнозы, понятно, дело неблагоприятное, однако стоит рассчитывать, что этот этап сформирует базу для нового, качественно преобразованного правосудия по гражданским делам.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 14. Ст. 2022.
2. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма, 2013. 320 с.
3. Женетль С.З., Алексеева Н.В. Новый взгляд на полную и неполную апелляцию в российском гражданском процессе // Российский судья. 2012. № 9. С. 6-8.
4. Исаенкова О.В., Демичев А.А. Гражданское процессуальное право. М.: Норма, 2009. 448 с.
5. Кудрявцева В.П., Малюшин К.А. Унификация процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 55-59.
6. Маняк Н.И. Базовые характеристики системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве России. Общетеоретический аспект // Мировой судья. 2013. № 10. С. 17-20.
7. Султанов А.Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. М.: Статус, 2014. 527 с.
8. Томина А.П. Принцип объективной истины в гражданском процессуальном праве (исторический аспект) // Вопросы российского и международного права. 2012. № 2. С. 72-84.

Appeal, cassation, supervision in civil proceedings: legal reality and prospects for modernization

Tat'yana A. Komarova

Postgraduate student, Department of civil procedure,
Saratov State Law Academy,
410056, 104 Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: komarowata1990@yandex.ru

Abstract

This article deals with institutions designed for examining and reviewing civil cases in courts of general jurisdiction and determines the features of appellate, cassation, supervisory proceedings, reopening of proceedings on the basis of new or newly discovered facts. The author of the article pays special attention to the analysis of the planned reform of legislation on civil and arbitration procedures that consists in the unification of these types of proceedings. The need for reforming judicial instances in Russia is largely determined by the recommendations that the decisions of the European Court of Human Rights taken in connection with complaints filed by Russian citizens contained, as well as the legal opinions of the Constitutional Court of the Russian Federation, formulated in its judgements on the constitutionality of the norms of procedural law. The author of the article points out that most scholars think that the codification of norms regulating civil proceedings in courts of general jurisdiction and courts of arbitration will be of an interlocutory character. The author considers making predictions to be a lowly employment, but she believes that this stage will form the basis for new, qualitatively transformed civil justice.

For citation

Komarova T.A. (2015) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve: pravovaya deistvitel'nost' i perspektivy modernizatsii* [Appeal, cassation, supervision in civil proceedings: legal reality and prospects for modernization]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 5, pp. 46-56.

Keywords

Civil procedure, review of judicial acts, legality and validity, Conception of the uniform Civil Procedure Code of the Russian Federation.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (v red. ot 06.04.2015) [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on April 06, 2015)] (2015). In: *Sobranie zakonodatel'stva RF (st. 2022)* [Collected laws of the Russian Federation (art. 2022)], 14.
2. Borisova E.A. (2013) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor po grazhdanskim delam* [Appeal, cassation, supervision in civil cases]. Moscow: Norma Publ.
3. Isaenkova O.V., Demichev A.A. (2009) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo* [Civil procedure law]. Moscow: Norma Publ.
4. Kudryavtseva V.P., Malyushin K.A. (2015) Unifikatsiya protsessual'nogo zakonodatel'stva [Unification of procedural legislation]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and civil procedure], 1, pp. 55-59.
5. Manyak N.I. (2013) Bazovye kharakteristiki sistemy obzhalovaniya, proverki i peresmotra sudebnykh reshenii v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii. Obshcheteoreticheskii aspekt [Basis characteristics of the system of appealing, examining and reviewing judicial decisions in the civil proceedings of Russia. A general theoretical aspect]. *Mirovoi sud'ya* [Magistrate judge], 10, pp. 17-20.
6. Sultanov A.R. (2014) *Bor'ba za pravo na obzhalovanie sudebnogo resheniya* [The struggle for the right to appeal a judicial decision]. Moscow: Status Publ.
7. Tomina A.P. (2012) Printsip ob"ektivnoi istiny v grazhdanskom protsessual'nom prave (istoricheskii aspekt) [The principle of objective truth in the civil procedure law (a historical aspect)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 2, pp. 72-84.
8. Zhenetl' S.Z., Alekseeva N.V. (2012) Novyi vzglyad na polnuyu i nepolnuyu apellyatsiyu v rossiiskom grazhdanskom protsesse [A new approach to full and partial appeals in the civil proceedings of Russia]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 9, pp. 6-8.