

УДК 346.9

Некоторые проблемы реализации медиации в России

Шаманова Регина Александровна

Начальник службы организации учебного процесса,
Юридический институт правового администрирования
Саратовской государственной юридической академии,
410010, Российская Федерация, Саратов, ул. Осипова, 1;
e-mail: r.shamanova@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию процедуры медиации в современной России. Автором анализируются теоретические и практические аспекты деятельности института медиации, изучается действующее законодательство в области медиации, раскрываются проблемы и предполагаются пути их решения. Предлагаются новые методы для реализации и усовершенствования медиации в Российской Федерации.

Для цитирования в научных исследованиях

Шаманова Р.А. Некоторые проблемы реализации медиации в России // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 8-9. – С. 59-69.

Ключевые слова

Медиация, медиатор, альтернативные способы урегулирования споров, примирение сторон, гражданский процесс.

Введение

В настоящее время идея медиации приобретает огромную популярность в юридическом обществе, данную процедуру применяют свыше 30 стран мира.

Процедура медиации – это один из примирительных методов урегулирования споров, появившихся еще до государственных институтов, ранее судебного разбирательства.

Между тем, только в современной российской действительности медиация получила свое законодательное закрепление и становится очевидно, что в некоторых случаях возможности такого метода разрешения споров во многом превосходят возможности традиционного судебного процесса, так как преимуществ у медиации множество: это и разгрузка судебной системы, и сохранение партнерских отношений между сторонами, экономия времени, финансов, и самое главное, – эмоциональных затрат сторон спора.

Сущность медиации

Медиация – это урегулированный способ внесудебного разрешения спора, где третья сторона – посредник (медиатор) сохраняет нейтральность.

В большинстве случаев, если спорящие стороны будут разрешать проблему путем обсуждения, то они могут приблизиться к финалу гораздо быстрее и добиться наиболее эффективного результата, чем в судебном порядке. Но, к сожалению, только незначительная часть рассматриваемых судом дел разрешается с помощью медиации. По официальным данным Высшего Арбитражного Суда РФ, в рамках арбитражного процесса с применением процедуры медиации в 2012 г. было рассмотрено 10 дел, в 2013 г. – 11, при этом ежегодно в системе арбитражных судов рассматривается почти полтора миллиона дел¹. Хотя при широком использовании медиации можно было бы снизить нагрузку судов и это бы оказало положительное влияние на всю судебную систему.

На наш взгляд, причинами неэффективности современного института медиации является недостаточная разъяснительная работа среди населения, а также отсутствие должной поддержки со стороны государства, которая, в первую очередь, должно приблизить действующие нормы о медиации к реальной ситуации.

1 Использование медиации и других примирительных процедур // Федеральные Арбитражные Суды Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/conciliation/>

В нашей стране главными причинами обращения к процедуре медиации является, прежде всего низкие затраты спорящих сторон, так как заинтересованные лица не оплачивают государственную пошлину и иные судебные расходы. Кроме того, причиной, по которой российские организации стали чаще обращаться к медиации, является ее конфиденциальность, то есть стороны могут не беспокоиться за раскрытие фактов, ставших известными в процессе медиации, тогда как, обращаясь в суд, следует осознавать действие принципа гласности, как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

С введением в действие с 1 января 2011 года Федерального закона №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» были созданы правовые основания для развития медиации в России. Данный Закон явился практическим шагом к реализации программ и мероприятий по внедрению примирительных процедур, но не четко определил место медиации в правовой системе, что до настоящего времени вызывает спор среди правоведов.

Так, О.В. Исаенкова считает, что отсутствие единой централизованной системы медиации является одним из препятствий ее развития². И с этим нельзя не согласиться. Кроме того большинство экспертов сходятся во мнении, что в России особая правовая культура, не предполагающая приоритета внесудебного урегулирования споров, а также граждане пока не готовы обращаться к процедуре медиации, так как существующая судебная система разрешения споров является относительно дешевой. Несмотря на то, что Закон о медиации действует уже 3 года, процедура медиации, к сожалению, находится на первоначальном этапе своего развития. Сами судьи отмечают, что разрешение конфликтов при помощи медиации не является для России традицией, в отличие от запада.

Между тем, зарубежный опыт заслуживает внимание в том, что для принятия сторонами решения о проведении медиации решающим воздействием является рекомендация судом процесса медиативного урегулирования. По нашему мнению, развивая концепцию судебной медиации, в рамках полно-

2 Исаенкова О.В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. – 2013. – № 3. – С. 72.

мочий суда по содействию примирению сторон и распространения практики медиации необходимо предоставить суду право направлять участников судебного разбирательства на встречу с медиатором. До проведения такой встречи сторонам спора следует разъяснить преимущества медиации по сравнению с судебным разбирательством, и, кроме того, предложить принять участие в примирительной процедуре. Такую встречу считаем целесообразно проводить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Современное состояние медиации. Приоритетные задачи интегрирования процедуры медиации в сегодняшнюю систему правосудия

Не следует забывать, что основная цель медиации – это восстановление мира между спорящими сторонами и это никоим образом не влечет за собой уменьшения роли суда. Напротив, медиация, частично уменьшая нагрузку судов, призвана усилить эффективность и оперативность рассмотрения и разрешения дел.

В настоящее время судьи лишь разъясняют сторонам право воспользоваться альтернативным способом, но активных действий к их применению не предпринимают, так как, чтобы объяснить все преимущества медиации, судьям, во-первых, потребуется довольно много времени, а во-вторых, многие судьи ошибочно полагают, что ограничены в своих действиях.

Еще одним недостатком, делающим процедуру медиации не популярной, является то, что в Законе нет четко установленных стадий медиации, не предусмотрен и сам порядок проведения медиации. Несмотря на то, что существует условная последовательность проведения медиации, все же не всегда соблюдается ее процессуальный порядок, либо медиация проводится непрофессионально, что может привести к её досрочному прекращению. Считаем необходимым выработать определенные критерии и правила проведения процедуры медиации по различным категориям дел. Так, в Финляндии разработана многогранная система медиации для разных сфер общественной жизни. Медиация используется по уголовным делам, семейным спорам, в области тру-

довых отношений и в поликультурных конфликтах³. Следует обратить внимание и на то, что в некоторых странах в случае несоблюдения правил поведения медиации, медиатор может быть привлечен к дисциплинарной, а в некоторых случаях и гражданско-правовой ответственности⁴.

Еще одной отрицательной чертой медиации следует признать ст. 15 Закона, которая допускает проведение медиации лицами, не имеющими юридического образования. По нашему мнению, такое положение представляется недопустимым, законодателю следовало бы распространить действие Закона лишь на область разрешения правовых споров, указав в качестве обязательного требования к медиатору наличие высшего юридического образования.

Кроме того, на сегодняшний день до сих пор нет общей устоявшейся терминологии в области медиации. В настоящее время наряду с термином «медиация» отечественные ученые и практики используют понятия «примирение», «посредничество», «примирительные процедуры». Это свидетельствует об отсутствии единого мнения относительно того, что же понимается под «медиацией». Возможно, непонимание самого понятия «медиация» и различные подходы к разрешению споров и является главным препятствием к возможным перспективам ее развития.

Хотелось бы обратить внимание и на п. 2 ч. 6 ст. 15 Закона, в которой указано, что медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультативную и иную помощь. Предполагаем, что данный пункт статьи имеет смысл уточнить, так как медиация практически невозможна без консультаций медиатора сторонам, в том числе касающихся правовых вопросов. Считаем также, что целесообразно ввести не добровольные, а обязательные примирительные процедуры, в этом случае возможно снижение количества обращений в суд, так как стороны будут вынуждены вести друг с другом переговоры, в процессе осуществления которых есть вероятность прийти к взаимному соглашению. В качестве положительного примера можно привести

3 Загайнова С.К. Медиация в гражданском процессе: опыт Финляндии и России // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8. – С. 40.

4 Коломытцева В.В. Медиативный способ урегулирования конфликтов: порядок проведения и некоторые проблемы реализации // Вестник ТГУ. – 2012. – № 11. – С. 381.

и закрепление обязательного посредничества в законах большинства штатов в США⁵.

Открытым остается вопрос и об определении требований к медиатору. Закон лишь выделяет профессиональных и непрофессиональных медиаторов, но порядок замены и отвода медиатора в ходе осуществления процедуры медиации не закрепляет.

Исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод, что в настоящее время современное российское общество недостаточно проинформировано о процедуре медиации, ее преимуществах перед судебным разбирательством.

Важно отработать четкий механизм взаимодействия судов с медиаторами, а так же определить временные рамки, для избежания затягивания рассмотрения дела. Возможно, имеет смысл расширить и полномочия медиатора, когда в случае уклонения стороной от проведения медиации медиатор вправе обратиться в суд с заключением о невозможности применения процедуры медиации.

Значительной проблемой развития медиации в судах является отсутствие в свободном доступе информации о медиации, самих медиаторов непосредственно в судах, а так же отсутствие механизма взаимодействия судей с медиаторами. На наш взгляд эффективным представляется введение аккредитации медиации при суде. Такая аккредитация смогла бы обеспечить квалифицированную помощь. При этом список аккредитованных медиаторов следовало бы размещать на информационных сайтах и сайте судов.

Опыт позволяет выделять основные категории споров, где применение медиации наиболее целесообразно: это споры, связанные с правом собственности, с заключением, изменением, исполнением и расторжением договоров. Предполагаем, что впоследствии на законодательном уровне по образцу и подобию зарубежных судебных систем будут определены категории споров, по которым предварительное обращение к медиаторам будет обязательным.

Для более широкого применения медиации государство должно показать обществу, что медиация в России – это доступная и выгодная альтернатива

5 Панова И.В. Медиация: проблемы и пути их решения // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2011. – № 10. – С. 76.

судебному разбирательству. Считаю необходимым на государственном уровне стимулировать создание центров, обучающих профессиональных медиаторов и реализующих практику медиации (основой для их создания могли бы служить высшие учебные заведения); поддерживать и стимулировать проведение научно-практических исследований медиации. Шаги в этом направлении применяются во многих зарубежных странах: в Германии например в законе о медиации описывается возможность для федеральных земель поддерживать исследования в этой области за счет государственного бюджета⁶.

Однако, наиболее значимым является создание условий, при которых применение процедуры медиации будет более выгодным, чем рассмотрение дела в суде, следовательно, необходимо разработать систему стимулирующих мер. Одна из таких мер была предложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в виде 70 % государственной пошлины в случае достижения сторонами примирения при рассмотрении дела в суде I инстанции⁷. И на наш взгляд подобного рода государственные инициативы дадут безусловно положительный результат и как следствие приведет к более широкому применению медиации.

Заключение

Итак, считаем, что в действующее гражданское законодательство медиацию необходимо включить как самостоятельный способ защиты прав, доработав законодательную базу, в частности закрепить требования к профессиональному (именно юридическому) образованию медиатора, к курсам, на которых обучаются медиаторы (установить определенные сроки обучения); определить необходимые требования к организациям, которые оказывают услуги по медиации.

Необходимо продолжать работу по обучению медиаторов, ориентируясь на программу подготовки, утвержденную Министерством Образования РФ, соз-

6 Mediationsgesetz. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gesetzgebung.beck.de/news/mediationsgesetz>

7 Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур». 2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/58172.html

дать систему контроля за деятельностью медиаторов, вести информационно-просветительскую деятельность среди различных профессиональных групп и всего населения в целом. Ведь каждый из нас является потенциальным пользователем медиации. Медиация – это будущее, способное оказывать влияние на всю правовую действительность. И если в современной России не будет искажено понимание данного процесса, а будет качественное обучение специалистов (медиаторов) и более жесткие нормы по рекомендации и направлению на процедуру медиации, то медиация займет свое заслуженное место в системе разрешения и урегулирования споров.

Библиография

1. Mediationsgesetz. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gesetzgebung.beck.de/news/mediationsgesetz>
2. Загайнова С.К. Медиация в гражданском процессе: опыт Финляндии и России // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8. – С. 40-46.
3. Исаенкова О.В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. – 2013. – № 3. – С. 69-90.
4. Использование медиации и других примирительных процедур // Федеральные Арбитражные Суды Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/conciliation/>
5. Коломытцева В.В. Медиативный способ урегулирования конфликтов: порядок проведения и некоторые проблемы реализации // Вестник ТГУ. – 2012. – № 11. – С. 378-382.
6. Панова И.В. Медиация: проблемы и пути их решения // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2011. – № 10. – С. 73-83.
7. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур». 2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/58172.html

Some issues of mediation implementation in Russia

Regina A. Shamanova

Head of the educational process,
Law Institute of Legal Administration of the Saratov State Academy of Law,
P.O. Box 410010, Osipova str., No. 1, Saratov, Russian Federation;
e-mail: r.shamanova@mail.ru

Abstract

The article investigates the mediation procedure in modern Russia. The Federal Law on 27 July 2010 No. 193-FZ "On Alternative dispute resolution process involving a mediator (mediation)" in the Russian Federation is analyzed. Examine Current legislation in the field of mediation, its application, theoretical and practical aspects of the mediation institute, the problems and their solutions shall be regarded.

The purpose of this work extrapolates the creation of an effective model of mediation in the Russian legal reality by means of scientific findings and analysis of the experience of other countries with a developed system of mediation. The author is aimed at emphasizing the importance of mediation in the present conditions and the search for solutions to problems of the mediation development in Russia.

The contributor contemplates the problems considered as paramount in the development of mediation institute in Russia. The latter is relatively new, so that legislator concedes errors when trying to integrate mediation in the current legal system. The paper also offers new methods for the implementation and improvement of mediation in the Russian Federation. Interesting is the position of the author in respect of mandatory mediation for certain categories of disputes. Some of the conditions are offered, under which the use of mediation procedure could be more advantageous than the proceedings in court.

The article discusses and analyzes the experience of many foreign countries in sufficient detail, defines positive and negative aspects of the implementation of the mediation procedure in the legal reality of the Russian Federation. The

basic reasons of insufficient effectiveness of mediation in contemporary Russia, possible ways to overcome it based on international experience, including the preservation of positive national developments in the field of settlement of disputes peacefully, will also be under consideration in this paper.

For citation

Shamanova, R.A. (2014), "Some issues of mediation implementation in Russia" ["Nekotorye problemy realizatsii mediatsii v Rossii"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 8-9, pp. 59-69.

Keywords

Mediation, mediator, alternative ways of dispute resolution, mediation, civil litigation.

References

1. "Explanatory note to the draft federal law "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the improvement of conciliation procedures". 2011" ["Poyasnitel'naya zapiska k proektu federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v otchel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem primiritel'nykh protsedur". 2011"], available at: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/58172.html
2. Isaenkova, O.V. (2013), "The development of mediation in Russia: Problems and Prospects" ["Razvitie mediatsii v Rossiiskoi Federatsii: problemy i perspektivy"], *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava (Matters of Russian and International Law)*, No. 3, pp. 69-90.
3. Kolomyttseva, V.V. (2012), "Conflict resolution by means of mediation: procedure and some implementation issues" ["Mediativnyi sposob uregulirovaniya konfliktov: poryadok provedeniya i nekotorye problemy realizatsii"], *Vestnik TGU*, No. 11, pp. 378-382.
4. "Mediationsgesetz", available at: <http://gesetzgebung.beck.de/news/mediationsgesetz>

5. Panova, I.V. (2011), "Mediation: problems and solutions" ["Mediatsiya: problemy i puti ikh resheniya"], *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo suda Rossiiskoi Federatsii*, No. 10, pp. 73-83.
6. "The use of mediation and other conciliatory procedures" ["Ispol'zovanie mediatsii i drugikh primiritel'nykh protsedur"], *Federal Commercial Courts of the Russian Federation*, available at: <http://www.arbitr.ru/conciliation/>
7. Zagainova, S.K. (2013), "Mediation in civil proceedings: the experience of Finland and Russia" ["Mediatsiya v grazhdanskom protsesse: opyt Finlyandii i Rossii"], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, No. 8, pp. 40-46.