

УДК 347

Состав субъектов гражданского судопроизводства, участвующих в отношениях по поводу отвода (самоотвода)

Колпаков Роман Владимирович

Руководитель юридического отдела,

ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ»,

117485, Россия, Москва, ул. Марксистская, д. 5, стр. 1;

e-mail: kolpakovr@mail.ru

Аннотация

Статья раскрывает вопросы субъектного состава участников правоотношений, регулируемых нормами института отвода (самоотвода) гражданского процессуального законодательства России. В рамках настоящей работы предпринята попытка системного исследования правового статуса субъектов института отвода (самоотвода) гражданского судопроизводства России.

Ключевые слова

Отвод, самоотвод, суд, прокурор, эксперт, специалист, особенности отвода, регламентация отвода, гражданский процесс.

Из положений статей 16 и 18 ГПК РФ усматривается, что в отношении по поводу отвода (самоотвода) вовлечено восемь категорий субъектов гражданского судопроизводства: мировой судья, судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт,

специалист, переводчик и лица, участвующие в деле. Вовлечение тех или иных участников в отношения по поводу отвода (самоотвода) обусловлено выполняемыми ими функциями и характером их заинтересованности в исходе дела. Так, распространение норм

об отводах (самоотводах) на истца, ответчика, третьих лиц, заявителей и заинтересованных лиц по делам искового производства обусловлено их личной заинтересованностью в исходе дела в силу существования правового спора. Наличие же государственно-правового интереса и отсутствие личной заинтересованности в исходе дела у мирового судьи, судьи, прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика и некоторых лиц, участвующих в деле, предопределило закрепление правил рассматриваемого института в отношении этих участников.

Общеправовое положение участников отношений, регулируемых нормами института отвода (самоотвода) гражданского процессуального законодательства, неоднократно исследовалось и раскрывалось учёными-процессуалистами¹, в настоящей работе

полагаем целесообразным рассмотреть правовой статус этих участников применительно к отношениям по поводу отвода (самоотвода), что позволит:

– во-первых, выявить особенности правового регулирования прав и обязанностей участников гражданского судопроизводства в правоотношениях, связанных с отводом (самоотводом);

– во-вторых, понять причины вовлечения тех или иных участников гражданского процесса в отношения, регулируемые нормами об отводе (самоотводе);

– в-третьих, определить роль перечисленных участников в рассматриваемых правоотношениях;

– в-четвёртых, выявить пробелы и недостатки субъектного состава института отвода (самоотвода) и правового статуса участников гражданского судопроизводства применительно к отношениям по поводу отвода (самоотвода);

1 Паршина О.А Суд как орган судебной власти: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 172 с.; Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 212 с.; Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 216 с.; Ракитина Л.Н. Участие специалистов в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1985. – 203 с.; Азаренко И.В. Участие эксперта и специали-

ста в гражданском судопроизводстве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – 23 с.; Джалилов Д.Р. Лица, участвующие в гражданских делах искового производства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1963. – 22 с.; Артебякина Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2010. – 22 с.

– в-пятых, выработать предложения по совершенствованию круга лиц, участвующих в отношениях по поводу отвода (самоотвода).

Правоспособность субъектов гражданского судопроизводства, участвующих в отношениях, регулируемых рассматриваемым институтом, неодинакова, что позволяет, в зависимости от объёма прав и обязанностей, предоставленных законодателем тому или иному участнику в рамках института отвода (самоотвода), в настоящее время классифицировать всех их на следующие четыре группы:

1. Участники, имеющие только право заявить об отводе.

2. Участники, на которых возложена лишь обязанность заявить о самоотводе.

3. Участники, одновременно обладающие правом заявить об отводе и обязанностью заявить о самоотводе.

4. Участники, наделённые правом инициировать отвод и обязанностями заявить о самоотводе, рассмотреть и разрешить заявление об отводе (самоотводе)².

Рассмотрим выделенные группы участников более детально:

2 Мамедова Х.А. Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – С. 45.

Группа участников, имеющих только право заявить об отводе, представлена следующими категориями лиц:

– лицами, участвующими в деле, перечисленными в ст. 34 и ст. 38 ГПК РФ, а именно: истцом; ответчиком; третьими лицами; лицами, обращающимися в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц; лицами, вступающими в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ; заявителем и другими заинтересованными лицами по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений;

– иностранными гражданами, лицами без гражданства, иностранными организациями, международными организациями, имеющими право обращаться в суды в Российской Федерации для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в порядке раздела 5 ГПК РФ;

– сторонами третейского разбирательства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов в соответствии с разделом 6 ГПК РФ;

– взыскателем и должником при производстве, обусловленным исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов в порядке раздела 7 ГПК РФ.

Право указанных лиц заявлять об отводе того или иного профессионального участника гражданского судопроизводства, как мы уже отмечали, обусловлено их субъективной заинтересованностью в исходе дела и не вызывает каких-либо сомнений в необходимости закрепления за ними этого права.

Между тем в перечень лиц, наделённых только правом заявить об отводе, на наш взгляд необоснованно включены лица, вступающие в производство по делу для дачи заключения, а также лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Так же неоправданно исключены возможность заявить отвод этим лицам и их обязанность заявить самоотвод, если будут иметь место обстоятельства, указывающие на их заинтересованность в исходе дела. Думается, что названные лица не должны иметь личного интереса в споре и всегда вступают в гражданское судопроизводство, действуют не исходя из своих личных интересов, а в силу закона, и их заинтересован-

ность носит государственно-правовой характер. Они не имеют частного интереса в деле, не связаны со сторонами и третьими лицами, выполняют функцию, определённую законом, и должны быть объективными, беспристрастными при обращении в суд за защитой интересов других лиц и даче заключений наравне с мировым судьёй, судьёй, прокурором, экспертом, секретарём судебного заседания, переводчиком. В этой связи представляется, что такие лица в рамках института отвода (самоотвода) должны быть приравнены к прокурору, а действующий ГПК РФ должен предусматривать право участников гражданского судопроизводства заявлять им отвод и их обязанность заявить о самоотводе в определённых законом случаях. Полагаем, что это позволит обеспечить беспристрастное, должное исполнение названными лицами своих функций и достоверность даваемых ими заключений.

Таким образом, считаем необходимым изменить правила об отводе (самоотводе) в отношении лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или лиц, вступающих в производство по делу для дачи заключения, следующим образом:

– на лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, правила об отводе (самоотводе) должны быть распространены в той же степени, что на прокурора;

– на лиц, вступающих в производство по делу для дачи заключения, положения об отводе (самоотводе) должны быть распространены так же, как и на секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта и специалиста.

Вторая группа лиц, на которых возложена только обязанность заявить о самоотводе, согласно ст. 19 ГПК РФ и ст. 63 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³, включает секретаря судебного заседания, эксперта, судебного пристава-исполнителя, специалиста, переводчика.

Несмотря на то, что указанные субъекты гражданского судопроизводства выполняют вспомогательные функции при рассмотрении гражданского дела и не всегда их правовой статус однозначен как в гражданском, так и в арбитражном, уголовном судопроизводствах⁴, распространение на

них правил института отвода (самоотвода) вполне обосновано. Основным критерием отнесения этих лиц в отдельную группу является то, что они не вправе инициировать отвод другим участникам производства по делу, но в силу предписаний закона им может быть заявлен отвод, и они обязаны заявить о самоотводе в определённых случаях. Стремление законодателя гарантировать их беспристрастность, по нашему мнению, предопределено выполняемыми ими функциями, значением результатов их работы при производстве по делу и необходимостью исключения какой-либо заинтересованности в деле при выполнении ими своих обязанностей. Так, секретарь судебного заседания фиксирует ход судопроизводства, а результатом его труда является протокол судебного заседания, представляющий собой один из основных процессуальных

стве: некоторые проблемы определения правового статуса // Администратор суда. – 2008. – № 3. – С. 28-29; Трещева Е.А. Статус судей арбитражного суда, помощников судей и секретарей судебного заседания как субъектов арбитражного процесса // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2006. Вып. 1. – С. 313; Васяев А.А., Огарева Н.П. К вопросу о статусе секретаря судебного заседания // Администратор суда. – М., 2007. – № 4. – С. 46.

3 Собрание Законодательства Российской Федерации от 08.10.2007 г. – N 41. – ст. 4849.

4 Колоколов Я.Н. Секретарь судебного заседания в гражданском судопроизвод-

документов, имеющий доказательственное значение, недооценка которого недопустима в судебной практике. Секретарь судебного заседания в некоторой степени способен повлиять на объективность изложения в протоколе действительного хода судебного заседания, что, на наш взгляд, может отразиться на объективности формирования мнения, поведения и позиции по делу участников судопроизводства.

Так же функцией судебного пристава-исполнителя является правильное и своевременное исполнение актов и иных документов суда, других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а результатом его деятельности является законно исполненный акт или иной документ указанных органов. Судебный пристав-исполнитель является должностным лицом, государственным служащим и действует от имени государства⁵, а следовательно, он должен быть объективным и беспристрастным в силу положений ст.ст. 17, 18, 19 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государ-

ственной гражданской службе Российской Федерации»⁶ при осуществлении своей деятельности.

Помимо изложенного выше, эксперт проводит судебные экспертизы при отправлении правосудия по гражданским делам, а итогом его деятельности является заключение, имеющее доказательственное значение, оцениваемое согласно ст. 86 ГПК РФ наравне с другими доказательствами дела, и в целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызывать эксперта для допроса, показания которого имеют силу доказательства⁷.

6 Собрание Законодательства Российской Федерации от 02.08.2004 г. – № 31. – ст. 3215.

7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. – 02.07.2008. – N 140. – Пункт 15; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Российская газета. – 26.12.2003. – N 260. – Пункт 7; Рыжов К.Б. Заключение эксперта и его оценка судом в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс, 2010. – № 10. – С. 15-20; Бабарыкина О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Рос-сийский судья, 2009. – № 12. – С. 14-17; Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. – 2008. – № 7. – С. 38-39.

5 Статью 3 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // СЗ РФ от 28.07.1997 г. – № 30. – ст. 3590.

Наравне с результатами деятельности указанных выше участников гражданского судопроизводства, результатом работы переводчика является обеспечение участнику гражданского судопроизводства, не владеющему языком судопроизводства, полного и объективного восприятия происходящего при производстве по делу⁸. Переводчик в соответствии со ст. 162 ГПК обязан, с одной стороны, правильно переводить участникам судопроизводства объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведётся судопроизводство, а с другой стороны, он должен переводить лицам, не владеющим языком судопроизводства, ход и содержание производства по делу (имеющихся в деле объяснений, показаний, заявлений лиц, участвующих в деле, свидетелей и оглашаемых документов, аудиозаписей, заключений экспертов, консультаций и пояснений специалистов, распоряжений председательствующего, определений или решений суда и т. д.).

Считаем, что именно названные выше обстоятельства объясняют причины включения секретаря судеб-

ного заседания, эксперта, судебного пристава-исполнителя, переводчика в круг лиц, отношения которых регулируются нормами института отвода (самоотвода), однако возникает вопрос о необходимости включения специалиста в число субъектов гражданского судопроизводства, вовлечённых в отношения по поводу отвода (самоотвода).

Деятельность специалиста в гражданском судопроизводстве сводится к содействию суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств, в случаях и способами, определёнными в ч. 1 ст. 188 ГПК РФ⁹, и не создаёт какого-либо результата, имеющего доказательственного значения¹⁰, не устанавливает обстоятельств дела, а также не влияет на ход, исход производства по делу. Специалист привлекается к участию в производстве по гражданскому делу для обеспечения справочно-консультационной

8 Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2011. – С. 51.

9 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 10.2008. – № 10.

10 Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – С. 37.

помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей и даче консультаций, пояснений в связи с этим, а также оказания непосредственной технической помощи. В этой связи полагаем, что отсутствует необходимость распространять на специалиста действие института отвода (самоотвода).

Таким образом, объективность секретаря судебного заседания, эксперта, переводчика в гражданском судопроизводстве, а также полноту и достоверность результатов их деятельности, призван обеспечить институт отвода (самоотвода), а роль рассматриваемого института и целесообразность распространения его правил в отношении специалиста не очевидна и непонятна. И в связи с этим предлагаем законодателю рассмотреть вопрос об исключении специалиста из отношений по поводу отвода (самоотвода) либо придать результатам его деятельности доказательственное значение по аналогии с нормами уголовно-процессуального законодательства¹¹ и арбитражно-

го процессуального судопроизводства¹².

Третья группа представлена одним участником – прокурором, одновременно наделённым правом заявить об отводе участника судопроизводства и обязанностью объявить о самоотводе в соответствии со ст. 19 и ст. 35 ГПК РФ.

Несмотря на то, что в соответствии со ст. 34 ГПК РФ прокурор включён в состав лиц, участвующих в деле, в части норм об отводах мы выделили его в отдельную группу, поскольку его статус в отношении по поводу отвода (самоотвода) отличен от других лиц, участвующих в деле. Так критерием выделения прокурора в самостоятельную группу является то, что он является единственным лицом, участвующим в деле, в отношении которого применяется правило как об отводе, так и самоотводе¹³.

Согласно положениям ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 г. N 2202-I «О прокуратуре Российской

11 Ст.ст. 74, 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ от 24.12.2001 г. – № 52 (часть I) – ст. 4921.

12 Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – С. 37.

13 Исаенкова О.В., Демичев А.А. Гражданское процессуальное право России : учебник / Под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Норма, 2009. – С. 100.

Федерации»¹⁴ и ст. 45 ГПК РФ, прокурор участвует в рассмотрении дел мировыми судьями и судами общей юрисдикции в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Для обеспечения процессуальной самостоятельности и объективного, беспристрастного участия прокурора в гражданском судопроизводстве законодатель распространил на него нормы института отвода (самоотвода), что обусловлено государственно-правовым характером заинтересованности прокурора в разрешении дела, а не личным интересом в исходе дела. Объективность разрешения многих гражданских дел, где законом предусмотрено участие прокурора, зависит от отношения к делу прокурора, который в силу занимаемого им специфического процессуального положения может в той или иной мере оказать влияние на ход и результат гражданского судопроизводства. В этой связи прокурор не должен быть связан каким-либо образом с другими участниками гражданского

судопроизводства, и от него требуется быть объективным, беспристрастным, а также воздерживаться от поведения, нарушающего правила ГПК РФ и дискриминационного поведения.

Надо отметить, что наличие у прокурора какого-либо иного интереса, помимо государственно-правового, является основанием для его отвода (самоотвода)¹⁵.

Кроме того, прокурор обязан принять все предусмотренные законом меры для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и для всестороннего, полного, объективного и правильного разрешения гражданского дела.

Таким образом, распространение положений об отводах (самоотводах) на прокуроров логично, не вызывает каких-либо сомнений и представляется нам идеальным примером закрепления норм об отводах (самоотводах) в отношении участника судопроизводства.

Четвертая группа включает участников гражданского судопро-

14 Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20.02.1992 г. – № 8. – ст. 366.

15 Григорьев А.Н., Исаенкова О.В. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2008. – № 3. – С. 6-10.

изводства, имеющих особый статус в гражданском судопроизводстве, а именно: мирового судью, федерального судью и коллегиальный состав суда.

Распространение положений об отводе (самоотводе) на указанных участников судопроизводства аналогично прокурору и лицам, обращающимся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающих в производство по делу для дачи заключения, предопределено их государственно-правовым интересом, выполняемой функцией и недопустимостью у них какого-либо иного интереса в рассмотрении дела. Между тем выделение этих участников судопроизводства в отдельную группу в рамках института отвода (самоотвода) обусловлено их особым правовым положением при регулировании отношений по поводу отвода (самоотвода). Специфика правового статуса выражается в наличии у мирового судьи, судьи, состава суда, помимо обычных прав и обязанностей, присущих профессиональным участникам судопроизводства (инициировать отвод и самоотвод), специальных правомочий: рассмотреть и разрешить заявленный как иным участникам процесса, так и им самим отвод (са-

моотвод). Предоставление правомочий по рассмотрению и разрешению отвода (самоотвода) участников гражданского судопроизводства, на наш взгляд, оправдано и обусловлено особым правовым положением суда, его руководящей ролью и властным характером его деятельности в гражданском судопроизводстве¹⁶, что обуславливает зависимость движения дела от мирового судьи, судьи и состава суда. Суд организует рассмотрение дела, направляет его участников, обеспечивает реализацию прав и обязанностей участниками судопроизводства, контролирует их действия и разрешает спор по существу¹⁷. Но, несмотря на это, причин и оснований предоставления мировому судье, судье и составу суда особого положения в отношениях по поводу отвода (самоотвода) при рассмотрении отвода (самоотвода) в отношении самих не обнаруживается в действовавшем, действующем законодательстве, правоприменительной практике и монографической, научной, учебной литературе. Наделение

16 Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М. К. Треушников. – М.: Городец, 2008. – С. 90.

17 Гражданский процесс: учебник / Н. М. Коршунов, Ю. Л. Мареев. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2008. – С. 84.

судей такими специальными полномочиями в области института отвода (самоотвода), на наш взгляд, излишне и необоснованно, и представляется несовершенством анализируемого института в данной части, требующим переосмысления. Надо отметить, что институт отвода (самоотвода) закреплён в гражданском судопроизводстве в целях гарантировать сторонам и третьим лицам объективное и беспристрастное участие в гражданском судопроизводстве лиц, которые не имеют и не должны иметь заинтересованности в исходе дела, и привлечены для разрешения спора только в силу предписаний закона и своего профессионального статуса. Но существование в гражданском судопроизводственном законодательстве правила, позволяющего составу суда рассматривать и разрешать заявление об отводе (самоотводе) в отношении самого себя делает институт отвода (самоотвода) малоэффективным, формальным и практически не действующим в отношении мирового судьи, судьи и состава суда. Это связано с тем, что законодательство не содержит критериев оценки небеспристрастности, а мировой судья, судья, состав судей не обладают должным опытом, квалификацией для разрешения заяв-

ления об отводе самих себя¹⁸. Судьи не способны рассматривать отвод в отношении самих себя и в силу психологических факторов, поскольку судья утрачивает способность отстранённо, объективно, без личного переживания оценивать доводы участника, заявившего отвод¹⁹. Думается, что судья не сможет беспристрастно разрешить вопрос о своей беспристрастности. Люди склонны идеализировать самих себя, оправдывать себя и не признавать свою заинтересованность в исходе дела²⁰, а соответственно, не удовлетворять обоснованных заявлений. Считаем, что при разрешении отвода (самоотвода) в отношении самих себя судьи должны быть высоконравственны, субъективно и объективно беспристрастны от личных предубеждений, пристрастий, а это, на наш взгляд, невозможно. В этой связи считаем, что правила об отводах (самоотводах) в отношении судей должны быть распространены в той же степени,

18 Абакумова М.Г. Оценка беспристрастности судей в гражданском процессе при решении вопроса об их отводе // Закон и право. – 2011. – № 6. – С. 55.

19 Грузд Б., Сайкин Л. Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 19.

20 Восканян М.Ж. Порядок разрешения самоотвода и отвода суда в гражданском и в арбитражном процессах // Юрист. – 2008. – № 1. – С. 49-51.

что и на прокурора, и не предусматривать какого-либо исключения для них. Это повысит степень обеспечения объективности мирового судьи, судьи и суда в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, полагаем, что мировой судья, судья и состав суда должны быть лишены правомочий

рассматривать и разрешать отвод (самоотвод) в отношении самих себя, а данную функцию целесообразно закрепить за вышестоящим должностным лицом суда и его заместителями, аналогично правилам арбитражного судопроизводства и законодательства об исполнительном производстве.

Библиография

1. Абакумова М.Г. Оценка беспристрастности судей в гражданском процессе при решении вопроса об их отводе // Закон и право. – 2011. – № 6. – С. 55.
2. Азаренко И.В. Участие эксперта и специалиста в гражданском судопроизводстве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – 23 с.
3. Артебякина Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2010. – 22 с.
4. Бабарыкина О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Российский судья. – 2009. – № 12. – С. 14-17.
5. Васяев А.А., Огарева Н.П. К вопросу о статусе секретаря судебного заседания // Администратор суда. – 2007. – № 4. – С. 46-48.
6. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20.02.1992 г. – № 8. – ст. 366.
7. Восканян М.Ж. Порядок разрешения самоотвода и отвода суда в гражданском и в арбитражном процессах // Юрист. – 2008. – № 1. – С. 49-51.
8. Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 212 с.
9. Гражданский процесс: учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2008. – 911 с.
10. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушников. – М.: Городец, 2008. – 783 с.

11. Григорьев А.Н., Исаенкова О.В. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 3. – С. 6-10.
12. Грузд Б., Сайкин Л. Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 45-49.
13. Джалилов Д.Р. Лица, участвующие в гражданских делах искового производства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1963. – 22 с.
14. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2011. – 228 с.
15. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – 254 с.
16. Исаенкова О.В., Демичев А.А. Гражданское процессуальное право России: учебник. – М.: Норма, 2009. – 448 с.
17. Колоколов Я.Н. Секретарь судебного заседания в гражданском судопроизводстве: некоторые проблемы определения правового статуса // Администратор суда. – 2008. – № 3. – С. 28-29.
18. Мамедова Х.А. Институт отводов в советском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – 190 с.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. – 02.07.2008. – N 140.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Российская газета. – 26.12.2003. – N 260.
21. Паршина О.А. Суд как орган судебной власти: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 172 с.
22. Плесовских Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта // Российский судья. – 2008. – № 7. – С. 38-39.
23. Ракитина Л.Н. Участие специалистов в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1985. – 203 с.
24. Рыжов К.Б. Заключение эксперта и его оценка судом в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 10. – С. 15-20.
25. Собрание Законодательства Российской Федерации от 02.08.2004 г. – № 31. – ст. 3215.

26. Собрание Законодательства Российской Федерации от 08.10.2007 г. – № 41. – ст. 4849.
27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ от 24.12.2001 г. – № 52 (часть I). – ст. 4921.
28. Федеральный закон от 21.07.1997 г. – №118-ФЗ «О судебных приставах» // СЗ РФ от 28.07.1997 г. – № 30. – ст. 3590.
29. Трещева Е.А. Статус судей арбитражного суда, помощников судей и секретарей судебного заседания как субъектов арбитражного процесса // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2006. – Вып. 1. – С. 312-316.
30. Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 216 с.

The composition of the parties involved in civil proceedings concerning its recusation (self-recusation)

Kolpakov Roman Vladimirovich

Chief of legal department,

TekhnoNIKOL LLC,

P.O. Box 117485, 5 Marksistskaya st., apt. 1, Moscow, Russia;

e-mail: kolpakovr@mail.ru

Abstract

In relationships of recusation (self-recusation) eight categories of subjects of the civil justice are involved: justice of peace, judge, prosecutor, court clerk, expert, specialist, translator and persons involved in the case. The involvement of various parties concerning the recusation (self-recusation) is due to their functions and the nature of interests in the outcome of the case. Currently subjects of recusation (self-recusation) may be classified in four groups: 1. Participants who have only the right to declare the recusation. 2. Participants, who are entrusted with a duty

to declare the self-recusation. 3. Participants who have the right to declare recusation and self-recusation at the same time. 4. Participants vested a right to initiate a recusation and are responsible of declaring self-recusation, to consider and resolve a claim of recusation (self-recusation). It should be noted that the institution of recusation (self-recusation) is entrenched in the civil proceedings in order to ensure objective and impartial participation of parties and third parties in civil proceedings, persons who do not have and should have no interest in the outcome of the case, and involved to settle the dispute only by virtue of law regulations and their professional status. The author also analyzes in the article the need and importance of authority for certain categories of civil proceedings concerning the recusation (self-recusation).

Keywords

Recusation, self-recusation, court, prosecutor, expert, specialist, distinctions of recusation, the regulation of recusation, civil procedure.

Bibliography

1. Abakumova, M.G. (2011), "Evaluation of impartiality of judges in civil proceedings in deciding about their recusation" ["Otsenka bespristrastnosti sudei v grazhdanskom protsesse pri reshenii voprosa ob ikh otvode"], *Zakon i pravo*, Moscow, No 6, p. 55.
2. Azarenko, I.V. (2007), *The participation of an expert and a specialist in civil proceedings in Russia*. Dissertation abstract. [*Uchastie eksperta i spetsialista v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii*. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk], St. Petersburg, 23 p.
3. Artebyakina, N.A. (2010), *Theoretical and practical problems of the Institute of persons involved in the case*. Dissertation abstract [*Teoreticheskie i prakticheskie problemy instituta lits, uchastvuyushchikh v dele*. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk], Saratov, 22 p.
4. Babarykina, O.V. (2009), "The structure of the classification of evidence in civil proceedings" ["O strukture klassifikatsii dokazatel'stv v grazhdanskom protsesse"], *Rossiiskii sud'ya*, No 12, p. 14-17.

5. Vasyaev, A.A., Ogareva, N.P. (2007), "On the status of the clerk of the court" ["K voprosu o statuse sekretarya sudebnogo zasedaniya"], *Administrator suda*, Moscow, No 4, pp. 46-48.
6. *Bulletin of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Council Chamber of the Russian Federation of 20.02.1992* [*Vedomosti S"ezda narodnykh deputatov Rossiiskoi Federatsii i Verkhovnogo Soveta Rossiiskoi Federatsii ot 20.02.1992 g.*], No 8, st. 366.
7. Voskanyan, M.Zh. (2008), "The order of permits on recusation and self-recusation of the court in civil and arbitration processes" ["Poryadok razresheniya samootvoda i otvoda suda v grazhdanskom i v arbitrazhnom protsessakh"], *Yurist*, №1, p. 49-51.
8. Gadiyatova, M.V. (2005), *Prosecutor's participation in investigation of civil cases by courts*. Dissertation [*Uchastie prokurora pri rassmotrenii grazhdanskikh del sudami*. Dis. ... kand. jurid. nauk], Ekaterinburg, 212 p.
9. Korshunov, N.M., Mareev, Yu.L. (2008), *Civil Procedure: textbook*. 2nd edition, revised [*Grazhdanskii protsess: uchebnik*, 2-e izd., pererab.], Norma, Moscow, 911 p.
10. Treushnikov, M.K. (2008), *Civil Procedure: Textbook*. 2nd edition, revised and enlarged [*Grazhdanskii protsess: Uchebnik*. 2- e izd., pererab. i dop.], Gorodets, Moscow, 783 p.
11. Grigor'ev, A.N., Isaenkova, O.V. (2008), "The participation of the prosecutor in adversary proceeding" ["Uchastie prokurora v iskovom proizvodstve"], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, No 3, pp. 6-10.
12. Gruzd, B., Saikin, L. (2003), "It is impossible to be fair with yourself, considering the self-recusation" ["Nevozmozhno byt' bespristrastnym, rassmatrivaya otvod samomu sebe"], *Rossiiskaya yustitsiya*, No 11, pp. 45-49.
13. Dzhililov, D.R. (1963), *Persons involved in civic affairs of adversary proceedings*. Dissertation abstract. [*Litsa, uchastvuyushchie v grazhdanskikh delakh iskovogo proizvodstva*. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk], Moscow, 22 p.
14. Zagorskii, G.I. (2011), *Actual problems of the trial of criminal cases: a practical study guide* [*Aktual'nye problemy sudebnogo razbiratel'stva po ugovolnym delam: uchebno-prakticheskoe posobie*], Prospekt, Moscow, 228 p.
15. Zinin, A.M. (2011), *The participation of a specialist in legal proceedings: textbook* [*Uchastie spetsialista v protsessual'nykh deistviyakh: uchebnik*], Prospekt, Moscow, 254 p.

16. Isaenkova, O.V., Demichev A.A. (2009), *Civil Procedural Law of Russia: textbook* [*Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii: uchebnik*], Norma, Moscow, 448 p.
17. Kolokolov, Ya.N. (2008), "Court clerk in the civil procedure: some problems of legal status" ["Sekretar' sudebnogo zasedaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: nekotorye problemy opredeleniya pravovogo statusa"], *Administrator suda*, No 3, pp. 28-29.
18. Mamedova, Kh.A. (1984), *Recusation institute in the Soviet Criminal Justice*. Dissertation. LLM [*Institut otvodov v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve: Dis. ... kand. yurid. nauk*], Moscow, 190 p.
19. "Resolution of the Plenum the High Court of the Russian Federation from 26.06.2008 N 13 "On the application of the rules of the Civil Procedure Code of the Russian Federation to the consideration and resolution of cases in the Court of First Instance" (2008), ["Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 26.06.2008 N 13 "O primeneniі norm Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii pri rassmotrenii i razreshenii del v sude pervoi instantsii"], *Rossiiskaya gazeta*, 02.07.2008, No 140.
20. "Resolution of the Plenum the High Court of the Russian Federation from 19.12.2003 N 23 "On the judgment" (2004), ["Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19.12.2003 N 23 "O sudebnom reshenii"], *Rossiiskaya gazeta*, 26.12.2003, No 260.
21. Parshina, O.A (2001), *Court as a judicial authority*. Dissertation. [*Sud kak organ sudebnoi vlasti*. Dis. ... kand. yurid. nauk], Moscow, 172 p.
22. Plesovskikh, Yu.G. (2008), "Assessment by the court the content of the expert's conclusion" ["Otsenka sudom sodержaniya zaklyucheniya eksperta"], *Rossiiskii sud'ya*, No 7, pp. 38-39.
23. Rakitina, L.N. (1985), *The participation of experts in civil proceedings*. Dissertation. [*Uchastie spetsialistov v grazhdanskom sudoproizvodstve*. Dis. ... kand. yurid. nauk], Saratov, 203 p.
24. Ryzhov, K.B. (2010), "The expert's conclusion and its evaluation by the court in civil proceedings" ["Zaklyuchenie eksperta i ego otsenka sudom v grazhdanskom protsesse"], *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess*, No 10, p. 15-20.
25. *Legislation Corpus of the Russian Federation of 02.08.2004* [*Sobranie Zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 02.08.2004 g.*], No 31, it. 3215.

26. *Legislation Corpus of the Russian Federation of 08.10.2007* [*Sobranie Zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 08.10.2007 g.*], No 41, it. 4849.
27. "The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001", *Legislation Corpus of the Russian Federation of 24.12.2001* ["Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 g. №174-FZ", *SZ RF ot 24.12.2001 g.*], No 52, pp. 312-316.
28. "The Federal Law of 21.07.1997 – No. 118, "About court marshals", *Legislation Corpus of the Russian Federation of 28.07.1997* ["Federal'nyi zakon ot 21.07.1997 g. – №118-FZ "O sudebnykh pristavakh", *SZ RF ot 28.07.1997 g.*], No 30, it. 3590.
29. Treshcheva, E.A. (2006), "The status of the judges arbitration courts, judges' assistants and clerks as subjects of the hearing of the arbitration process", *Actual problems of civil law and litigation. Proceedings of the International Scientific Conference* ["Status sudei arbitrazhnogo suda, pomoshchnikov sudei i sek-retarei sudebnogo zasedaniya kak sub"ektov arbitrazhnogo protsessa", *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava i protsessa. Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*], Moscow, Vol. 1, pp. 312-316.
30. Ustyuzhaninov, V.A. (1999), *Institute of justice of peace: issues of legal regulation*. Dissertation. [*Institut mirovykh sudei: voprosy pravovoi reglamentatsii*. Dis. ... kand. yurid. nauk], Moscow, 216 p.