

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2026.78.78.103

Бюджетные последствия «эффекта вытеснения» в контексте роста пенитенциарных расходов США

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале рассматривается феномен «эффекта вытеснения» в контексте роста пенитенциарных бюджетов американских штатов в период с 1980-х годов по настоящее время. На основе ретроспективного анализа эмпирических данных обосновывается тезис о том, что перераспределение ограниченных общественных ресурсов в пользу системы исполнения наказаний носит не столько характер прямого арифметического замещения статей расходов, сколько проявляется в долгосрочном структурном «перекосе» бюджетных приоритетов, сопровождающемся сокращением инвестиций в образование, социальную инфраструктуру и программы общественного благосостояния. Особое внимание уделяется дифференциации средних и предельных издержек содержания осужденных, демографическому фактору старения спецконтингента, а также механизмам муниципального долгового финансирования капитального строительства. В работе проводится сравнительный анализ эффективности различных категорий государственных затрат с точки зрения их влияния на уровень криминальной активности: эмпирические исследования свидетельствуют о более значительном и устойчивом превентивном эффекте инвестиций в образование и социальное обеспечение по сравнению с дополнительным финансированием пенитенциарных учреждений. В заключении формулируется вывод о том, что преодоление «эффекта вытеснения» требует не только пересмотра бюджетной политики, но и фундаментального переосмысления уголовно-исполнительной политики с переносом акцента на профилактику преступности и социальную реабилитацию, что в долгосрочной перспективе представляет собой более рациональную стратегию управления общественными ресурсами.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Бюджетные последствия «эффекта вытеснения» в контексте роста пенитенциарных расходов США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 4А. С. 1032-1040. DOI: 10.34670/AR.2026.78.78.103

Ключевые слова

Эффект вытеснения, пенитенциарные расходы, бюджетные приоритеты, альтернативная стоимость, предельные издержки, старение спецконтингента исправительных учреждений, муниципальные облигации, образование, социальное обеспечение, преступность, уголовно-исполнительная политика, реабилитация, фискальная устойчивость.

Введение

Феномен «эффекта вытеснения» [Бричеев, 2004], рассматриваемый в контексте роста пенитенциарных бюджетов американских штатов в последней трети XX – начале XXI века, представляет собой сложный и многогранный предмет для анализа. Данный эффект, проявляющийся в перераспределении ограниченных бюджетных ресурсов в пользу пенитенциарной системы в ущерб иным сферам государственных расходов, является механизмом, формирующим структуру общественных приоритетов и оказывающим долгосрочное воздействие на социально-экономическое развитие конкретных регионов. В основе явления лежит фундаментальная дилемма государственного управления, когда обязательства в одной области, часто обусловленные политическими и социальными императивами, неизбежно вступают в конфликт с потребностями в финансировании других неотложных общественных нужд [Guetzkow, Schoon, 2015]. Для всестороннего понимания масштабов и глубины эффекта вытеснения необходимо обратиться к ретроспективному анализу динамики пенитенциарных расходов, а также к структуре издержек, долгосрочным финансовым обязательствам и сравнительной эффективности различных категорий государственных затрат, что и составляет предмет настоящего исследования.

Основная часть

В последние десятилетия пенитенциарная система США характеризуется устойчивым ростом расходов. Ежегодные затраты на уголовную юстицию составляют более 120 млрд долларов США, при этом значительная часть этих средств приходится на содержание тюрем и исправительных учреждений. В условиях ограниченности бюджетных ресурсов рост одного направления государственных расходов неизбежно влечет за собой сокращение других статей – это явление в экономической теории известно как «эффект вытеснения» (crowding-out effect). В бюджетной практике это означает, что увеличение ассигнований на пенитенциарную систему происходит за счет урезания финансирования других общественно значимых сфер.

Эмпирические данные свидетельствуют о кардинальной трансформации структуры бюджетных ассигнований в большинстве штатов начиная с 1980-х годов. Если в начале указанного периода затраты на содержание пенитенциарных учреждений составляли относительно небольшую долю в общем объеме расходов бюджета штата, то к концу 2000-х годов этот показатель не только удвоился – с усредненных 3–4% до 7–10% от общей суммы расходов, – но и приобрел качественно иное значение для всей бюджетной политики [Ellwood, Guetzkow, 2009; Stucky, Heimer, Lang, 2007]. Пенитенциарная система перешла из разряда второстепенных статей в категорию приоритетных направлений, сопоставимых по значимости с фундаментальными социальными функциями государства, такими как образование и социальное обеспечение. Уже в начале 1990-х годов Национальная конференция законодательных собраний штатов фиксировала устойчивое вытеснение финансирования высшего образования растущими расходами на исправительные учреждения и программу Medicaid. В 1993 финансовом году впервые расходы штатов на эту программу превысили ассигнования на высшее образование, а на 1994 год прогнозировалось их опережение на 24%. Одновременно с этим прирост финансирования пенитенциарной системы стабильно превышал прирост расходов на образование: в 1993 году расходы на исправительные учреждения выросли на 6,9%, а на 1994 год планировалось увеличение на 10,8% [National Conference of State

Legislatures. (1993). *State Budget and Tax Actions 1993*. Denver, CO: National Conference of State Legislatures].

Однако сам по себе рост абсолютных и относительных показателей не раскрывает в полной мере суть «эффекта вытеснения». Ключевым аспектом данного явления является его альтернативная стоимость, то есть те общественные блага и государственные услуги, от которых вынуждены отказываться или которые финансировать в урезанном виде правительства штатов для поддержания функционирования системы исполнения наказаний. В данном контексте особый интерес представляет анализ бюджетного конфликта между пенитенциарной системой и системой образования, поскольку обе сферы в значительной степени финансируются из общего фонда штата, что делает их прямыми конкурентами за бюджетные средства. Увеличение ассигнований на строительство новых исправительных комплексов, расширение штата сотрудников и повышение затрат на медицинское обслуживание лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, неизбежно приводит к сокращению или сдерживанию роста расходов на школы, колледжи и университеты, а также на программы профессиональной подготовки. Недостаток инвестиций в человеческий капитал и социальную инфраструктуру может иметь долгосрочные негативные последствия для экономического развития и социальной стабильности, что, в свою очередь, косвенно способствует росту уровня криминальной активности и увеличению нагрузки на пенитенциарную систему в будущем [Боркова, Ватлина, 2025]. Данные из Пенсильвании, где увеличение бюджета исправительных учреждений прямо коррелирует с сокращением расходов на образование, инфраструктуру и социальные программы, служат иллюстрацией этого конфликта. Показательно, что даже в условиях закрытия двух государственных пенитенциарных учреждений бюджет Департамента исправительных учреждений Пенсильвании по-прежнему предусматривает увеличение расходов на 140 миллионов долларов, что свидетельствует о глубокой инерционности системы и невозможности быстрого сокращения затрат при снижении контингента осужденных. Одновременно с этим предложенный губернатором бюджет на 2026–2027 финансовый год предполагает увеличение расходов на образование на сумму более 900 миллионов долларов, что создает ситуацию, когда правительство штата вынуждено искать средства для двух конкурирующих приоритетов, используя при этом резервные фонды и спорные прогнозы доходов [Stefano Pushes Back on Spending Levels in Shapiro's Budget, [www...](#)]. Подобная практика демонстрирует, что эффект вытеснения не сводится к простому нулевому суммированию; он может проявляться в более сложных формах, включая использование разовых финансовых инструментов для временного смягчения бюджетного конфликта без его фундаментального разрешения, однако такая стратегия не может быть устойчивой в долгосрочной перспективе.

Дискуссия о природе эффекта вытеснения и его реальных масштабах требует привлечения более тонкого аналитического аппарата, позволяющего дифференцировать различные виды издержек, связанных с содержанием пенитенциарной системы. Критически важным в этом отношении является разграничение средних и предельных издержек на одного содержащегося под стражей, поскольку именно это различие лежит в основе понимания того, насколько значительной будет экономия бюджета при сокращении контингента исправительных учреждений. Объединенный показатель средних затрат на одного осужденного, широко используемый в публичных дебатах и часто достигающий сумм в несколько десятков тысяч долларов в год, не является адекватным инструментом для оценки реальной экономии при небольшом изменении численности спецконтингента. Большая часть этих затрат относится к фиксированным или долгосрочным предельным издержкам, которые не варьируются

пропорционально изменению спецконтингента в краткосрочном периоде, включая расходы на содержание и обслуживание комплекса зданий пенитенциарных учреждений, заработную плату основного персонала, коммунальные платежи и капитальные затраты, связанные с инфраструктурой [Ellwood, Guetzkow, 2009]. Напротив, краткосрочные предельные издержки, которые действительно зависят от численности содержащихся лиц и могут быть сэкономлены при ее уменьшении, включают расходы на питание, медицинские принадлежности и другие предметы первой необходимости, однако их доля в общем объеме пенитенциарных расходов относительно невелика. Исследование, проведенное в штате Иллинойс, наглядно демонстрирует эту диспропорцию: средние годовые затраты на одного содержащегося под стражей в Иллинойсе составляли почти 70 тысяч долларов, тогда как расчетные краткосрочные предельные издержки не превышали 15% от этой суммы. Эффект от сокращения спецконтингента проявляется ступенчато: при уменьшении числа содержащихся лиц на 500 человек экономия возрастает примерно до 11 тысяч долларов на человека в год, а при сокращении на тысячу – до 12,5 тысяч долларов. Таким образом, даже значительное сокращение спецконтингента, например на 1000 человек, принесло бы экономию лишь в 12,5 миллионов долларов, что составляет менее 0,1% от общего бюджета Департамента исправительных учреждений Иллинойса. Эти данные позволяют сделать вывод, что эффект вытеснения в его классическом понимании как прямого и пропорционального замещения одного вида расходов другим существенно ослабляется структурой затрат пенитенциарной системы, однако он приобретает иные, более опосредованные формы, проявляясь в долгосрочном и структурном «перекосе» бюджетных приоритетов [Ellwood, Guetzkow, 2009].

Этот структурный «перекос» становится очевидным при анализе факторов, определяющих динамику пенитенциарных расходов. Одним из ключевых показателей их роста является старение спецконтингента содержащихся под стражей. С увеличением сроков назначаемых мер и ужесточением судебной политики значительная часть лиц, проходящих по уголовным делам, проводит в пенитенциарных учреждениях десятилетия, достигая пожилого возраста, что влечет за собой резкое увеличение затрат на медицинское. Содержание лица пожилого возраста обходится государству в разы дороже, чем содержание более молодого, из-за хронических заболеваний, необходимости в специализированном уходе и дорогостоящих лекарственных препаратах обслуживании [Слабая, 2025]. В Миннесоте доля лиц старше 50 лет, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, составляющая почти 20% от общего контингента, более чем утроилась с 1999 года, а самый пожилой из содержащихся достиг 94-летнего возраста. Расходы на здравоохранение в исправительных учреждениях штата за десять лет более чем удвоились до 16,2 тысячи долларов США на человека в год, а за последние три года выросли на 45%. Общий бюджет медицинской службы департамента исправительных учреждений Миннесоты за три года увеличился с 93 до 134 миллионов долларов, а на 2026 финансовый год запланирован на уровне 146 миллионов [Ellwood, Guetzkow, 2009]. Исследование Министерства юстиции США подтверждает национальный характер этой проблемы: в федеральных пенитенциарных учреждениях с наибольшей долей лиц пожилого возраста затраты на медицинское обслуживание в пять раз превышают аналогичный показатель в учреждениях с минимальной долей пожилых [Малышева, Заборовская, 2021]. Эти затраты, являясь квази-фиксированными, создают долгосрочное и неуклонно растущее финансовое обязательство для бюджета штата. Соответственно, возрастающая доля пенитенциарного бюджета, направляемая на медицинское обслуживание пожилых лиц, неизбежно сокращает ресурсы, доступные для образовательных программ в местах лишения свободы, профессиональной подготовки и реинтеграционных услуг, что в долгосрочной перспективе подрывает реабилитационный потенциал системы и

может способствовать росту рецидива преступления [Елагина, 2025]. Таким образом, эффект вытеснения реализуется как постепенное изменение внутренней структуры самого пенитенциарного бюджета, в котором нереабилитационные затраты начинают доминировать, вытесняя инвестиции в человеческий капитал лиц, отбывающих наказание.

Дополнительным фактором, усиливающим эффект вытеснения и придающим ему системный характер, является использование механизмов муниципального долгового финансирования для капитального строительства и расширения пенитенциарной инфраструктуры. Выпуск облигаций для строительства новых исправительных комплексов создает долгосрочную задолженность, которая ложится бременем на бюджеты штатов на десятилетия. Этот механизм, обладает свойством закреплять и консервировать высокий уровень пенитенциарных расходов, делая их нечувствительными к краткосрочным колебаниям численности содержащихся лиц или изменению политических приоритетов.

В контексте анализа эффекта вытеснения особую значимость приобретает вопрос о сравнительной эффективности различных категорий государственных расходов с точки зрения воздействия на уровень криминальной активности. Если допустить, что целью государства является не просто применение мер уголовно-правового характера, а обеспечение общественной безопасности в долгосрочной перспективе, возникает фундаментальная проблема: какая стратегия распределения бюджетных ресурсов является более оптимальной – увеличение пенитенциарных расходов или расширение инвестиций в образование, социальное обеспечение и программы общественного благосостояния... Эмпирические исследования, предоставляют убедительные аргументы в пользу того, что расходы на образование и социальное обеспечение могут оказывать более значительное и устойчивое влияние на снижение уровня преступности, чем дополнительное финансирование пенитенциарной системы или правоохранительных органов.

Отмечено, увеличение ассигнований на социальное обеспечение и образование потенциально способно снизить уровень как насильственных, так и имущественных преступления, в то время как рост расходов на содержание пенитенциарных учреждений в некоторых случаях парадоксальным образом коррелирует с увеличением уровня преступности, что, вероятно, связано с криминогенным влиянием среды в учреждениях закрытого типа и недостатком реабилитационных программ. При этом исследователи не находят убедительных доказательств прямого и немедленного вытеснения одной категории расходов другой, что подтверждает тезис о преимущественно структурном и долгосрочном характере данного эффекта. С этой точки зрения, эффект вытеснения предстает не просто как бюджетная проблема, но как фундаментальный вызов рациональности государственной политики: если средства, изъятые из образования и социальной сферы для финансирования пенитенциарных учреждений, не только не обеспечивают адекватного уровня общественной безопасности, но и потенциально способствуют сохранению или даже росту криминальной активности в долгосрочной перспективе, то мы имеем дело с примером неэффективного распределения общественных ресурсов, которое подрывает декларируемые цели.

Заключение

Анализ показывает, что «эффект вытеснения» в контексте пенитенциарных расходов США имеет глубокие структурные последствия. Во-первых, он ведет к хроническому недофинансированию образования и социальных программ, которые могли бы снизить уровень преступности в долгосрочной перспективе. Во-вторых, формируется устойчивая бюджетная

ловушка, при которой текущие расходы на места лишения свободы подрывают экономическую базу для будущего развития. В-третьих, социальные издержки выходят далеко за рамки прямых бюджетных трат – теряется человеческий капитал, растет неравенство и усиливается социальная напряженность.

Необходимо подчеркнуть, что «эффект вытеснения» в контексте пенитенциарных расходов американских штатов представляет собой сложное системное явление, которое не сводится к простому арифметическому замещению одной статьи бюджета другой. Его анализ требует учета разнообразных факторов, включая структуру издержек пенитенциарной системы, долгосрочные финансовые обязательства, связанные с обслуживанием инфраструктурного долга, и сравнительную эффективность различных категорий государственных расходов.

Реальность эффекта вытеснения проявляется не столько в немедленном сокращении образования или социальных программ при каждом незначительном увеличении бюджета исправительных учреждений, сколько в постепенном, но неуклонном изменении структуры бюджетных приоритетов в пользу системы исполнения наказаний за счет инвестиций в человеческий капитал и социальную инфраструктуру.

Библиография

1. Бричев, В. А. Фискальная политика и эффект "вытеснения" / В. А. Бричев // Известия ТРТУ. – 2004. – № 8(43). – С. 179-180.
2. Бондаренко, И. А. Эффект вытеснения и непредсказуемость результатов в ходе конкурентного взаимодействия инструментов финансового рынка / И. А. Бондаренко, Н. А. Мельников // Финансовый менеджмент. – 2025. – № 8. – С. 214-222.
3. Боркова, Е. А. Инвестиции в человеческий капитал как основа устойчивого социально-экономического развития / Е. А. Боркова, Л. В. Ватлина // Экономика и управление. – 2025. – Т. 31, № 1. – С. 13-22. – DOI 10.35854/1998-1627-2025-1-13-22.
4. Елагина, А. С. Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления / А. С. Елагина, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 321-327. – DOI 10.34670/AR.2025.77.66.002.
5. Заборовская, Ю. М. Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении пожилых осужденных в пенитенциарных учреждениях США / Ю. М. Заборовская // Сибирский антропологический журнал. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 148-158.
6. Новиков, А. В. Реинтеграции пожилых осужденных в пенитенциарной системе США: системный анализ и направления реформ / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 10-1. – С. 460-468. – DOI 10.34670/AR.2025.17.46.053.
7. Савушкин, С. М. Дифференциация осужденных к лишению свободы в пенитенциарных учреждениях США / С. М. Савушкин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25, № 2. – С. 204-209.
8. Слабкая, Д. Н. Содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях США, экономическая целесообразность косвенных затрат / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 6-1. – С. 312-318. – DOI 10.34670/AR.2025.24.20.032.
9. Слабкая, Д. Н. Эволюция экономической модели пенитенциарной системы США: управление бюджетом в условиях структурной трансформации / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 7-1. – С. 455-462. – DOI 10.34670/AR.2025.80.91.046.
10. Смирнов, О. А. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 3-1. – С. 400-408.
11. Чаадаев, С. И. Способы интеграции цифровых платформ в управление недвижимостью для автоматизации аренды и мониторинга / С. И. Чаадаев // Экономика строительства. – 2025. – № 9. – С. 302-305. – EDN GNYNGC.
12. Чаадаев, С. И. Методы корпоративного управления в сфере недвижимости с ИИ: аспекты повышения эффективности / С. И. Чаадаев // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 8-1. – С. 262-270. – DOI 10.34670/AR.2025.16.40.027. – EDN PCKPCD.
13. Чаадаев, С. И. Способы цифровизации процессов аренды в управляющих компаниях с использованием CRM-систем и онлайн-сервисов для арендаторов / С. И. Чаадаев // Modern Economy Success. – 2025. – № 6. – С. 193-199. – EDN YBQKEE.

14. Ellwood J. W., Guetzkow J. Footing the bill: Causes and budgetary consequences of state spending on corrections //Do prisons make us safer? The benefits and costs of the prison boom. – 2009. – C. 207-38.
15. Stucky T. D., Heimer K., Lang J. B. A bigger piece of the pie? State corrections spending and the politics of social order // Journal of Research in Crime and Delinquency. – 2007. – T. 44. – №. 1. – C. 91-123.
16. Aranzazu J., Hazra D. Crime, Correction, Education and Welfare–What Role Does the Government Play? //Available at SSRN 3509381. – 2021.
17. Crawford J. Policy pruno: The inability of policymakers to save taxpayer dollars through reducing prison populations at the margins. – 2025.
18. Rueda D., Stegmueller D. The externalities of inequality: Fear of crime and preferences for redistribution in Western Europe //American Journal of Political Science. – 2016. – T. 60. – №. 2. – C. 472-489.
19. Lara-Millán A. Public emergency room overcrowding in the era of mass imprisonment //American Sociological Review. – 2014. – T. 79. – №. 5. – C. 866-887.
20. Raphael S., Stoll M. A. Assessing the contribution of the deinstitutionalization of the mentally ill to growth in the US incarceration rate //The Journal of Legal Studies. – 2013. – T. 42. – №. 1. – C. 187-222.
21. Welsh B. C., Farrington D. P. The benefits and costs of early prevention compared with imprisonment: Toward evidence-based policy //The Prison Journal. – 2011. – T. 91. – №. 3_suppl. – C. 120S-137S.
22. Guetzkow J., Schoon E. If you build it, they will fill it: The consequences of prison overcrowding litigation //Law & Society Review. – 2015. – T. 49. – №. 2. – C. 401-432.
23. Welsh B. C., Paterson H., Farrington D. P. Early Prevention as an Alternative to Imprisonment //The Oxford handbook of evidence-based crime and justice policy. – 2024. – C. 373.
24. National Conference of State Legislatures. (1993). State Budget and Tax Actions 1993. Denver, CO: National Conference of State Legislatures.
25. Stefano Pushes Back on Spending Levels in Shapiro's Budget <https://www.senatorstefano.com/2026/02/03/stefano-pushes-back-on-spending-levels-in-shapiros-budget/>

Budgetary Consequences of the "Crowding Out Effect" in the Context of Rising US Penitentiary Expenditures

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material examines the phenomenon of the "crowding out effect" in the context of the growth of penitentiary budgets of American states from the 1980s to the present. Based on a retrospective analysis of empirical data, the thesis is substantiated that the redistribution of limited public resources in favor of the penal system is not so much a direct arithmetic substitution of expenditure items, but rather manifests itself in a long-term structural "skew" of budgetary priorities, accompanied by a reduction in investments in education, social infrastructure, and public welfare programs. Particular attention is paid to the differentiation of average and marginal costs of inmate incarceration, the demographic factor of the aging of the special contingent, as well as the mechanisms of municipal debt financing of capital construction. The paper provides a comparative analysis of the effectiveness of various categories of public expenditure in terms of their impact on the level of criminal activity: empirical studies indicate a more significant and sustainable preventive effect of investments in education and social security compared to additional financing of penitentiary institutions. In conclusion, it is formulated that overcoming the "crowding out effect"

Slabkaya D.N.

requires not only a revision of budgetary policy but also a fundamental rethinking of penal policy, with a shift in emphasis towards crime prevention and social rehabilitation, which in the long term represents a more rational strategy for managing public resources.

For citation

Slabkaya D.N. (2026) Byudzhetye posledstviya "effekta vytesneniya" v kontekste rosta penitentsiarnykh raskhodov SShA [Budgetary Consequences of the "Crowding Out Effect" in the Context of Rising US Penitentiary Expenditures]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (4A), pp. 1032-1040. DOI: 10.34670/AR.2026.78.78.103

Keywords

Crowding out effect, penitentiary expenditures, budgetary priorities, opportunity cost, marginal costs, aging of the special contingent of correctional institutions, municipal bonds, education, social security, crime, penal policy, rehabilitation, fiscal sustainability.

References

1. Bricheev V.A. (2004). Fiskal'naya politika i effekt "vytesneniya" [Fiscal Policy and the "Crowding Out" Effect]. *Izvestiya TRTU*, 8(43), 179-180.
2. Bondarenko I.A., Mel'nikov N.A. (2025). Effekt vytesneniya i nepredskazuemost' rezul'tatov v khode konkurentnogo vzaimodeystviya instrumentov finansovogo rynka [The Crowding Out Effect and Unpredictability of Results in the Competitive Interaction of Financial Market Instruments]. *Finansovyy menedzhment*, 8, 214-222.
3. Borkova E.A., Vatlina L.V. (2025). Investitsii v chelovecheskiy kapital kak osnova ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Investment in Human Capital as the Basis for Sustainable Socio-Economic Development]. *Ekonomika i upravlenie*, 31(1), 13-22. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-1-13-22.
4. Elagina A.S., Novikov A.V. (2025). Sistemnyy krizis penitentsiamoy sistemy SShA: poisk putey preodoleniya [The Systemic Crisis of the US Penitentiary System: The Search for Ways to Overcome It]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*, 15(9-1), 321-327. DOI: 10.34670/AR.2025.77.66.002.
5. Zaborovskaya Yu.M. (2023). Problemy ispolneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody v otnoshenii pozhiykh osuzhdennykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh SShA [Problems of Imprisonment of Elderly Convicts in US Penitentiary Institutions]. *Sibirskiy antropologicheskii zhurnal*, 7(1), 148-158.
6. Novikov A.V. (2025). Reintegratsiya pozhiykh osuzhdennykh v penitentsiamoy sisteme SShA: sistemnyy analiz i napravleniya reform [Reintegration of Elderly Convicts in the US Penitentiary System: Systemic Analysis and Reform Directions]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*, 15(10-1), 460-468. DOI: 10.34670/AR.2025.17.46.053.
7. Savushkin S.M. (2017). Differentsiatsiya osuzhdennykh k lisheniyu svobody v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh SShA [Differentiation of Prisoners in US Penitentiary Institutions]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*, 25(2), 204-209.
8. Slabkaya D.N. (2025). Soderzhanie osuzhdennykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh SShA, ekonomicheskaya tselesoobraznost' kosvennykh zatrat [Maintenance of Convicts in US Penitentiary Institutions, Economic Feasibility of Indirect Costs]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 15(6-1), 312-318. DOI: 10.34670/AR.2025.24.20.032.
9. Slabkaya D.N. (2025). Evolyutsiya ekonomicheskoy modeli penitentsiamoy sistemy SShA: upravlenie byudzhedom v usloviyakh strukturnoy transformatsii [Evolution of the Economic Model of the US Penitentiary System: Budget Management under Structural Transformation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 15(7-1), 455-462. DOI: 10.34670/AR.2025.80.91.046.
10. Smimov O.A., Novikov A.V. (2025). Ekonomicheskie printsipy reformirovaniya penitentsiamoy sistemy SShA: aspekty realizatsii programm sokrashcheniya retsidivizma [Economic Principles of Reforming the US Penitentiary System: Aspects of Implementing Recidivism Reduction Programs]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 15(3-1), 400-408.
11. Chaadaev S.I. (2025). Sposoby integratsii tsifrovyykh platform v upravlenie nedvizhimost'yu dlya avtomatizatsii arendy i monitoringa [Methods of Integrating Digital Platforms into Real Estate Management for Rental Automation and Monitoring]. *Ekonomika stroitel'stva*, 9, 302-305. EDN: GNYNGC.
12. Chaadaev S.I. (2025). Metody korporativnogo upravleniya v sfere nedvizhimosti s II: aspekty povysheniya effektivnosti [Methods of Corporate Real Estate Management with AI: Aspects of Improving Efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 15(8-1), 262-270. DOI: 10.34670/AR.2025.16.40.027. EDN: PCKPCD.

13. Chaadaev S.I. (2025). Sposoby tsifrovizatsii protsessov arendy v upravlyayushchikh kompaniyakh s ispol'zovaniem CRM-sistem i onlayn-servisov dlya arendatorov [Methods of Digitalizing Rental Processes in Management Companies Using CRM Systems and Online Services for Tenants]. *Modern Economy Success*, 6, 193-199. EDN: YBQKEE.
14. Ellwood J.W., Guetzkow J. (2009). Footing the bill: Causes and budgetary consequences of state spending on corrections. In *Do prisons make us safer? The benefits and costs of the prison boom* (pp. 207-238).
15. Stucky T.D., Heimer K., Lang J.B. (2007). A bigger piece of the pie? State corrections spending and the politics of social order. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 44(1), 91-123.
16. Aranzazu J., Hazra D. (2021). Crime, Correction, Education and Welfare – What Role Does the Government Play? Available at SSRN 3509381.
17. Crawford J. (2025). *Policy pruno: The inability of policymakers to save taxpayer dollars through reducing prison populations at the margins*.
18. Rueda D., Stegmüller D. (2016). The externalities of inequality: Fear of crime and preferences for redistribution in Western Europe. *American Journal of Political Science*, 60(2), 472-489.
19. Lara-Millán A. (2014). Public emergency room overcrowding in the era of mass imprisonment. *American Sociological Review*, 79(5), 866-887.
20. Raphael S., Stoll M.A. (2013). Assessing the contribution of the deinstitutionalization of the mentally ill to growth in the US incarceration rate. *The Journal of Legal Studies*, 42(1), 187-222.
21. Welsh B.C., Farrington D.P. (2011). The benefits and costs of early prevention compared with imprisonment: Toward evidence-based policy. *The Prison Journal*, 91(3_suppl), 120S-137S.
22. Guetzkow J., Schoon E. (2015). If you build it, they will fill it: The consequences of prison overcrowding litigation. *Law & Society Review*, 49(2), 401-432.
23. Welsh B.C., Paterson H., Farrington D.P. (2024). Early Prevention as an Alternative to Imprisonment. In *The Oxford handbook of evidence-based crime and justice policy* (p. 373).
24. National Conference of State Legislatures. (1993). *State Budget and Tax Actions 1993*. Denver, CO: National Conference of State Legislatures.
25. Stefano P. (2026, February 3). Stefano Pushes Back on Spending Levels in Shapiro's Budget. *Senator Pat Stefano*. Available at: <https://www.senatorstefano.com/2026/02/03/stefano-pushes-back-on-spending-levels-in-shapiros-budget/>