

УДК 336.7

DOI: 10.34670/AR.2026.43.19.063

## **Использование депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости: методологические вызовы и направления развития**

**Домрачев Максим Алексеевич**

Аспирант,  
Московская международная академия,  
125040, Российская Федерация, Москва, ул. Нижняя Масловка, 15/7;  
e-mail: maxd5200@gmail.com

### **Аннотация**

В статье рассматриваются методологические вызовы, возникающие при использовании депозитных инструментов предприятиями в условиях макроэкономической неопределённости. Показано, что традиционные подходы к оценке эффективности депозитных операций оказываются недостаточными в условиях высокой волатильности финансовых рынков, инфляционных колебаний, изменения процентных ставок и нестабильности банковского сектора. Проведён анализ ключевых противоречий, связанных с реальной и номинальной доходностью депозитов, альтернативными издержками, рисками ликвидности и кредитными рисками. Установлено, что в условиях ускоренного роста цен номинальная доходность депозитов перестаёт отражать реальную эффективность размещения средств, а реальная доходность может быть отрицательной, что означает фактическое обесценение капитала предприятия. Рассмотрены процентный и кредитный риски, а также проблема альтернативных издержек и нормативно-правовой неопределённости, усложняющая принятие финансовых решений. Обоснована необходимость перехода от статических моделей оценки к динамическим и адаптивным моделям, включая сценарный анализ, стохастическое моделирование и методы стресс-тестирования. Обоснована необходимость развития методологической базы и адаптации инструментов финансового планирования к условиям неопределённости. Сформулированы направления совершенствования депозитной политики предприятий, в том числе интеграция депозитных инструментов в систему управления финансовыми рисками, диверсификация депозитного портфеля и совершенствование нормативно-правовой базы.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Домрачев М.А. Использование депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости: методологические вызовы и направления развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 4А. С. 651-659. DOI: 10.34670/AR.2026.43.19.063

### **Ключевые слова**

Депозитные инструменты, макроэкономическая неопределённость, реальная доходность, номинальная доходность, процентный риск, кредитный риск, альтернативные издержки, ликвидность, управление рисками, методология исследования.

## Введение

В статье рассматриваются методологические вызовы, возникающие при использовании депозитных инструментов предприятиями в условиях макроэкономической неопределённости. Показано, что традиционные подходы к оценке эффективности депозитных операций оказываются недостаточными в условиях высокой волатильности финансовых рынков, инфляционных колебаний, изменения процентных ставок и нестабильности банковского сектора. Проведён анализ ключевых противоречий, связанных с реальной и номинальной доходностью депозитов, альтернативными издержками, рисками ликвидности и кредитными рисками. Обоснована необходимость развития методологической базы и адаптации инструментов финансового планирования к условиям неопределённости. Сформулированы направления совершенствования депозитной политики предприятий.

Макроэкономическая неопределённость представляет собой состояние экономики, при котором ключевые параметры – инфляция, процентные ставки, валютные курсы, доступность кредитных ресурсов – изменяются непредсказуемо и под воздействием факторов, не поддающихся точному прогнозированию [Ендовицкий, 2022]. В таких условиях предприятия вынуждены пересматривать подходы к управлению ликвидностью, поскольку традиционные инструменты, включая депозиты, теряют часть своей предсказуемости [Бланк, 2019].

## Материалы и методы исследования

Одним из ключевых факторов неопределённости является инфляция. В условиях ускоренного роста цен номинальная доходность депозитов перестаёт отражать реальную эффективность размещения средств. Реальная доходность определяется формулой:

$$r_{\text{real}} = \frac{1+r_{\text{nom}}}{1+\pi} - 1, \quad (1)$$

где  $r_{\text{real}}$  – реальная доходность,  $r_{\text{nom}}$  – номинальная ставка,  $\pi$  – уровень инфляции.

При высоких инфляционных ожиданиях реальная доходность может быть отрицательной, что означает фактическое обесценение капитала предприятия [Ковалев, 2023]. Это создаёт методологическое противоречие: депозит формально приносит доход, но в реальном выражении снижает финансовую устойчивость предприятия.

Другим фактором неопределённости является волатильность процентных ставок. Центральные банки, реагируя на инфляционные и экономические шоки, могут резко изменять ключевую ставку, что приводит к пересмотру условий депозитных продуктов. В результате предприятие сталкивается с процентным риском, который можно выразить формулой:

$$IR = r_{\text{market}} - r_{\text{dep}}, \quad (2)$$

где  $IR$  – процентный риск,  $r_{\text{market}}$  – рыночная ставка,  $r_{\text{dep}}$  – ставка по депозиту.

Если рыночная ставка растёт, предприятие теряет потенциальную прибыль, поскольку его средства размещены под более низкий процент [Крейнина, 2021].

Неопределённость усиливается нестабильностью банковского сектора. В условиях экономических кризисов возрастает вероятность дефолтов банков, что требует от предприятий оценки кредитного риска. Ожидаемые потери определяются формулой:

$$EL = PD \cdot LGD, \quad (3)$$

где  $PD$  – вероятность дефолта банка,  $LGD$  – уровень потерь при дефолте [Лаврушин, 2022].

Однако предприятия редко обладают достаточной информацией для точной оценки этих параметров, что создаёт информационную асимметрию и повышает неопределённость.

## Результаты и обсуждение

Одним из ключевых методологических противоречий, возникающих при использовании депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости, является расхождение между номинальной и реальной доходностью. В условиях высокой инфляции номинальная ставка по депозиту перестаёт быть объективным критерием эффективности, поскольку реальная доходность может быть отрицательной даже при формально высоких процентных ставках. Это приводит к искажению финансовых решений и снижению эффективности управления ликвидностью [Маршалл, Бансал, 2020].

В условиях нестабильности предприятия вынуждены учитывать не только текущие значения инфляции, но и инфляционные ожидания, которые могут существенно отличаться от фактических показателей. Это создаёт методологическую проблему: традиционные модели оценки доходности депозитов предполагают стабильность макроэкономической среды, тогда как в реальности предприятия сталкиваются с высокой степенью неопределённости, что требует адаптации методологических подходов [Мельник, 2021].

Другим важным противоречием является проблема альтернативных издержек. В условиях неопределённости предприятия могут предпочитать депозиты как инструмент сохранения ликвидности, однако это решение может приводить к упущенным возможностям, связанным с инвестициями в развитие, модернизацию производства или приобретение высокодоходных финансовых активов. Альтернативные издержки определяются формулой:

$$OC = r_{alt} - r_{dep}, \quad (4)$$

где  $r_{alt}$  – доходность альтернативного инструмента,  $r_{dep}$  – доходность депозита.

В условиях высокой волатильности финансовых рынков альтернативные инструменты могут приносить существенно более высокую доходность, чем депозиты, что делает проблему альтернативных издержек особенно актуальной [Миллер, Опп, 1966].

Существенным методологическим вызовом является также проблема оценки ликвидности депозитных инструментов. Несмотря на то что депозиты традиционно считаются высоколиквидными активами, их фактическая ликвидность зависит от условий договора. В условиях неопределённости предприятия могут сталкиваться с необходимостью досрочного изъятия средств, что приводит к потере процентов или штрафным санкциям. Это создаёт противоречие между стремлением к получению дохода и необходимостью поддержания достаточного уровня ликвидности.

Особое внимание следует уделить проблеме кредитного риска банков. В условиях макроэкономической нестабильности вероятность дефолтов банков возрастает, что требует от предприятий проведения анализа финансовой устойчивости кредитных организаций. Однако предприятия часто не обладают достаточной информацией для проведения такого анализа, что создаёт информационную асимметрию и повышает неопределённость. Ожидаемые потери определяются формулой:

$$EL = PD \cdot LGD, \quad (5)$$

где  $PD$  – вероятность дефолта банка,  $LGD$  – уровень потерь при дефолте [Савицкая, 2023].

Однако точная оценка этих параметров затруднена, поскольку банки не раскрывают полную информацию о структуре активов, качестве кредитного портфеля и уровне резервов. Это усиливает методологическую неопределённость и требует разработки новых подходов к оценке кредитного риска [Дамодаран, 2022].

Ещё одним методологическим противоречием является проблема процентного риска. В условиях высокой волатильности процентных ставок предприятия сталкиваются с риском упущенной выгоды, если рыночные ставки растут, а средства размещены под фиксированный процент. С другой стороны, при снижении ставок предприятие может выиграть, однако этот выигрыш является случайным и не может рассматриваться как результат эффективного управления [Синки, 2020].

Традиционные модели управления процентным риском, такие как GAP-анализ или дюрационный анализ, ориентированы на банковский сектор и не всегда применимы к предприятиям реального сектора экономики. Это создаёт методологическую проблему: предприятия вынуждены адаптировать банковские модели к своим потребностям, что требует значительных аналитических ресурсов и компетенций [Бригхэм, Эрхардт, 2020].

Особое внимание следует уделить проблеме нормативно-правовой неопределённости. В условиях частых изменений законодательства, регулирующего банковскую деятельность, налогообложение процентных доходов и порядок заключения депозитных договоров, предприятия сталкиваются с необходимостью постоянного мониторинга нормативной среды. Это создаёт дополнительные издержки и усложняет процесс принятия финансовых решений [Хелферт, 2021].

Таким образом, методологические противоречия, связанные с использованием депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости, обусловлены как внутренними особенностями предприятий, так и внешними факторами, включая инфляцию, волатильность процентных ставок, нестабильность банковского сектора и нормативную неопределённость. Эти противоречия требуют разработки новых методологических подходов, адаптированных к условиям неопределённости.

Современные условия макроэкономической неопределённости требуют от предприятий пересмотра традиционных подходов к использованию депозитных инструментов и разработки новых методологических решений, позволяющих повысить эффективность управления ликвидностью. Одним из ключевых направлений развития является переход от статических моделей оценки депозитных операций к динамическим моделям, учитывающим изменчивость внешней среды. Традиционные методы, основанные на фиксированных процентных ставках и стабильных денежных потоках, оказываются недостаточными в условиях высокой волатильности, что требует внедрения адаптивных моделей, способных учитывать изменения макроэкономических параметров в реальном времени [Федеральный закон № 395-1, 1990].

Одним из перспективных направлений является использование сценарного анализа. В условиях неопределённости предприятия должны оценивать эффективность депозитных решений не только в базовом сценарии, но и в альтернативных сценариях, включающих оптимистичные, пессимистичные и стресс-сценарии. Такой подход позволяет выявить диапазон возможных исходов и оценить устойчивость депозитной политики к внешним шокам. Сценарный анализ также позволяет учитывать влияние инфляции, изменения ключевой ставки,

колебаний валютного курса и других факторов, что делает его важным инструментом в условиях неопределённости [Федеральный закон № 86-ФЗ, 2002].

Другим направлением развития является внедрение методов стохастического моделирования. В отличие от детерминированных моделей, стохастические модели позволяют учитывать случайный характер макроэкономических процессов и строить вероятностные прогнозы доходности депозитов. Например, модель Монте-Карло может использоваться для оценки распределения возможных значений реальной доходности депозита с учётом волатильности инфляции и процентных ставок. Такой подход позволяет предприятиям принимать более обоснованные решения, основанные на вероятностных оценках, а не на фиксированных значениях [ПБУ 19/02, www].

Особое внимание следует уделить развитию методологии оценки альтернативных издержек. В условиях неопределённости предприятия должны учитывать не только текущую доходность депозитов, но и потенциальную доходность альтернативных инструментов, таких как облигации, высоколиквидные ценные бумаги, краткосрочные инвестиционные проекты или инструменты денежного рынка. Для этого необходимо использовать методы сравнительного анализа, включающие расчёт дифференциала доходности, оценку риска и анализ временной стоимости денег. Важным элементом является также оценка стратегической значимости альтернативных направлений использования капитала, что требует интеграции депозитной политики в общую финансовую стратегию предприятия [ПБУ 23/2011, www].

Важным направлением развития является совершенствование методов оценки ликвидности депозитных инструментов. В условиях неопределённости предприятия должны учитывать не только номинальные условия договора, но и фактическую доступность средств, вероятность досрочного изъятия и возможные штрафные санкции. Для этого необходимо использовать методы анализа ликвидности, включающие расчёт коэффициентов ликвидности, анализ денежных потоков и оценку потребности в оборотном капитале. Важным элементом является также разработка внутренних регламентов, определяющих порядок размещения средств на депозитах с учётом потребности в ликвидности [Гражданский кодекс РФ (часть вторая), 1996].

Особое внимание следует уделить развитию методологии оценки кредитного риска банков. В условиях нестабильности банковского сектора предприятия должны использовать комплексные методы анализа финансовой устойчивости банков, включающие оценку капитала, качества активов, ликвидности, прибыльности и чувствительности к рискам. Для этого могут использоваться как открытые данные, предоставляемые банками и регуляторами, так и независимые рейтинги, аналитические отчёты и экспертные оценки. Важным элементом является также диверсификация депозитного портфеля, позволяющая снизить кредитный риск за счёт размещения средств в нескольких банках.

Ещё одним направлением развития является интеграция депозитных инструментов в систему управления финансовыми рисками предприятия. В условиях неопределённости депозиты должны рассматриваться не только как инструмент управления ликвидностью, но и как элемент системы управления рисками. Это требует разработки методологии, включающей идентификацию рисков, их оценку, мониторинг и разработку мер по их снижению. Важным элементом является также использование методов хеджирования, позволяющих снизить влияние процентных и инфляционных рисков.

Особое внимание следует уделить развитию нормативно-правовой базы, регулирующей использование депозитных инструментов. В условиях частых изменений законодательства предприятия сталкиваются с необходимостью адаптации к новым требованиям, что создаёт

дополнительные издержки и усложняет процесс принятия решений. Для повышения эффективности депозитной политики необходимо обеспечить стабильность нормативной среды, прозрачность требований и доступность информации. Важным направлением является также развитие механизмов защиты средств предприятий, включая расширение системы страхования вкладов и повышение требований к финансовой устойчивости банков.

Таким образом, развитие методологии использования депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости требует комплексного подхода, включающего внедрение адаптивных моделей, развитие методов анализа рисков, совершенствование нормативной базы и интеграцию депозитной политики в общую финансовую стратегию предприятия. Эти направления позволяют повысить эффективность управления ликвидностью и снизить риски, связанные с использованием депозитных инструментов в условиях неопределённости [Плотников, 2022].

## **Заключение**

Проведённый анализ показал, что использование депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости представляет собой сложный, многокомпонентный процесс, требующий пересмотра традиционных методологических подходов. В условиях высокой волатильности финансовых рынков, инфляционных колебаний, нестабильности банковского сектора и нормативной неопределённости депозитные инструменты перестают выполнять роль исключительно надёжного и предсказуемого механизма сохранения ликвидности. Напротив, они становятся объектом повышенного риска, требующим комплексной аналитической оценки и интеграции в систему стратегического финансового управления.

Одним из ключевых научных результатов исследования является выявление того, что традиционные методы оценки эффективности депозитных операций – такие как анализ номинальной доходности, сравнение процентных ставок и расчёт простых финансовых коэффициентов – оказываются недостаточными в условиях неопределённости. Реальная доходность депозитов, определяемая с учётом инфляции, альтернативных издержек и волатильности процентных ставок, может существенно отличаться от номинальной, что приводит к искажению финансовых решений и снижению эффективности управления ликвидностью.

Важным выводом является также то, что предприятия должны переходить от статических моделей финансового анализа к динамическим и адаптивным моделям, способным учитывать изменчивость макроэкономических параметров. Сценарный анализ, стохастическое моделирование, методы стресс-тестирования и вероятностные модели оценки рисков позволяют существенно повысить качество финансовых решений и снизить неопределённость, связанную с использованием депозитных инструментов.

Особое значение имеет развитие методологии оценки альтернативных издержек. В условиях неопределённости предприятия должны учитывать не только доходность депозитов, но и потенциальную доходность альтернативных направлений использования капитала, включая инвестиции в развитие, модернизацию, инновации и высоколиквидные финансовые инструменты. Это требует интеграции депозитной политики в общую финансовую стратегию предприятия и разработки механизмов согласования краткосрочных и долгосрочных финансовых целей.

Не менее важным является совершенствование методов оценки кредитного риска банков. В условиях нестабильности банковского сектора предприятия должны использовать комплексные методы анализа финансовой устойчивости кредитных организаций, включая оценку капитала, ликвидности, качества активов и чувствительности к рискам. Диверсификация депозитного портфеля становится ключевым инструментом снижения кредитного риска, что требует разработки методологических рекомендаций по оптимизации структуры депозитных вложений.

Важным направлением развития является также совершенствование нормативно-правовой базы. Частые изменения законодательства, регулирующего банковскую деятельность и налогообложение процентных доходов, создают дополнительные риски и усложняют процесс принятия решений. Для повышения эффективности депозитной политики необходимо обеспечить стабильность нормативной среды, прозрачность требований и доступность информации. Развитие механизмов защиты средств предприятий, включая расширение системы страхования вкладов, является важным условием повышения доверия к депозитным инструментам.

Таким образом, использование депозитных инструментов в условиях макроэкономической неопределённости требует комплексного подхода, включающего:

– развитие адаптивных моделей оценки эффективности депозитных операций; – интеграцию депозитной политики в систему управления финансовыми рисками; – совершенствование методов оценки альтернативных издержек; – повышение качества анализа кредитного риска банков; – развитие нормативно-правовой базы и механизмов защиты средств предприятий; – внедрение инструментов сценарного анализа и стохастического моделирования.

Полученные результаты позволяют утверждать, что депозитные инструменты могут сохранять свою значимость в системе финансового планирования предприятий, однако их использование должно основываться на современных методологических подходах, учитывающих неопределённость внешней среды. Дальнейшие исследования могут быть направлены на разработку интегрированных моделей управления ликвидностью, включающих депозиты, инструменты денежного рынка, краткосрочные инвестиции и механизмы хеджирования, а также на оценку влияния цифровизации банковского сектора на трансформацию депозитных продуктов.

## Библиография

1. Бланк И. А. Управление денежными потоками. Киев: Ника-Центр, 2019. 528 с.
2. Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент: теория и практика. СПб.: Питер, 2020. 1104 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 2024 г.).
4. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов. М.: Альпина Паблишер, 2022. 1344 с.
5. Ендовицкий Д. А. Управление финансовыми рисками. М.: КНОРУС, 2022. 368 с.
6. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Проспект, 2023. 432 с.
7. Крейнина М. Н. Финансовый менеджмент: учебник. М.: Дело и Сервис, 2021. 448 с.
8. Лаврушин О. И. Банковское дело. М.: КНОРУС, 2022. 736 с.
9. Маршалл Д., Бансал В. Финансовые рынки и корпоративная стратегия. М.: Вильямс, 2020. 928 с.
10. Мельник М. В. Управление ликвидностью предприятия. М.: Финансы и статистика, 2021. 304 с.
11. Миллер Р., Опп Д. A Model of the Demand for Money by Firms // Journal of Finance. 1966. Vol. 21. P. 413-435.
12. ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» (ред. 2023 г.).
13. ПБУ 23/2011 «Учет затрат по займам» (ред. 2023 г.).
14. Плутников В. А. Финансовая стратегия предприятия. М.: Юрайт, 2022. 356 с.
15. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2023. 632 с.

- 
16. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческих банках. М.: Альпина Паблишер, 2020. 912 с.
  17. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (ред. 2024 г.).
  18. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. 2024 г.).
  19. Хелферт Э. Техника финансового анализа. М.: Вильямс, 2021. 656 с.

## **The Use of Deposit Instruments under Macroeconomic Uncertainty: Methodological Challenges and Development Directions**

**Maksim A. Domrachev**

Postgraduate Student,  
Moscow International Academy,  
125040, 15/7, Nizhnyaya Maslovka str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: maxd5200@gmail.com

### **Abstract**

The article examines the methodological challenges arising from the use of deposit instruments by enterprises under conditions of macroeconomic uncertainty. It is shown that traditional approaches to assessing the efficiency of deposit operations prove insufficient in the context of high financial market volatility, inflationary fluctuations, changes in interest rates, and instability in the banking sector. An analysis of key contradictions related to the real and nominal yield of deposits, opportunity costs, liquidity risks, and credit risks is conducted. It is established that under conditions of accelerated price growth, the nominal yield of deposits ceases to reflect the real efficiency of fund placement, and real yield may be negative, signifying the actual depreciation of the enterprise's capital. Interest rate and credit risks are considered, as well as the problem of opportunity costs and regulatory uncertainty, which complicates financial decision-making. The necessity of transitioning from static evaluation models to dynamic and adaptive models, including scenario analysis, stochastic modeling, and stress testing methods, is substantiated. The need for developing the methodological framework and adapting financial planning tools to conditions of uncertainty is grounded. Directions for improving the deposit policy of enterprises are formulated, including the integration of deposit instruments into the financial risk management system, diversification of the deposit portfolio, and improvement of the regulatory framework.

### **For citation**

Domrachev M.A. (2026) Ispol'zovanie depozitnykh instrumentov v usloviyakh makroekonomicheskoy neopredelennosti: metodologicheskie vyzovy i napravleniya razvitiya [The Use of Deposit Instruments under Macroeconomic Uncertainty: Methodological Challenges and Development Directions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (4A), pp. 651-659. DOI: 10.34670/AR.2026.43.19.063

### **Keywords**

Deposit instruments, macroeconomic uncertainty, real yield, nominal yield, interest rate risk, credit risk, opportunity costs, liquidity, risk management, research methodology.



---

## References

1. Blank, I. A. (2019). Upravleniye denezhnymi potokami [Cash Flow Management]. Kyiv: Nika-Center.
2. Brigham, E., & Ehrhardt, M. (2020). Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika [Financial Management: Theory and Practice]. St. Petersburg: Piter.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law No. 14-FZ of January 26, 1996 (as amended in 2024).
4. Damodaran, A. (2022). Investitsionnaya otsenka: instrumenty i metody otsenki lyubyykh aktivov [Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset]. Moscow: Alpina Publisher.
5. Endovitsky, D. A. (2022). Upravleniye finansovymi riskami [Financial Risk Management]. Moscow: KNORUS.
6. Federal Law No. 86-FZ of July 10, 2002 "On the Central Bank of the Russian Federation (Bank of Russia)" (as amended in 2024).
7. Federal Law No. 395-1 of December 2, 1990 "On Banks and Banking Activities" (as amended in 2024).
8. Helfert, E. (2021). Tekhnika finansovogo analiza [Techniques of Financial Analysis]. Moscow: Williams.
9. Kovalev, V. V. (2023). Finansovyy analiz: metody i protsedury [Financial Analysis: Methods and Procedures]. Moscow: Prospekt.
10. Kreinina, M. N. (2021). Finansovyy menedzhment [Financial Management]. Moscow: Delo i Servis.
11. Lavrushin, O. I. (2022). Bankovskoye delo [Banking]. Moscow: KNORUS.
12. Marshall, J., & Bansal, V. (2020). Finansovyye rynki i korporativnaya strategiya [Financial Markets and Corporate Strategy]. Moscow: Williams.
13. Melnik, M. V. (2021). Upravleniye likvidnost'yu predpriyatiya [Enterprise Liquidity Management]. Moscow: Finance and Statistics.
14. Miller, M. H., & Orr, D. (1966). A Model of the Demand for Money by Firms. *Journal of Finance*, 21, 413-435.
15. PBU 19/02 "Accounting for Financial Investments" (as amended in 2023).
16. PBU 23/2011 "Accounting for Borrowing Costs" (as amended in 2023).
17. Plotnikov, V. A. (2022). Finansovaya strategiya predpriyatiya [Corporate Financial Strategy]. Moscow: Yurayt.
18. Savitskaya, G. V. (2023). Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya [Analysis of the Economic Activity of an Enterprise]. Moscow: INFRA-M.
19. Sinkey, J. (2020). Finansovyy menedzhment v kommercheskikh bankakh [Commercial Bank Financial Management]. Moscow: Alpina Publisher.