

УДК 338.2

DOI: 10.34670/AR.2026.20.83.023

Стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях

Мочалова Яна Викторовна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики и экономической безопасности,
Институт экономики и управления,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: leschinskaya@bsuedu.ru

Голикова Юлия Борисовна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры теории и организации управления,
Гжельский государственный университет,
140155, Российская Федерация, п. Электроизолятор, 67,
e-mail: golikova-yb@bk.ru

Трилицкая Оксана Юрьевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента и маркетинга,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: trilickaya_oksana@volsu.ru

Урусова Августина Биляловна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра финансов и кредита,
Северо-Кавказская государственная академия,
369010, Российская Федерация, Черкесск, ул. Ставропольская, 36;
e-mail: abu-77@list.ru

Аннотация

В статье подчеркивается важность стимулирования инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях. Цель исследования – провести анализ развития инновационных предприятий и организаций, а также разработать рекомендации по стимулированию их деятельности. Рассмотрены основные проблемы, возникающие в процессе осуществления инновационной деятельности и ее стимулированием на предприятиях и организациях, к числу которых можно отнести недостаточный уровень инновационной активности предприятий, высокие затраты на

проведение исследований, риски информационной и экономической безопасности, отсутствие стимулов и мотивации со стороны работников, высокие затраты на производство и многое другое. Авторами рассмотрены основные направления стимулирования инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях, изучены проблемные точки экономического стимулирования инновационного процесса, проведена оценка уровня инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях, которая показала недостаточный уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов. Сделан вывод, что существует объективная необходимость в стимулировании деятельности предприятий и расширении их потенциальных возможностей на рынке. В данной статье разработаны практические рекомендации, направленные на стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях. Авторами изучен зарубежный опыт стимулирования инновационной активности предприятий и организаций, позволивший утверждать, что инновационная активность предприятий и организаций является драйвером развития экономики, повышения благосостояния граждан общества, роста масштабов продукции и увеличения ее качества, основой снижения основных производственных затрат.

Для цитирования в научных исследованиях

Мочалова Я.В., Голикова Ю.Б., Трилицкая О.Ю., Урсова А.Б. Стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 3А. С. 304-317. DOI: 10.34670/AR.2026.20.83.023

Ключевые слова

Стимулирование, деятельность, предприятия, организации, инновационная активность, современные условия, развитие, эффективность, проблемы, факторы.

Введение

В современных условиях, характеризующихся высокой степенью конкурентной борьбы на рынке, важное значение приобретает активизация инновационной деятельности предприятий и организаций за счет ее стимулирования с помощью различных механизмов и инструментов. Такими инструментами могут выступать участие в совместных научно-исследовательских проектах, грантах, продвижение работников по карьерной лестнице, вознаграждения, публичное признание результатов труда и многое другое. Это открывает новые возможности для экономического роста и развития субъектов хозяйственной деятельности, повышения уровня конкурентоспособности предприятий и организаций, увеличения экономической безопасности, финансовой устойчивости, создания условий для выхода на новые рынки сбыта продукции и т.д. Основными перспективами будущего развития предприятий и организаций должны стать: увеличение валовой добавленной стоимости в стране; повышение уровня технологического развития; создание инновационных кластеров, инкубационных центров; развитие международной кооперации и взаимодействия между странами в сфере разработки инновационных технологий.

Научная новизна исследования заключается в разработке практических рекомендаций,

направленных на стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях.

Проблематика исследования

Основная проблематика исследуемых вопросов связана с усилением внимания к вопросам стимулирования инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях с целью повышения эффективности их деятельности на рынке. К числу основных проблем можно отнести следующие: недостаточная мотивация работников в результатах своей деятельности; нехватка квалифицированных специалистов, обладающих соответствующими знаниями, опытом и навыками работы; страх и боязнь перед неизвестностью; высокий уровень финансовых затрат, связанных с разработкой и внедрением инноваций на рынке; противоречие целей и задач между различными участниками инновационного процесса и др. Эти проблемы требуют пристального внимания к их рассмотрению и поиску эффективных механизмов и инструментов для их решения.

Вопросы, связанные с формированием механизма стимулирования инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях, рассмотрены в трудах многих российских ученых, например, Айдиновой А. Т. [Айдинова, 2023], Ачаповской М. М. [Ачаповская, 2019], Алпеева Т. А. [Алпеева, 2024], Бикурев А. В. [Бикурев, 2023], Домасевич К. Н. [Домасевич, 2021], Зубарева А. С., Емельянова С. Г., Борисоглебской Л. Н. [Зубарев и др., 2007], Михайлюк М. Н. [Михайлюк, 2025], Фоминых Д. Е. [Фоминых, 2023], Щепакин М. Б., Томилко Ю. В. [Щепакин, Томилко, 2022] и др. Большое количество литературных источников по данной теме свидетельствует о ее актуальности, а также служит основанием для проведения более детального исследования.

Стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях

Современный мир характеризуется беспрецедентной динамикой изменений, высокой степенью неопределенности и глобальной конкуренцией. В этих условиях инновации перестают быть просто конкурентным преимуществом, превращаясь в фундаментальную основу выживания, устойчивого развития и роста любого предприятия или организации [Алпеева, 2024]. Важность стимулирования инновационной активности предприятий продиктована необходимостью постоянной адаптации к меняющимся требованиям рынка, появлением новых технологий, вызовами цифровой трансформации и геополитической нестабильностью. Под инновационной активностью предприятия понимается систематическая деятельность, направленная на поиск, разработку, внедрение и коммерциализацию новых или значительно улучшенных продуктов, процессов, услуг, методов организации или маркетинга. Это непрерывный процесс, требующий значительных ресурсов и определенного культурного контекста.

Современная экономическая среда формирует как новые возможности, так и серьезные вызовы для инновационного развития. Всепроницающее развитие цифровых технологий (искусственный интеллект, большие данные, интернет вещей, блокчейн, облачные вычисления) диктует необходимость быстрой адаптации и внедрения соответствующих инноваций. Скорость передачи информации и коммуникации значительно ускорилась, что сокращает жизненный

цикл продуктов и требует от компаний постоянного обновления. Геополитические изменения, торговые войны, санкции, глобальные кризисы (например, пандемия COVID-19), рост цен на энергоносители - все это создает дополнительное давление на предприятия.

В таких условиях инновации становятся инструментом не только развития, но и выживания, позволяя диверсифицировать производство, снижать зависимость от внешних факторов и повышать устойчивость. Во многих странах, включая Россию, государство активно участвует в формировании инновационной среды. Национальные проекты, такие как «Цифровая экономика», «Наука и университеты», направлены на создание благоприятных условий для развития высокотехнологичных отраслей, поддержку R&D, формирование инновационной инфраструктуры и подготовку кадров. Особое значение приобретают программы импортозамещения и обеспечения технологического суверенитета.

Множество российских и зарубежных компаний демонстрируют успешный опыт стимулирования инноваций, ставших неотъемлемой частью их стратегии [Домасечвич, 2021]. Исходя из опыта ведущих компаний, зарубежные Apple (постоянное обновление продуктовой линейки, экосистема услуг), Google (инвестиции в фундаментальные исследования, венчурные проекты через Alphabet), Tesla (прорывные решения в электромобилях и энергетике). Эти компании строят свои стратегии на постоянных инвестициях в R&D, привлечении лучших талантов и создании культуры, где поощряются смелые идеи и эксперименты. Российские компании, такие как Сбер (активное внедрение ИИ, развитие экосистемы цифровых сервисов, создание собственных R&D центров), Яндекс (постоянное развитие поисковых технологий, беспилотных автомобилей, ИИ-продуктов), Ростех (систематическая работа по модернизации производства, внедрению новых технологий в оборонной и гражданской промышленности).

Успешными кейсами внедрения инноваций можно выделить внедрение компаниями гибких методологий разработки (Agile/Scrum), позволяющих оперативно реагировать на изменения рынка и быстро запускать новые продукты. Также учитывается использование технологий Big Data и машинного обучения для оптимизации производственных процессов, предиктивного обслуживания оборудования и персонализации предложений для клиентов. В дополнение можно выделить создание корпоративных венчурных фондов для инвестирования в перспективные стартапы, что позволяет компаниям получать доступ к внешним инновациям и новым технологиям. Акцентируя внимание на проблемах и барьерах стимулирования инновационного поведения, следует обратить внимание на недостаток финансирования – высокая стоимость R&D, длительные сроки окупаемости проектов и сложности с привлечением долгосрочного капитала. Кроме того, инновационные проекты часто сопряжены с высоким уровнем неопределенности и риском неудачи. В крупных, устоявшихся организациях может существовать бюрократия и сопротивление новым идеям со стороны менеджеров среднего звена или сотрудников. Также следует обратить внимание на дефицит специалистов с необходимыми компетенциями в области R&D, управления инновациями и цифровых технологий. Ориентация на быструю прибыль в ущерб долгосрочным инновационным проектам характерны для проблемы горизонта планирования.

Для преодоления существующих барьеров и повышения эффективности инновационной активности предприятиям необходимо реализовать ряд стратегических подходов, первым из которых можно выделить создание инновационной экосистемы на предприятии. Это не только R&D-отдел, но и развитая сеть внутренних коммуникаций, платформы для обмена идеями, программы поддержки внутренних стартапов, «песочницы» для экспериментов. Такая экосистема должна стимулировать горизонтальные связи, кросс-функциональное

взаимодействие и постоянное обучение.

Следующим подходом является обучение персонала и развитие компетенций. Инвестиции в непрерывное образование сотрудников, развитие цифровых навыков, креативного мышления, навыков управления проектами и работы в команде. Важно создавать условия для профессионального роста и самореализации. Третий подход – это внедрение механизмов открытых инноваций и сотрудничества. Предприятиям следует активно взаимодействовать с внешней средой: привлекать идеи от стартапов, университетов, потребителей (краудсорсинг), участвовать в отраслевых консорциумах, приобретать инновационные технологии через лицензирование или M&A (слияния и поглощения). Открытые инновации позволяют снизить затраты на R&D, сократить время выхода на рынок и расширить доступ к новым знаниям.

Четвертым подходом является формирование эффективной системы управления рисками инновационных проектов: разработка методик оценки и управления рисками, гибкое планирование и готовность к корректировке стратегии в процессе реализации проектов. Пятым подходом можно выделить использование цифровых платформ и инструментов, то есть применение специализированного программного обеспечения для управления идеями, проектами, знаниями, а также для автоматизации процессов R&D [Щепакин, Томилко, 2022].

Следует отметить, что стимулирование инновационной активности является не просто желательной, а жизненно необходимой стратегической задачей для предприятий и организаций в современных условиях. В эпоху стремительных технологических изменений, глобальной конкуренции и постоянных вызовов, способность к постоянным инновациям становится главным фактором устойчивого развития, обеспечения конкурентоспособности и долгосрочного успеха. Эффективное стимулирование инноваций требует комплексного подхода, включающего формирование благоприятной корпоративной культуры, разработку мощных систем мотивации, создание специализированных инновационных структур, а также активное использование государственных мер поддержки и внешних финансовых инструментов [Айдинова, 2023].

При этом необходимо учитывать современные вызовы, такие как цифровизация, нестабильность внешней среды и необходимость обеспечения технологического суверенитета. В конечном итоге, успех России как инновационного государства будет зависеть от способности каждого предприятия превратить вызовы современности в возможности для прорывного развития [Фоминых, 2023].

Проблемные точки экономического стимулирования инновационного процесса

Первый принципиальный проблемный узел связан со структурой финансирования исследований и разработок и, как следствие, с ограниченностью базы для действия налоговых и иных косвенных стимулов. Ряд исследователей, анализируя налоговые льготы на НИОКР, прямо указывают, что доминирование бюджетных источников делает чрезвычайно сложной оценку эффективности налоговых стимулов, поскольку значительная часть проектов изначально не опирается на частное финансирование. Реально это означает, что экономические стимулы в налоговой и инвестиционной сфере работают на относительно узкий сегмент финансово устойчивых компаний, тогда как большая часть научных и инновационных затрат «защита» в бюджетные программы и управляется административными, а не рыночными сигналами [Бикурев, 2023].

Второй блок проблем связан с низкой фактической результативностью существующих налоговых стимулов. Исследование Финансового университета при Правительстве РФ, результаты которого обсуждались в 2025 году в ряде изданий, демонстрирует слабую связь между масштабом предоставляемых льгот по налогу на прибыль в части расходов на НИОКР и динамикой корпоративных инновационных затрат.

Третий проблемный пласт проявляется в выраженной поляризации корпоративного сектора по уровню наукоемкости и инновационной активности. Аналитика «Ведомостей» и Хабра, основанная на данных ИСИЭЗ ВШЭ, показывает, что среди наиболее научно активных компаний доминируют крупные государственные и квазигосударственные группы. Корпорация «Ростех» вкладывает в НИОКР 7–8% выручки, что при обороте 3,6 трлн руб. в 2024 г. означает около 270 млрд руб. расходов на разработки, в том числе в кооперации с вузами и НИИ. Государственная корпорация «Росатом» направляет на НИОКР около 4,5% выручки, то есть порядка 140 млрд руб. при выручке 3,1 трлн руб., а инновационные товары дают примерно 25% ее продаж. На этом фоне такие гиганты, как «Газпром», тратят на НИОКР около 0,3% выручки, несмотря на наличие тысяч патентов. Для средней промышленной компании особенно вне высокотехнологичных кластеров значение еще ниже. В результате значительная часть бюджетных и налоговых стимулов фактически обслуживает относительно узкий круг крупных бенефициаров, тогда как массовый сегмент производственных и сервисных предприятий остается вне зоны устойчивого инновационного спроса. Это создает своеобразную «двухконтурную» инновационную систему, где один контур живет по логике госпрограмм и оборонных заказов, а другой продолжает ориентироваться на минимизацию издержек и быстрый возврат инвестиций [Уровень инновационной активности предприятий ..., 2025].

Следующий существенный барьер носит институциональный характер. В работах ряда исследователей о причинах отставания России в инновационной сфере подчеркивалось, что проблема заключается не только в объемах финансирования, но и в качестве институтов, определяющих права собственности, конкуренцию и режим регулирования для инновационного бизнеса. Обзор Финансового университета по глобальному инновационному индексу фиксирует, что при общем 59-м месте Россия по субиндексу «институты» находится на уровне стран с существенно более низким уровнем дохода, а по инфраструктуре и развитости рынка демонстрирует результаты ниже среднего для своей группы.

В практическом измерении это означает, что для менеджеров риск внедрения радикально новой технологии связан не только с возможной рыночной неудачей, но и с риском регуляторных претензий, контролерских санкций, изменения правил игры в середине проекта. В такой обстановке даже щедрые субсидии и налоговые льготы часто не способны перевесить субъективную оценку риска, и компании сознательно ограничиваются инкрементальными улучшениями, которые проще защитить перед акционерами и надзорными органами [Ачаповская, 2019].

Не менее важной проблемной зоной является несоответствие действующих инструментов стимулирования реальному жизненному циклу инновационного проекта. По данным ИСИЭЗ и Росстата наибольшая часть затрат на инновации в обрабатывающей промышленности приходится на разработку и внедрение продуктовых инноваций, около 62 % расходов, тогда как процессные и организационные изменения получают меньшую долю ресурсов. Это во многом является следствием того, что государственные и региональные программы легче поддерживают материальные инвестиции в оборудование, опытные образцы и «железо», чем более размытые по результатам проекты по перестройке бизнес-процессов, маркетинговых

стратегий или систем управления знаниями. В результате экономическое стимулирование подталкивает компании к локальным технологическим обновлениям, которые не всегда сопровождаются сменой бизнес-модели или выходом на новые рынки. В терминах инновационного процесса формируются «узкие горлышки» на стадиях масштабирования и диффузии, тогда как начальный толчок часто обеспечивается либо внутренними инженерами, либо импортом технологий.

Если рассматривать обозначенные проблемные точки в совокупности, становится заметен системный характер несовпадения между формальной логикой инструментов стимулирования и фактической логикой принятия решений в компаниях. Нормативная база и финансовые планы ориентированы прежде всего на наращивание валовых объемов затрат на науку и инновации и на поддержку крупных игроков, способных быстро осваивать значительные ресурсы [Зубарев и др., 2007.]. Между тем хозяйственные решения на уровне большинства предприятий определяются связкой факторов – стабильность институтов, предсказуемость регуляторной среды, доступ к инфраструктуре, структура спроса на продукцию, стоимость капитала и квалификация кадров. Не удивительно, что при относительной полноте набора мер экономического стимулирования инновационный процесс остается фрагментированным, а инновационная активность – концентрированной в узких сегментах.

Оценка уровня инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях

Важно отметить, что Россия заняла 60-е место в общем мировом рейтинге стран по индексу инновационного развития. Такое положение, с одной стороны, характеризует активность позиции в области осуществления инновационной деятельности со стороны многих предприятий и организаций (в частности самые высокие показатели достигнуты по статье «Человеческий капитал и исследования», «Уровень развития бизнеса», «Результаты креативной деятельности»), а, с другой стороны, указывает на наличие мощных стимулов для развития и продвижения в общей системе рейтинга. Рассмотрим позиции России в глобальном инновационном индексе 2025 года по основным компонентам (рис. 1).

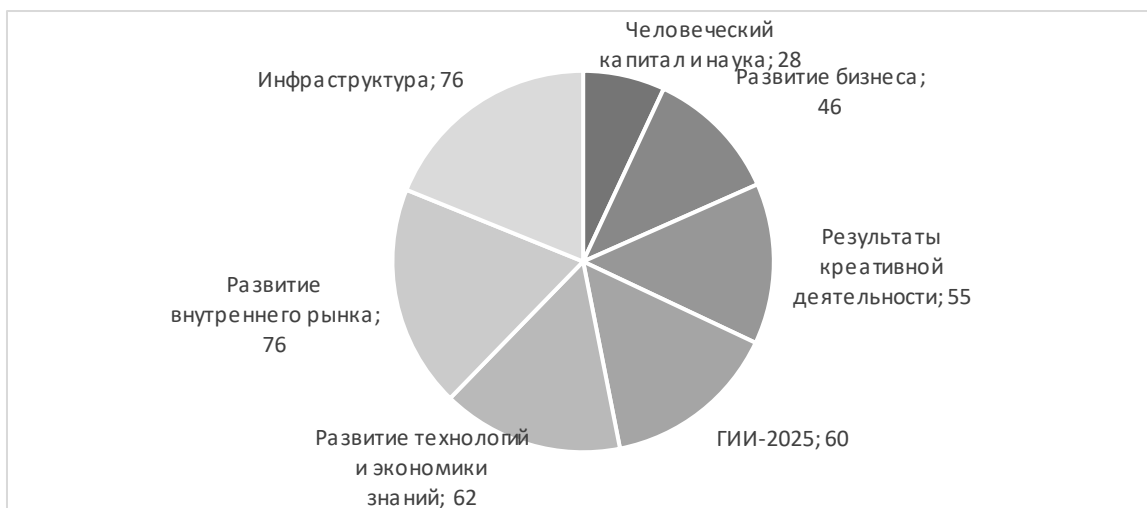


Рисунок 1 – Позиции России в глобальном инновационном индексе 2025 года по основным компонентам [Михайлюк, 2025]

Следует заметить, что самыми низкими позициями России в общем мировом рейтинге являются следующие занимаемые позиции: «Развитие технологий и экономики знаний» (62-е), «Инфраструктура» (76-е), «Развитость рынка» (также 76-е) и «Институты» (131-е). Считаем, что основными причинами этому послужили: недостаточность проведения инновационных исследований и разработки проектов, нехватка финансовых средств, неэффективность коммуникационных обменов между различными институтами и предприятиями (организациями), слабая система планирования и прогнозирования деятельности в области инновационного развития и многие другие причины. Следовательно, необходимо сосредоточить внимание на ликвидацию «узких» мест в работе предприятий и организаций, а также усилить государственные меры поддержки в области развития инновационной сферы.

В России существует достаточно большое количество различных организаций, занимающихся научно-исследовательскими разработками и работающими над созданием инноваций в различных областях и сферах деятельности. В табл. 1 представлено общее количество организаций, выполняющих исследования и разработки.

Таблица 1 – Организации, выполняющие исследования и разработки за 2023–2025 гг. [Удельный вес организаций ..., 2025]

Показатель, ед. / Годы	2023	2024	2025
Научно-исследовательские институты (центры)	1560	1543	1512
Конструкторские, проектно-конструкторские и технологические организации	236	231	225
Проектные и проектно-изыскательские организации строительства	17	16	15
Опытные предприятия	30	25	20
Образовательные организации высшего образования	990	994	997
Промышленные предприятия	491	531	545
Прочие	801	817	830
Всего	4125	4157	4144

Таким образом, можно заметить, что количество организаций, выполняющих исследования и разработки за исследуемый период времени менялось незначительно. Так, в 2025 году данный показатель составил 4144 организации, что меньше периода предыдущего года на 13 единиц, однако по сравнению с 2023 годом данный показатель увеличился на 19 единиц. Среди общего количества организаций, занимающихся инновационными разработками наибольшее число, занимают научно-исследовательские институты (центры). Данный показатель в 2025 году составил 1512 единиц, в 2024 году он достиг 1543 единицы, в 2023 году – 1560 единиц. На втором месте располагаются образовательные организации высшего образования. Общее количество таких организаций в 2025 году достигло 997 единиц, в 2024 году – 994, а в 2023 году – 990 единиц. Необходимо стимулировать деятельность организаций к выполнению научно-исследовательских разработок и созданию инновационных проектов.

Среди общего количества всех организаций активную инновационную деятельность проявляют в основном крупные и средние предприятия. Напротив, малые инновационные предприятия снизили свою инновационную активность на протяжении последних лет. На рис. 2 отражено количество действующих малых инновационных предприятий за 2009–2025 гг.

Можно увидеть, что наибольшее количество действующих малых инновационных предприятий, проявляющих активность на рынке исследований и разработок, наблюдалось в 2011 году (192 шт.), после чего отмечается выраженная динамика снижения их количества в абсолютном выражении. Так, в 2025 году общее количество малых предприятий, занимающихся

разработкой и созданием инноваций составило 5 шт. Основными причинами снижения инновационной активности явилось: отсутствие финансовых средств для разработки и реализации инновационных проектов, дороговизна проведения исследований, отсутствие стимулов у работников предприятий, западные санкции и многие другие причины.



Рисунок 2 – Количество действующих малых инновационных предприятий за 2009–2025 гг. [Михайлюк, 2025]

Одной из основных задач современного этапа развития предприятий и организаций является поиск эффективных решений, направленных на стимулирование инновационной активности и дальнейшего экономического роста.

Могут быть предложены практические рекомендации, направленные на стимулирование инновационной активности предприятий и организаций в современных условиях:

- разработка новых инновационных проектов и стартапов;
- создание единого реестра инноваций;
- формирование инновационно-промышленных объединений;
- подготовка высококвалифицированных специалистов;
- создание бизнес-инкубаторов.

Предложенные рекомендации могут быть полезны для многих инновационных предприятий и организаций в практике хозяйственной деятельности, а также при разработке долгосрочных планов и программ развития в современных условиях.

Зарубежный опыт стимулирования инновационной активности предприятий и организаций

Инновационная экономика выступает важнейшим условием глобальной конкурентоспособности современных государств. В странах-лидерах утвердились стабильные модели управления инновационной деятельностью, базирующиеся на партнёрстве государства, научного сообщества и частного предпринимательства. Национальные инновационные системы США, Европейского союза, Японии и Китая формируются в контексте экономики знаний и

передового технологического прогресса. Каждое государство реализует собственную концепцию инновационной политики.

В США преобладает рыночно ориентированная модель, где частный бизнес выступает главным источником инновационных идей. Государственные институты формируют благоприятные условия, инвестируют в фундаментальную науку и поддерживают конкурентную среду. Сотрудничество вузов, инвестиционных фондов и крупных компаний создаёт экосистему, в которой технологические решения преимущественно генерируются предпринимательской инициативой. Стратегическое финансирование обеспечивается такими организациями, как DARPA и Национальный научный фонд (NSF).

Европейский союз практикует целостный подход, базирующийся на консолидации исследовательских усилий и трансграничном взаимодействии. Инициативы, подобные программе «Horizon Europe» ориентированы на совершенствование научной инфраструктуры, формирование инновационных кластеров и внедрение экологичных технологий. Базовый принцип европейской модели – слаженное взаимодействие государства, науки и бизнеса по схеме «тройной спирали». В Японии инновационное развитие осуществляется в русле долгосрочного государственного планирования. Национальные приоритеты в технологической сфере определяются на общегосударственном уровне, а ведущие корпорации становятся ключевыми исполнителями соответствующих проектов. Данная модель отличается тесной координацией между правительственными ведомствами, научными учреждениями и деловыми кругами [Показатели использования цифровых ..., 2025].

США применяют масштабные федеральные программы в сфере НИОКР, ЕС – международные исследовательские проекты, Япония и Китай – системное финансирование приоритетных направлений. Государственные закупки, особенно в США, по-прежнему остаются действенным катализатором технологических прорывов. Льготное кредитование и государственные гарантии минимизируют финансовые риски для компаний.

Германия, Япония и Китай задействуют банки развития и специализированные отраслевые фонды, нацеленные на помощь инновационным проектам на начальных стадиях. Государственно-частное партнёрство содействует созданию исследовательской инфраструктуры, технопарков и лабораторий. Совместные усилия власти и бизнеса расширяют потенциал научных центров и благоприятствуют становлению стартап-культуры. Также широкое распространение получили краудфандинг и краудинвестинг, особенно в США и ЕС, что открыло малым предприятиям дополнительные возможности привлечения капитала. Существенную роль играют также бизнес-ангелы и венчурные фонды. Опыт США и Израиля наглядно демонстрирует результативность венчурного капитала в становлении высокотехнологичных отраслей; израильская программа Yozma стала образцом результативной государственной поддержки инновационной экосистемы.

Международная практика свидетельствует, что стабильное развитие инновационной деятельности достижимо при гармоничном сочетании стратегического руководства, развитой научно-технической базы, многообразных финансовых механизмов и непрерывного сотрудничества между государством, бизнесом и научной сферой.

Стимулирование инноваций с помощью налоговых и финансовых инструментов является ключевым элементом государственной политики в развитых странах. Давайте рассмотрим специфику подходов к поддержке НИОКР в трех ведущих экономиках мира – Франции, Германии и США.

Во Франции действует система дополнительных налоговых льгот: за первые 100 млн евро,

выделенных на НИОКР, компании могут рассчитывать на компенсацию в размере 30% от общей стоимости. Для начинающих инновационных фирм, впервые инвестирующих в научные исследования, предусмотрена скидка в размере 50%.

Законодательство Германии позволяет компаниям, занимающимся научно-технической деятельностью, полностью вычитать затраты на НИОКР из налогооблагаемой прибыли. Кроме того, действуют специальные режимы для учета затрат на инновационные проекты в частном секторе в рамках расширенных налоговых вычетов.

В США предоставляются фискальные преференции, в частности, при передаче научного оборудования исследовательским организациям или университетам, его стоимость может быть учтена как уменьшение налоговой базы. Кроме того, малые инвестиционные предприятия автоматически попадают под льготный налоговый режим: их ставки на 20% ниже, чем у стандартных небольших компаний. Поддержка стартапов и малых инновационных предприятий в США, Франции, Канаде и других странах осуществляется не только через налоговые льготы, но и в форме прямых субсидий, грантов и софинансирования проектов.

Китай, Индия, Бразилия акцентируют развитие национальных индустрий, создание технологических парков и IT-хабов, внедрение госпрограмм поддержки стартапов, развитие человеческого капитала и привлечение прямых иностранных инвестиций.

Заключение

Стимулирование инновационной активности предприятий и организаций играет важную роль в развитии экономики страны. Это в свою очередь создает благоприятные условия для развития бизнеса, получения прибыли, снижения экономических рисков, повышения производительности труда и т.д. Однако инновационная активность многих предприятий и организаций сопряжена с различными рисками и проблемами. Следует отметить, что проблемные точки экономического стимулирования инноваций в России лежат не столько в масштабе государственных расходов, сколько в качестве их настройки. Доминирование бюджетного финансирования при ограниченной доле бизнеса в НИОКР сужает пространство для действенных налоговых стимулов.

Поляризация корпоративного сектора создает ситуацию, когда поддержка инноваций усиливает преимущество уже сильных игроков и лишь частично распространяется на малые и средние компании. Институциональные риски и региональная неравномерность инфраструктуры снижают готовность предприятий участвовать в долгосрочных инновационных проектах даже при наличии субсидий. Пока эти структурные противоречия не будут сняты через более тонкую настройку механизмов разделения рисков, ориентацию поддержки на формирование устойчивого спроса на инновации и улучшение качества институтов, экономическое стимулирование будет воспроизводить тот парадокс, который уже сегодня фиксируют статистика.

Перспективы дальнейшего исследования темы могут быть связаны с более глубоким изучением влияния искусственного интеллекта на процессы создания и внедрения инноваций, разработкой новых метрик для оценки инновационной активности, а также анализом специфики стимулирования инноваций в малом и среднем бизнесе в условиях ограниченных ресурсов.

Библиография

1. Айдинова А. Т. Факторы стимулирования инновационной активности современных предприятий // Молодой ученый. 2023. № 12 (92). С. 375-376.
2. Ачаповская М. М. Цифровизация экономики как драйвер инновационного развития // Банкаўскі веснік. 2019. Т. 4, № 3 (668). С. 52-58.
3. Алпеева Т. А. Перспективы инновационного развития предприятий // Молодой ученый. 2024. Т. 5, № 1 (105). С. 289-292.
4. Бикурев А. В. Обеспечение экономической безопасности организации на основе управления производственными рисками // Экономическая безопасность общества, государства и личности. Пенза: Пензенский государственный университет, 2023. С. 130-134.
5. Домасевич К. Н. Цифровизация экономики как драйвер технического развития // Наука и образование: актуальные вопросы теории и практики: материалы Международной научно-методической конференции; г. Оренбург, 3 марта 2021 г. Оренбург: Оренбургский институт путей сообщения – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный университет путей сообщения», 2021. С. 36-39.
6. Зубарев А. С., Емельянов С. Г., Борисоглебская Л. Н. Создание региональной инновационной системы – показатель устойчивого развития экономики региона // Инновации. 2007. № 7. С. 59-63.
7. Михайлюк М. Н. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: возможности совершенствования // Экономика, предпринимательство и право. 202. № 4. С. 3011-3026.
8. Показатели использования цифровых технологий на различных промышленных предприятиях (средних и крупных) в зависимости от размера и количества работников за 2025 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/gprogramms>
9. Росстат: удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Innov-27.02.pdf>
10. Уровень инновационной активности предприятий по субъектам РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/53175>
11. Фоминых Д. Е. Инновации как фактор экономической безопасности // Молодой ученый. 2023. № 41 (488). С. 119-122.
12. Щепакин М. Б., Томилко Ю. В. Задачи программно-целевого управления инновационными процессами на региональном уровне // Крымский научный вестник. 2022. Т. 3, № 4-1. С. 88-98.

Stimulating Innovative Activity of Enterprises and Organizations in Modern Conditions

Yana V. Mochalova

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security,
Institute of Economics and Management,
Belgorod State National Research University,
308015, 85, Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: leschinskaya@bsuedu.ru

Yuliya B. Golikova

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Theory and Organization of Management,
Gzheh State University,
140155, 67, Elektroizolyator Settlement, Russian Federation;
e-mail: golikova-yb@bk.ru

Oksana Yu. Trilitskaya

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Management and Marketing,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky ave., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: trilitskaya_oksana@volsu.ru

Avgustina B. Urusova

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Finance and Credit,
North Caucasus State Academy,
369010, 36, Stavropolskaya str., Cherkessk, Russian Federation;
e-mail: abu-77@list.ru

Abstract

The article emphasizes the importance of stimulating innovative activity of enterprises and organizations in modern conditions. The aim of the study is to analyze the development of innovative enterprises and organizations, as well as to develop recommendations for stimulating their activities. The main problems arising in the process of implementing innovative activities and stimulating them at enterprises and organizations are examined, which include an insufficient level of innovative activity of enterprises, high costs of conducting research, risks of information and economic security, lack of incentives and motivation on the part of employees, high production costs, and much more. The authors examine the main directions for stimulating innovative activity of enterprises and organizations in modern conditions, study the problematic points of economic stimulation of the innovation process, and assess the level of innovative activity of enterprises and organizations in modern conditions, which showed an insufficient level of innovative activity of economic entities. It is concluded that there is an objective need to stimulate the activities of enterprises and expand their potential opportunities in the market. This article develops practical recommendations aimed at stimulating innovative activity of enterprises and organizations in modern conditions. The authors have studied foreign experience in stimulating innovative activity of enterprises and organizations, which has allowed them to assert that innovative activity of enterprises and organizations is a driver of economic development, improving the well-being of citizens, increasing the scale of production and improving its quality, and a basis for reducing main production costs.

For citation

Mochalova Ya.V., Golikova Yu.B., Trilitskaya O.Yu., Urusova A.B. (2026) Stimulirovaniye innovatsionnoy aktivnosti predpriyatiy i organizatsiy v sovremennykh usloviyakh [Stimulating Innovative Activity of Enterprises and Organizations in Modern Conditions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (3A), pp. 304-317. DOI: 10.34670/AR.2026.20.83.023

Keywords

Stimulation, activity, enterprises, organizations, innovative activity, modern conditions, development, efficiency, problems, factors.

References

1. Aydinova A. T. (2023) Faktory stimulirovaniya innovacionnoj aktivnosti sovremenny`x predpriyatij [Factors Stimulating Innovative Activity of Modern Enterprises]. *Molodojuchenyj* [A young scientist], 1(no. 12 (92), pp. 375-376.
2. Achapovskaya M. M. (2019) Tsifrovizatsiya ekonomiki kak draiver innovatsionnogo razvitiya [Digitalization of the economy as a driver of innovative development]. *Bankovskii vestnik* [Bank Bulletin], 4(3 (668), pp. 52-58.
3. Alpeeva T. A. (2024) Perspektivy innovacionnogo razvitiya predpriyatij [Prospects for innovative development of enterprises]. *Molodojuchenyj* [A young scientist], 5 (1 (105), pp. 289-292.
4. Bikurev A. V. (2023) Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti organizacii na osnove upravleniya proizvodstva tvennymi riskami [Ensuring the economic security of an organization based on production risk management]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' obshchestva, gosudarstva i lichnosti* [Economic security of society, the state and the individual], Penza, "Penza State University" Publ., pp. 130-134.
5. Domasevich K. N., 2021. Tsifrovizatsiya ekonomiki kak drayver tekhnicheskogo razvitiya [Digitalization of the economy as a driver of technical development]. *Nauka i obrazovaniye: aktual'nyye voprosy teorii i praktiki: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii; g. Orenburg, 3 marta 2021 g.* [Science and education: current issues of theory and practice: materials of the International scientific and methodological conference; Orenburg, March 3, 2021]. Orenburg, "Orenburg Institute of Railways is a branch of the federal state budgetary educational institution of higher education "Samara State University of Transport" Publ., pp. 36-39.
6. Zubarev A. S., Emel'yanov S. G., Borisoglebskaya L. N. (2007) Sozdanie regional'noi innovatsionnoi sistemy – pokazatel' ustoychivogo razvitiya ekonomiki regiona [The creation of a regional innovation system as an indicator of sustainable economic development in the region]. *Innovatsii* [Innovations], 4(2), pp. 59-63.
7. Mikhailuk M. N. (2025). Nalogovoe stimulirovanie innovacionnoj deyatel'nosti: vozmozhnosti sovershenstvovaniya [Tax incentives for innovation: opportunities for improvement]. *Ekonomika, predprinimate`stvo i pravo* [Economics, entrepreneurship and law], 4, pp. 3011-3026.
8. (2025) *Pokazateli ispol'zovaniya tsifrovyykh tekhnologiy na razlichnykh promyshlennykh predpriyatiyakh (srednikh i krupnykh) v zavisimosti ot razmera i kolichestva rabotnikov za 2025 g.* [Indicators of the use of digital technologies at various industrial enterprises (medium and large) depending on the size and number of employees for 2025]. URL: <https://rosstat.gov.ru/gprogramms>
9. (2026) *Rosstat: udel'nyj ves organizacij, osushchestvlyayushchih tekhnologicheskie innovatsii, v obshchem chisle obsledovannykh organizacij* [Rosstat: the share of organizations engaged in technological innovations in the total number of surveyed organizations]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Innov-27.02.pdf>
10. (2025) *Rosstat: udel'nyy ves organizatsiy, osushchestvlyayushchikh tekhnologicheskiye innovatsii, v obshchem chisle obsledovannykh organizatsiy* [Rosstat: share of organizations carrying out technological innovations in the total number of surveyed organizations]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Innov-27.02.pdf>
11. Fominykh D. E. (2023) Innovatsii kak faktor ekonomicheskoy bezopasnosti [Innovation as a factor of economic security]. *Molodojuchenyj* [A young Scientist], 41 (488). pp. 119-122.
12. Shchepakina M. B., Tomilko Yu. V. (2022) Zadachi programmno-tselevogo upravleniya innovatsionnymi protsessami na regional'nom urovne [The tasks of the goal-oriented management of innovative processes at the regional level]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean scientific bulletin], 4 (4-1), pp. 88-98.