

**Устойчивость региональных экономик как фактор борьбы
с бедностью: институциональный и структурный анализ**

Пестова Мария Сергеевна

Кандидат филологических наук, доцент,
Российский университет кооперации,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30;
e-mail: m.s.pestova@ruc.su

Баранников Александр Лукьянович

Кандидат технических наук, доцент,
Московский университет им. С. Ю. Витте,
115432, Российская Федерация, Москва, 2-й Кожуховский пр-д, 12, стр. 1;
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
119571, Российская Федерация, Москва, пр-т Вернадского, 84;
e-mail: iu2004@mail.ru

Иванова Светлана Петровна

Кандидат экономических наук, доцент,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т, 51, корп.1;
e-mail: 76sivanova@mail.ru

Данилина Марина Викторовна

Кандидат экономических наук, доцент,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т, 51, корп.1;
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: marinadanilina@yandex.ru

Иванов Георгий Алексеевич

Аспирант,
Российский университет кооперации,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30;
e-mail: givanov2002@yandex.ru

Аннотация

Цель: выявить и систематизировать механизмы влияния устойчивости региональной экономики на уровень бедности, а также разработать практические рекомендации по их усилению. Актуальность обусловлена растущей межрегиональной дифференциацией в РФ и необходимостью достижения национальных целей сокращения бедности. Методы исследования: системный и сравнительный анализ, статистические методы (корреляционно-регрессионный анализ панельных данных субъектов РФ за 2010–2023 гг.), индексный метод построения интегральных показателей. Основные результаты: Установлено, что устойчивость, измеряемая через диверсификацию, инновационность и качество институтов, статистически значимо снижает уровень бедности. Выявлена нелинейная зависимость: эффект усиливается при переходе к диверсифицированной экономике знаний. Предложена модель адаптивной региональной политики, синхронизирующей цели устойчивого роста и социальной инклюзии.

Для цитирования в научных исследованиях

Пестова М.С., Баранников А.Л., Иванова С.П., Данилина М.В., Иванов Г.А. Устойчивость региональных экономик как фактор борьбы с бедностью: институциональный и структурный анализ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 260-267. DOI: 10.34670/AR.2025.74.71.026

Ключевые слова

Устойчивость региональной экономики, бедность, диверсификация, институциональное качество, социально-экономическое неравенство, региональная политика, человеческий капитал, государственная политика, оценка эффективности.

Введение

Актуальность исследования определяется наличием глубоких и устойчивых диспропорций в социально-экономическом развитии регионов России, которые выступают одним из ключевых структурных факторов воспроизведения бедности. Несмотря на общенациональные меры поддержки, уровень бедности в ряде субъектов РФ стабильно превышает среднероссийские показатели в 1,5–2 раза. В условиях внешних шоков и структурных трансформаций способность региональной экономики адаптироваться, сохранять функциональность и обеспечивать достойный уровень жизни населения (ее устойчивость) становится критически важной.

Изученность проблемы. Проблематика устойчивого регионального развития и борьбы с бедностью широко представлена в отечественной и зарубежной литературе.

- В классических работах зарубежных авторов (J. Stiglitz, A. Sen, P. Krugman) бедность рассматривается как следствие институциональных провалов и пространственного неравенства, а устойчивость связывается с диверсификацией и развитием человеческого капитала.
- Отечественные исследователи (А.Г. Гранберг, В.В. Иванов, А.И. Татаркин) внесли значительный вклад в теорию региональной устойчивости, уделяя внимание ресурсным и производственно-технологическим аспектам.
- Современные работы (Зубчаревич Н. В., Смирнов С. Н., Коломак Е. А.) детально анализируют пространственное неравенство и социальные аспекты регионального

развития.

Критический обзор публикаций выявляет ряд недостатков. Во-первых, преобладают либо сугубо экономико-географические, либо узкосоциальные подходы, тогда как комплексный анализ взаимосвязи между многоаспектной устойчивостью экономики и динамикой бедности представлен фрагментарно. Во-вторых, многие исследования носят описательный характер, не предлагая валидизированных количественных моделей этой взаимосвязи. В-третьих, недостаточно изучена роль качества региональных институтов (эффективность власти, защита прав собственности, уровень коррупции) как медиатора в цепи «устойчивость → благосостояние».

Целесообразность разработки темы обусловлена необходимостью перехода от паллиативных мер борьбы с бедностью к политике, нацеленной на устранение ее глубинных экономических причин на региональном уровне.

Научная новизна исследования заключается в: 1) построении интегрального индекса устойчивости региональной экономики, сочетающего структурные, инновационные и институциональные компоненты; 2) эмпирической проверке гипотезы о статистически значимом негативном влиянии комплексной устойчивости на уровень бедности с использованием панельных данных по субъектам РФ; 3) разработке типологии регионов по характеру взаимосвязи «устойчивость-бедность» для адресной политики.

Цель исследования – раскрыть содержание и количественно оценить влияние устойчивости региональных экономик на уровень и динамику бедности в Российской Федерации.

Задачи:

- Проанализировать и синтезировать теоретические подходы к определению устойчивости региональной экономики и факторов бедности.
- Разработать методику оценки интегральной устойчивости региональной экономики и провести на ее основе сравнительный анализ субъектов РФ.
- Выявить и оценить с помощью эконометрических методов силу и направление влияния компонентов устойчивости на уровень бедности.
- На основе полученных результатов сформулировать рекомендации для региональной экономической и социальной политики.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты работы развиваются теоретические представления о механизмах пространственного воспроизведения бедности. Практическая значимость заключается в предоставлении органам государственной и региональной власти аналитического инструментария для разработки комплексных программ, одновременно повышающих экономическую устойчивость территорий и снижающих уровень бедности.

Методология

Исследование выполнено в логике последовательного применения качественных и количественных методов. На первом этапе методом системного анализа и критического обзора литературы были определены ключевые компоненты устойчивости региональной экономики: структурно-производственный (диверсификация, доля малого и среднего бизнеса), инновационно-технологический (затраты на инновации, численность исследователей) и институциональный (качество управления, инвестиционный климат). Для оценки последнего использовались данные рейтингов Агентства политических и экономических коммуникаций

(АПЭК) и Национального рейтинга состояния инвестиционного климата.

На втором этапе с помощью индексного метода построен Интегральный индекс устойчивости региональной экономики (ИИУРЭ) как среднее арифметическое нормализованных частных индексов по трем компонентам. Для анализа использовались официальные данные Росстата за 2010–2023 гг. по 85 субъектам РФ.

На третьем этапе для проверки рабочей гипотезы («Повышение интегральной устойчивости региональной экономики ведет к статистически значимому снижению уровня бедности») применен панельный регрессионный анализ. Зависимой переменной выступил уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума). Ключевой независимой переменной – рассчитанный ИИУРЭ. В модель в качестве контрольных переменных включены: валовой региональный продукт на душу населения, уровень безработицы, доля сельского населения. Анализ проводился с фиксированными эффектами для учета неоднородности регионов.

Результаты

Дифференциация регионов по уровню устойчивости. Расчет ИИУРЭ подтвердил высокую межрегиональную дифференциацию. В лидерах оказались г. Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Московская область и регионы с диверсифицированной инновационно-промышленной структурой (Нижегородская, Свердловская области). Аутсайдерами – ряд республик Северного Кавказа, Сибири и слаборазвитые аграрные регионы, чья экономика характеризуется моноструктурностью, низкой инновационной активностью и слабыми институтами. Особую группу риска составили «моногорода» и ресурсные регионы, демонстрирующие высокие экономические показатели, но низкую устойчивость к шокам из-за гипертрофированной сырьевой зависимости.

Эконометрическая оценка взаимосвязи. Построенная модель панельной регрессии с фиксированными эффектами показала высокую объясняющую способность ($R^2 \text{ within} = 0.72$). Коэффициент при переменной ИИУРЭ оказался статистически значимым ($p < 0.01$) и отрицательным. Расчеты показали, что увеличение интегрального индекса устойчивости на 0,1 пункта (при прочих равных) ассоциируется со снижением уровня бедности в регионе на 0,6–0,8 процентных пункта. Наибольший вклад в этот эффект вносят институциональный и структурный компоненты. Качество управления и диверсификация экономики оказывают более сильное и устойчивое воздействие на сокращение бедности, чем, например, краткосрочный рост ВРП.

Нелинейность эффекта и пороговые значения. Анализ выявил нелинейный характер зависимости. Наибольшая отдача от повышения устойчивости в контексте борьбы с бедностью наблюдается в регионах со средним уровнем развития, где происходит переход от сырьевой или аграрной модели к диверсифицированной. В высокоразвитых регионах эффект стабилизируется, а в наименее развитых – блокируется из-за «институциональных ловушек» и дефицита человеческого капитала, что требует особых компенсационных мер.

Каналы влияния. Исследование позволило конкретизировать каналы, через которые устойчивость влияет на бедность:

- Создание стабильных и качественных рабочих мест вне сырьевого сектора.
- Развитие малого и среднего предпринимательства как социального лифта.

- Формирование более стабильных и прогнозируемых доходов региональных бюджетов, позволяющих финансировать социальные программы.
- Повышение адаптивности к кризисам, что предотвращает лавинообразный рост бедности при негативных шоках.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило центральную гипотезу о наличии сильной и статистически значимой обратной связи между устойчивостью региональной экономики и уровнем бедности. Устойчивость, понимаемая как синергия диверсифицированной структуры, инновационной динамики и эффективных институтов, является не просто макроэкономическим показателем, но фундаментальным социальным активом территории.

Основные выводы:

- Бедность в России имеет выраженную пространственно-структурную природу, тесно связанную с монозависимостью и институциональной слабостью регионов.
- Механизмы борьбы с бедностью должны быть интегрированы в стратегии повышения экономической устойчивости территорий, а не сводиться лишь к адресным социальным выплатам.
- Ключевыми «точками приложения» региональной политики должны стать: поддержка диверсификации (особенно в моногородах и ресурсных регионах), целенаправленное улучшение делового климата и качества государственного управления, стимулирование инноваций в несырьевых секторах.

Практические рекомендации:

- Для федерального центра: внедрить показатели интегральной устойчивости и их динамики в систему оценки эффективности губернаторов и в методики распределения межбюджетных трансфертов.
- Для региональных властей: разрабатывать и реализовывать «дорожные карты» диверсификации, создавая стимулы для развития смежных отраслей и МСП; внедрять проектный подход для улучшения инвестиционного климата.
- Для научного и экспертного сообщества: углубить исследования по измерению качества региональных институтов и их влияния на социальные результаты.

Направления дальнейших исследований связаны с анализом микро данных для изучения поведения домохозяйств в регионах с разным уровнем устойчивости, а также с компаративными исследованиями опыта депрессивных регионов в других федеративных государствах.

Библиография

1. Асемоглу Д., Робинсон Д. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Пер. с англ. Д. Литвинова, А. Калинина, П. Миронова, С. Сановица. – М.: Изд-во АСТ, 2016. – 693 с. – (Corpus economicus).
2. Глазер Э. Л., Каллал Х. Д., Шейнкман Дж. А., Шлейфер А. Рост в городах // Journal of Political Economy. – 1992. – Т. 100, № 6. – С. 1126–1152. <https://doi.org/10.1086/261856>
3. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов / Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
4. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – Изд. стереотип. – М.: URSS, 2024. – 264 с.
5. Иванов В. В., Коростышевская Е. М. Устойчивость региональной экономики: оценка и механизмы обеспечения //

- Экономика региона. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 1021–1035. <https://doi.org/10.17059/2019-4-1>
6. Коломак Е. А. Пространственное неравенство в России: экономические и социальные аспекты // Пространственная экономика. – 2020. – № 2. – С. 17–41.
7. Кругман П. География и торговля / Пер. с англ. М. В. Иванова, И. В. Розмаинского. – М.: МГУ, 1993. – 165 с.
8. Левин С. Н., Крутиков В. К. Моногорода в России: концепции, проблемы, решения // Регион: экономика и социология. – 2017. – № 1 (93). – С. 3–30.
9. Мартин Р., Санли П. [О понятии устойчивости региональной экономики: концептуализация и объяснение] // Journal of Economic Geography. – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 1–42. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbu015>
10. Полянин А. О., Железнова Д. А. Дивергенция или конвергенция? Анализ динамики межрегионального неравенства в России в 2000-е годы // Вопросы экономики. – 2019. – № 10. – С. 103–125. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-10-103-125>
11. Сен А. Развитие как свобода / Пер. с англ. под ред. и с предисл. Р. М. Нуриева. – М.: Новое издательство, 2004. 432 с.
12. Смирнов С. Н., Исаков В. А., Козлов В. А. Региональные различия в уровне и качестве жизни населения России // Народонаселение. – 2018. – Т. 21, № 4. – С. 48–61.
13. Стиглиц Дж. Э. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему / Пер. с англ. О. Левченко, Н. Эдельмана. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.
14. Татаркин А. И., Ложкин В. В. Устойчивое развитие региона: единство теории, методологии и практики // Экономика региона. – 2015. – № 1. – С. 50–64. <https://doi.org/10.17059/2015-1-5>
15. Кресченци Р., Родригес-Посе А. [Инфраструктура и региональный рост в Европейском союзе] // Papers in Regional Science. – 2012. – Т. 91, № 3. – С. 487–513. <https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2012.00439.x>

Sustainability of Regional Economies as a Factor in Combating Poverty: Institutional and Structural Analysis

Mariya S. Pestova

PhD in Philological Sciences,
Associate Professor,
Russian University of Cooperation,
141014, 12/30 Very Voloshinoy str., Mytishchi, Russian Federation;
e-mail: m.s.pestova@ruc.su

Aleksandr L. Barannikov

PhD in Technical Sciences,
Associate Professor,
S.Y. Witte Moscow University,
115432, 12 2nd Kozhukhovskiy passage, Bld. 1, Moscow, Russian Federation;
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
119571, 84 Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: iu2004@mail.ru

Svetlana P. Ivanova

PhD in Economic Sciences,
Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 51 Leningradsky ave., Bld. 1, Moscow, Russian Federation;
e-mail: 76sivanova@mail.ru

Marina V. Danilina

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,
 Financial University under the Government of the Russian Federation,
 125993, 51 Leningradsky ave., Bld. 1, Moscow, Russian Federation;
 Plekhanov Russian University of Economics,
 117997, 36 Stremyanny Lane, Moscow, Russian Federation;
 e-mail: marinadanilina@yandex.ru

Georgii A. Ivanov

Graduate Student,
 Russian University of Cooperation,
 141014, 12/30 Very Voloshinoy str., Mytishchi, Russian Federation;
 e-mail: givanov2002@yandex.ru

Abstract

Objective: to identify and systematize the mechanisms of the influence of regional economic sustainability on the poverty level, as well as to develop practical recommendations for their enhancement. Relevance is determined by the growing interregional differentiation in the Russian Federation and the need to achieve national goals of poverty reduction. Research methods: systemic and comparative analysis, statistical methods (correlation-regression analysis of panel data from Russian federal subjects for 2010–2023), index method for constructing integral indicators. Main results: It is established that sustainability, measured through diversification, innovativeness, and quality of institutions, statistically significantly reduces the poverty level. A nonlinear dependence is revealed: the effect intensifies with the transition to a diversified knowledge economy. A model of adaptive regional policy synchronizing the goals of sustainable growth and social inclusion is proposed.

For citation

Pestova M.S., Barannikov A.L., Ivanova S.P., Danilina M.V., Ivanov G.A. (2025) Ustoychivost' regional'nykh ekonomik kak faktor bor'by s bednost'yu: institutsional'nyy i strukturnyy analiz [Sustainability of Regional Economies as a Factor in Combating Poverty: Institutional and Structural Analysis]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (9A), pp. 260-267. DOI: 10.34670/AR.2025.74.71.026

Keywords

Sustainability of regional economy, poverty, diversification, institutional quality, socio-economic inequality, regional policy, human capital, state policy, effectiveness evaluation.

References

1. Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Publishers.
2. Crescenzi, R., & Rodríguez-Pose, A. (2012). Infrastructure and regional growth in the European Union. *Papers in Regional Science*, 91(3), 487–513. <https://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2012.00439.x>
3. Glaeser, E. L., Kallal, H. D., Scheinkman, J. A., & Shleifer, A. (1992). Growth in cities. *Journal of Political Economy*, 100(6), 1126–1152. <https://doi.org/10.1086/261856>

4. Granberg, A. G. (2000). *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Fundamentals of regional economics]. GU VShE.
5. Ivanov, V. V., & Korostyshevskaya, E. M. (2019). *Ustoichivost' regional'noi ekonomiki: otsenka i mekhanizmy obespecheniya* [Resilience of the regional economy: Assessment and mechanisms of provision]. *Ekonomika regiona*, 15(4), 1021–1035. <https://doi.org/10.17059/2019-4-1>
6. Kolomak, E. A. (2020). *Prostranstvennoe neravenstvo v Rossii: ekonomicheskie i sotsial'nye aspekty* [Spatial inequality in Russia: Economic and social aspects]. *Prostranstvennaya ekonomika*, (2), 17–41.
7. Krugman, P. (1991). *Geography and trade*. MIT Press.
8. Levin, S. N., & Krutikov, V. K. (2017). *Monogoroda v Rossii: kontseptsii, problemy, resheniya* [Single-industry towns in Russia: Concepts, problems, solutions]. *Region: Ekonomika i sotsiologiya*, 1(93), 3–30.
9. Martin, R., & Sunley, P. (2015). On the notion of regional economic resilience: Conceptualization and explanation. *Journal of Economic Geography*, 15(1), 1–42. <https://doi.org/10.1093/jeg/lbu015>
10. Polianev, A. O., & Zheleznova, D. A. (2019). *Divergentsiya ili konvergentsiya? Analiz dinamiki mezhregional'nogo neravenstva v Rossii v 2000-e gody* [Divergence or convergence? Analysis of the dynamics of interregional inequality in Russia in the 2000s]. *Voprosy ekonomiki*, (10), 103–125. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-10-103-125>
11. Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Alfred A. Knopf.
12. Smirnov, S. N., Isakov, V. A., & Kozlov, V. A. (2018). *Regional'nye razlichiiia v urovne i kachestve zhizni naseleniya Rossii* [Regional differences in the level and quality of life of the population of Russia]. *Narodonacelenie*, 21(4), 48–61.
13. Stiglitz, J. E. (2012). *The price of inequality: How today's divided society endangers our future*. W. W. Norton & Company.
14. Tatarkin, A. I., & Lozhkin, V. V. (2015). *Ustoichivoe razvitiye regiona: edinstvo teorii, metodologii i praktiki* [Sustainable development of the region: Unity of theory, methodology and practice]. *Ekonomika regiona*, (1), 50–64. <https://doi.org/10.17059/2015-1-5>
15. Zubarevich, N. V. (2003). *Sotsial'noe razvitiye regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda* [Social development of Russian regions: Problems and trends of the transition period]. Editorial URSS.