

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2025.88.94.050

Системные ограничения традиционных моделей зарубежных пенитенциарных систем: экономические аспекты

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Бесчастнова Ольга Валерьевна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: beschastnova_ol@mail.ru

Аннотация

В статье проводится правовой анализ традиционной пенитенциарной системы зарубежных стран, которая рассматривается как инструмент взыскания издержек на правонарушителей для сдерживания преступности. Выявляются ее системные недостатки: высокие административные издержки, уничтожение экономического потенциала осужденных и создание искаженных стимулов у участников системы правопорядка. Показано, что существующая в международной практике модель приводит к чистым общественным потерям и не обеспечивает оптимального уровня сдерживания. В качестве альтернативы предлагается модель, разделяющая монетарные (принудительный труд с компенсацией ущерба) и немонетарные (точечные ограничения) санкции. Рассмотрение потенциальных возражений юридического, морального и практического характера показывает, что они не являются непреодолимыми. Переход к альтернативной системе, основанной на принципах экономической эффективности, представляется не только теоретически обоснованным, но и практически реализуемым направлением реформирования уголовного права. Такой подход позволяет сохранить и усилить сдерживающий эффект наказаний, одновременно значительно сократив их социальную цену и системные риски, присущие традиционным пенитенциарным институтам.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Бесчастнова О.В. Системные ограничения традиционных моделей зарубежных пенитенциарных систем: экономические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 6А. С. 504-512. DOI: 10.34670/AR.2025.88.94.050

Ключевые слова

Пенитенциарная система, оптимальное сдерживание, общественные издержки, немонетарные санкции, осужденные, искаженные стимулы, альтернативные наказания, принудительный труд, экономическая эффективность.

Введение

С точки зрения правового анализа, зарубежная пенитенциарная система рассматривается как инструмент наложения частных издержек на правонарушителей с целью достижения оптимального уровня сдерживания преступности. Этот подход требует детального рассмотрения, поскольку его эффективность зависит от ряда условий и является причиной существенных общественных затрат. В рамках теории уголовного права выделяются следующие аспекты: обеспечение оптимального сдерживания, минимизация общественных издержек и избежание формирования нежелательных (искажающих) стимулов.

Оптимальное сдерживание предполагает установление такого уровня наказания, который бы компенсировал ожидаемую выгоду от противоправного действия с учетом вероятности его обнаружения. Поскольку вероятность привлечения к ответственности часто существенно ниже 100%, требуемый размер санкций может значительно превышать непосредственный ущерб от правонарушения. Право, основанное на денежных компенсациях, оказывается недостаточным в случаях, когда оптимальный размер штрафа превышает платежеспособность правонарушителя [Цуриков, 2019]. В таких ситуациях возникает необходимость в применении немонетарных санкций, которые позволяют восполнить разрыв между потенциальным возмещением и необходимым уровнем сдерживания. Однако чрезмерно жесткие наказания могут устранять маргинальное сдерживание, стимулируя совершение более тяжких преступлений при отсутствии дифференциации санкций [Кури, 2013]. Таким образом, система наказаний должна балансировать между недостаточным и чрезмерным сдерживанием.

Основное содержание

Общественные издержки, связанные с применением уголовного права, включают как прямые административные расходы – содержание правоохранительных органов, судебной системы и учреждений, исполняющих наказания, – так и скрытые издержки, возникающие из-за утраты благосостояния правонарушителей. В отличие от денежных штрафов, которые представляют собой трансферты средств и не уменьшают совокупное общественное благосостояние, немонетарные санкции напрямую сокращают благосостояние индивида без компенсационного увеличения благосостояния других членов общества. Это приводит к чистым общественным потерям [Аверкиева, 2014]. Еще одним важным аспектом являются нежелательные стимулы, которые могут возникать в системе уголовного правоприменения. В отличие от подхода, где компенсация получается непосредственно потерпевшим, уголовные

санкции часто приносят выгоду третьим сторонам – государственным учреждениям или частным компаниям, участвующим в исполнении наказаний. Это создает у таких акторов заинтересованность в увеличении уровня преступности, что противоречит общественным интересам. Например, операторы системы наказаний могут быть заинтересованы в сохранении высокой загрузки своих мощностей. При выборе форм уголовного наказания учитываются не только их сдерживающий эффект, но и потенциал создания нежелательных стимулов у участников системы.

Стандартная экономическая теория уголовного права обосновывает использование немонетарных санкций как необходимого инструмента для обеспечения сдерживания в условиях ограниченной платёжеспособности правонарушителей. При этом недооцениваются издержки, связанные с уничтожением благосостояния, и системные риски возникновения нежелательных стимулов. Это указывает на необходимость более тщательного анализа альтернативных форм наказания, которые могли бы обеспечивать сопоставимый уровень сдерживания при меньших общественных затратах и меньших искажениях стимулов [Бытько, 2019].

В значительном количестве теоретических исследований показано, что традиционные формы наказания демонстрируют системную неэффективность как инструмент уголовного права в различной степени во всех странах. Их применение сопряжено со значительными и часто избыточными общественными издержками, созданием искажённых стимулов и затруднением достижения оптимального уровня сдерживания преступности.

Основная проблема заключается в значительных административных издержках пенитенциарной системы. Содержание одного осужденного в рамках многих традиционных систем приводит к высокому уровню затрат. Эти расходы включают затраты на инфраструктуру, содержание персонала и административное управление, но не учитывают сопутствующие расходы на полицейскую деятельность и судебные процессы. Даже с учетом неизбежных затрат на жизнеобеспечение, прямые издержки многих традиционных наказаний остаются высокими по сравнению с потенциальными альтернативами.

Более существенными, хотя и менее очевидными, являются внутренние издержки, связанные с нивелированием экономического потенциала осужденных. Многие формы наказания систематически лишают правонарушителей возможности производить материальные блага, сокращая их пожизненный доход и, соответственно, объем денежных средств, который мог бы быть передан жертвам или государству в виде компенсаций. Эти потери усугубляются долгосрочными эффектами: судимость ограничивает возможности трудоустройства после отбытия наказания, а некоторые формы наказания увеличивают вероятность рецидивизма, создавая дополнительные общественные издержки.

Другим критическим аспектом являются нежелательные стимулы, порождаемые традиционной системой исполнения наказаний. Высокие административные расходы создают концентрацию экономических интересов у поставщиков товаров и услуг для системы наказаний, которые заинтересованы в сохранении или увеличении уровня применения традиционных санкций.

Многие традиционные наказания неэффективны как инструмент сдерживания, поскольку связывают различные виды издержек. С точки зрения экономической эффективности сначала должны максимизироваться денежные трансферты от правонарушителя к жертве или государству, и только затем – при необходимости – применяться немонетарные санкции.

Традиционные подходы часто нарушают эту последовательность, немедленно уничтожая оба вида благосостояния, что приводит либо к недостаточной определенности, либо к сверхсдерживанию, либо к прямым общественным потерям. Альтернативные формы наказания позволяют более гибко разделять эти издержки и достигать оптимального сдерживания с меньшими социальными затратами.

Традиционные пенитенциарные системы не только являются источником прямых и косвенных издержек, но и создают устойчивые стимулы для сохранения неэффективного статус-кво, одновременно затрудняя точную настройку уровня наказания. Это делает их системно неэффективными инструментами с точки зрения целей уголовного права [Чернышов, 2015].

Традиционные подходы демонстрируют системную неэффективность, что закономерно порождает вопрос о потенциальных альтернативах. Критика текущей системы, не предполагает бинарного выбора (прим. авт. ситуации принятия решения, где доступны только два взаимоисключающих варианта) между существующей моделью и полным отказом от санкций. Анализ показывает, что даже оптимизированные модели традиционных наказаний сохраняют фундаментальные недостатки.

Попытки снижения административных издержек сталкиваются с объективными ограничениями. Любая система, предполагающая изоляцию или существенное ограничение свободы правонарушителей, требует существенных расходов на инфраструктуру, содержание и управление. Уже существующее давление на минимизацию затрат свидетельствует о том, что потенциал для их дальнейшего сокращения без ущерба для базовых стандартов крайне ограничен. Более того, высокие административные издержки неизбежно порождают концентрированные экономические интересы (поставщики услуг, операторы системы), которые сохраняют стимулы для поддержания высокого уровня применения традиционных санкций.

Наиболее сложной для устранения является проблема внутренних издержек, связанных с потерей экономической продуктивности осужденных. Теоретически, принудительный труд мог бы частично компенсировать эти потери. Однако на практике возможности для трудоустройства в рамках многих систем наказаний крайне ограничены и не соответствуют потенциальной рыночной стоимости труда осужденных [Новиков, 2024]. Большинство работ носит низкоквалифицированный и низкооплачиваемый характер, что лишь незначительно уменьшает чистые общественные потери. Создание более совершенной системы сталкивается с логистическими проблемами и проблемами безопасности. Кроме того, это не решает проблему мобильности рабочей силы и не позволяет большинству осужденных трудиться в сферах, где их человеческий капитал был бы максимально востребован.

Даже реформированная система традиционных наказаний сохранит высокие административные и социальные издержки, создаст устойчивые нежелательные стимулы и не сможет эффективно реинтегрировать труд правонарушителей в экономику. Это ставит под сомнение целесообразность использования многих традиционных подходов как основного инструмента наказания с точки зрения экономической эффективности. Следующим логическим шагом является рассмотрение более радикальных альтернатив, которые могли бы полностью отказаться от традиционной модели в ее привычном понимании, сохраняя при этом цели сдерживания и наказания.

С экономической точки зрения, эффективная система уголовного наказания должна минимизировать общественные издержки при достижении оптимального уровня сдерживания

[Цуриков, 2018]. В отличие от традиционных подходов, которые совмещают уничтожение как трансферабельного (денежного), так и нетрансферабельного (свобода, телесная неприкосновенность) богатства, предлагаемая модель разделяет эти компоненты. Ее ключевыми элементами являются: максимальное сохранение продуктивного потенциала правонарушителей через трудоустройство с последующей передачей доходов жертвам или государству, и применение целевых немонетарных санкций лишь для восполнения недостающей части сдерживающих издержек.

Такой подход позволяет избежать основных недостатков традиционных систем. Во-первых, он устраняет избыточные общественные потери, связанные с уничтожением трансферабельного (переводного) «богатства» [Лейгер, 2021]. Вместо того чтобы лишать правонарушителей возможности работать, система принуждает их к труду на наиболее экономически эффективных местах, направляя полученные доходы на компенсацию ущерба. Это не только сохраняет, но и увеличивает совокупное общественное благосостояние. Немонетарные санкции (физические, психологические), применяемые точно, воздействуют лишь на нетрансферабельные (неторгуемые) активы.

Во-вторых, система значительно сокращает административные издержки и связанные с ними нежелательные стимулы. «Амбулаторный» характер наказаний (например, периодические проверки, публичное порицание или электронный мониторинг) не требует содержания дорогостоящей инфраструктуры. По оценкам, стоимость надзора, аналогичного условно-досрочному освобождению, составляет лишь небольшую часть от стоимости традиционных систем содержания. Это снижает объем ресурсов, направляемых на исполнение наказаний, и ослабляет влияние заинтересованных групп, лоббирующих высокий уровень применения традиционных санкций. Также, система обеспечивает более «точную настройку» уровня наказания. Разделение монетарных и немонетарных санкций позволяет рассчитать и применить именно ту комбинацию, которая обеспечивает оптимальное сдерживание без пере- или недодетерминации. Например, для правонарушителя с недостаточными денежными средствами сначала изымается весь доступный трансферабельный актив, а затем добавляется немонетарная санкция, эквивалентная оставшейся сумме необходимых издержек. Это исключает характерный для традиционных систем конфликт между целями эффективности и сдерживания.

Предлагаемая в современных научных исследованиях модель демонстрирует потенциал для значительного повышения экономической эффективности уголовной системы по сравнению с традиционными подходами. Она не устраняет все издержки полностью, но минимизирует их до уровня, достижимого в рамках парадигмы наказания и сдерживания.

Переход к альтернативной системе уголовного наказания, основанной на экономической эффективности, неизбежно сталкивается с рядом возражений правового характера. Рассматривая правовые аспекты, следует отметить, что правовые системы многих стран допускают принудительный труд в качестве наказания за преступление, что снимает формально-юридические препятствия для внедрения системы, основанной на трудовой компенсации. В контексте моральных возражений важно подчеркнуть, что критика, связанная с историческими ассоциациями с принудительным трудом, должна быть направлена не на сам принцип труда, а на дискриминационные практики в системе правосудия, которые представляют собой отдельную, самостоятельную проблему. Более того, принудительный труд уже широко применяется в современных системах наказаний, но в неэффективной форме.

Предлагаемая система трансформирует его в продуктивный, высокооплачиваемый труд, что повышает как экономическую отдачу, так и потенциальный объем компенсаций жертвам.

Что касается принципов равенства и справедливости, возражение о дифференцированном подходе к богатым и бедным правонарушителям игнорирует принцип убывающей предельной полезности денег. Для достижения сопоставимого уровня сдерживающего эффекта с богатого правонарушителя необходимо взыскать большую денежную сумму, чем с бедного. Таким образом, система стремится к равенству не формы, а степени воздействия наказания. Требование абсолютного равенства формы привело бы к исключительному использованию немонетарных санкций, что резко повысило бы общественные издержки и было бы экономически нецелесообразным.

Анализируя функцию общественной безопасности, необходимо признать, что традиционные системы выполняют функцию временной изоляции правонарушителей. Однако эмпирические исследования показывают, что длительные сроки изоляции зачастую увеличивают рецидивизм [Филоненко, 2023]. Альтернативная система не предлагает полностью отказаться от ограничений для наиболее опасных преступников, но для основной массы правонарушителей современные технологии (GPS-браслеты, биометрический контроль, удаленный мониторинг) позволяют обеспечить эффективный надзор в условиях свободы, значительно превосходя по своим возможностям традиционные методы содержания под стражей.

В контексте трудоустройства осужденных возражение о нежелании работодателей нанимать лиц с судимостью действительно представляет серьезную проблему, однако она не является непреодолимой. Решением может стать расширение политики ограничения доступа к данным о судимости для определенных категорий работодателей. В отношении мотивации к труду система может использовать комбинацию позитивных и негативных стимулов. Например, уменьшение объема немонетарных санкций за усердный труд или его увеличение за уклонение. Сохранение за правонарушителем необходимого для жизни минимума доходов позволит избежать крайней бедности и потери мотивации, обеспечивая при этом достижение целей наказания.

Заключение

Проведенный правовой анализ демонстрирует системную неэффективность традиционной зарубежной пенитенциарной системы как инструмента уголовного наказания. Ее фундаментальные недостатки – значительные административные издержки, существенное сокращение экономического потенциала осужденных и создание устойчивых искаженных стимулов – исключают достижение ключевых целей: оптимального сдерживания преступности и минимизации общественных потерь.

Критика существующей модели закономерно приводит к поиску альтернатив. В этих условиях возможно рассмотреть подход, основанный на разделении монетарных и немонетарных санкций, представляет собой жизнеспособный третий путь. Его ключевые принципы – максимальное сохранение продуктивного потенциала правонарушителей через принудительный высокооплачиваемый труд с последующей компенсацией ущерба и точечное применение немонетарных воздействий – позволяют значительно снизить общественные издержки, избегая уничтожения трансферабельного богатства; минимизировать

административные затраты; обеспечить более «точную настройку» наказания, достигая оптимального уровня сдерживания без пере- или недодетерминации.

Рассмотрение потенциальных возражений юридического, морального и практического характера показывает, что они не являются непреодолимыми. Переход к альтернативной системе, основанной на принципах экономической эффективности, представляется не только теоретически обоснованным, но и практически реализуемым направлением реформирования уголовного права. Такой подход позволяет сохранить и усилить сдерживающий эффект наказаний, одновременно значительно сократив их социальную цену и системные риски, присущие традиционным пенитенциарным институтам.

Библиография

1. Аверкиева, Е. С. Теоретико-методологические аспекты исследования общественного благосостояния / Е. С. Аверкиева // *Journal of Economic Regulation*. – 2014. – Т. 5, № 4. – С. 44-61. – EDN THKKKD.
2. Бытко С. Ю., Варыгин А. Н. Некоторые методологические вопросы оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2019. Вып. 43. С. 146–177. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-43-146-177
3. Гайкович, С. Л. Анализ международных документов в сфере изменения условий содержания осужденных / С. Л. Гайкович // *Уголовно-исполнительное право*. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 432-437. – DOI 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).4.432-437.
4. Грачев, А. В. Исключения из закона убывающей предельной полезности / А. В. Грачев, А. Н. Литвиненко, Л. В. Сикорская // *Криминологический журнал*. – 2022. – № 3. – С. 185-190. – DOI 10.24412/2687-0185-2022-3-185-190. – EDN LTLEFC.
5. Колесников, В. В. Экономическая теория права и ее значение для оптимизации борьбы с преступностью / В. В. Колесников // *Российский криминологический взгляд*. – 2008. – № 2. – С. 195-206. – EDN JVIBLT.
6. Кури, Х. Эффективность наказания: результаты международных исследований / Х. Кури, О. Ю. Ильченко // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2013. – № 2. – С. 240-256. – EDN OMEWMW.
7. Лейгер, В. А. Некоторые аспекты правового положения трансферабельного аккредитива / В. А. Лейгер // *Научные исследования и инновации : сборник статей V Международной научно-практической конференции, Саратов, 12 апреля 2021 года*. – Саратов: НОО «Цифровая наука», 2021. – С. 271-275.
8. Новиков, А. В. Нормирование труда осужденных в зарубежных пенитенциарных системах / А. В. Новиков // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2024. – Т. 14, № 10-1. – С. 293-301. – EDN PUIBGC.
9. Цуриков, В. И. Экономический подход к проблеме сдерживания преступности. Часть 2. Сдерживающий эффект наказания / В. И. Цуриков // *Теоретическая и прикладная экономика*. – 2018. – № 1. – С. 13-24. – EDN YSEZYR.
10. Цуриков, В. И. Экономический подход к проблеме сдерживания преступности. Часть 3. Перспективы борьбы с коррупцией в современной России / В. И. Цуриков // *Теоретическая и прикладная экономика*. – 2019. – № 2. – С. 37-54. – DOI 10.25136/2409-8647.2019.2.23263.
11. Филоненко Т.В. Детерминация постпенитенциарной рецидивной преступности: современный взгляд // *Вопросы российского и международного права*. 2023. Том 13. № 11А. С. 335-344. DOI: 10.34670/AR.2024.97.36.039
12. Чернышов, И. Н. Экономика и пенитенциарная система: поиск модели сотрудничества / И. Н. Чернышов // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2015. – Т. 11, № 42(327). – С. 52-62. – EDN UNTNRH.
13. Antonopoulou H. et al. Socio-cognitive awareness of inmates through an encrypted innovative educational platform // *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*. – 2022. – Т. 21. – №. 9. – p. 52-75.
14. Cavadino M., Dignan J. Penal systems: A comparative approach. – 2005. 400 p.
15. Farhadi A., Jamshidi A., Tavania A. N. The Development of Penitentiary Systems: Toward Reducing Violence and Recidivism Through Institutional Reform // *Journal of Legal Research: V*. – 2025. – Т. 24. – №. 62.
16. Loghini C. Restorative Justice Concepts and Models in Penitentiary Social Work // *Analele Științifice ale Universității Alexandru Ioan Cuza «din Iași. Sociologie și Asistență Socială*. – 2019. – Т. 12. – №. 2. p. 73-87.
17. Richards K. A promise and a possibility: the limitations of the traditional criminal justice system as an explanation for the emergence of restorative justice // *Restorative Justice*. – 2014. – Т. 2. – №. 2. p. 124-141.
18. Romashov R. A., Svinin E. V., Natal'Ya N. K. Modern Penitentiary Systems: Problems of Understanding, Classification, Functioning (Reviewing Speeches of Participants of the Interregional Round Table "Modern Penitentiary Systems", Vologda, VILE of the FPS of Russia, October 28, 2023) // *Пенитенциарная наука*. – 2024. – Т. 18. – №. 1 (65)(eng). – p. 13-20.

Systemic Limitations of Traditional Foreign Penitentiary System Models: Economic Aspects

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor; Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Ol'ga V. Beschastnova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: beschastnova_ol@mail.ru

Abstract

The article provides a legal analysis of the traditional penitentiary system in foreign countries, which is considered as a tool for imposing costs on offenders to deter crime. Its systemic shortcomings are identified: high administrative costs, destruction of the economic potential of convicts, and creation of distorted incentives for law enforcement system participants. It is shown that the model existing in international practice leads to net social losses and does not ensure an optimal level of deterrence. As an alternative, a model separating monetary (forced labor with compensation for damage) and non-monetary (targeted restrictions) sanctions is proposed. Consideration of potential legal, moral and practical objections shows that they are not insurmountable. The transition to an alternative system based on principles of economic efficiency appears to be not only theoretically justified but also a practically feasible direction for criminal law reform. This approach makes it possible to preserve and enhance the deterrent effect of punishments while significantly reducing their social cost and systemic risks inherent in traditional penitentiary institutions.

For citation

Novikov A.V., Beschastnova O.V. (2025) Sistemnyye ogranicheniya traditsionnykh modeley zarubezhnykh penitentsiarnykh sistem: ekonomicheskiye aspekty [Systemic Limitations of Traditional Foreign Penitentiary System Models: Economic Aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (6A), pp. 504-512. DOI: 10.34670/AR.2025.88.94.050

Keywords

Penitentiary system, optimal deterrence, social costs, non-monetary sanctions, convicts, distorted incentives, alternative punishments, forced labor, economic efficiency.

References

1. Averkieva, E. S. Teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya obshchestvennogo blagosostoyaniya / E. S. Averkieva // *Journal of Economic Regulation*. – 2014. – T. 5, № 4. – S. 44-61. – EDN THKKKD.
2. Bytko S. Yu., Varygin A. N. Nekotorye metodologicheskie voprosy ocenki effektivnosti predupreditel'nogo vozdejstviya ugovnykh nakazaniy // *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. 2019. Vyp. 43. C. 146–177. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-43-146-177
3. Gajkovich, S. L. Analiz mezhdunarodnykh dokumentov v sfere izmeneniya uslovij sodержaniya osuzhdennykh / S. L. Gajkovich // *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo*. – 2020. – T. 15, № 4. – S. 432-437. – DOI 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).4.432-437.
4. Grachev, A. V. Isklyucheniya iz zakona ubyayushchej predel'noj poleznosti / A. V. Grachev, A. N. Litvinenko, L. V. Sikorskaya // *Kriminologicheskij zhurnal*. – 2022. – № 3. – S. 185-190. – DOI 10.24412/2687-0185-2022-3-185-190. – EDN LTLEFC.
5. Kolesnikov, B. V. Ekonomicheskaya teoriya prava i ee znachenie dlya optimizacii bor'by s prestupnost'yu / B. V. Kolesnikov // *Rossiiskij kriminologicheskij vzglyad*. – 2008. – № 2. – S. 195-206. – EDN JVIBLT.
6. Kuri, H. Effektivnost' nakazaniya: rezul'taty mezhdunarodnykh issledovaniy / H. Kuri, O. Yu. Il'chenko // *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. – 2013. – № 2. – S. 240-256. – EDN OMEWMW.
7. Lejger, V. A. Nekotorye aspekty pravovogo polozheniya transferabel'nogo akkreditiva / V. A. Lejger // *Nauchnye issledovaniya i innovacii : sbornik statej V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Saratov, 12 aprelya 2021 goda*. – Saratov: NOO «Cifrovaya nauka», 2021. – S. 271-275.
8. Novikov, A. V. Normirovanie truda osuzhdennykh v zarubezhnykh penitencijnykh sistemah / A. V. Novikov // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2024. – T. 14, № 10-1. – S. 293-301. – EDN PUIBGC.
9. Curikov, V. I. Ekonomicheskij podhod k probleme sderzhivaniya prestupnosti. Chast' 2. Sderzhivayushchij effekt nakazaniya / V. I. Curikov // *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika*. – 2018. – № 1. – S. 13-24. – EDN YSEZYR.
10. Curikov, V. I. Ekonomicheskij podhod k probleme sderzhivaniya prestupnosti. Chast' 3. Perspektivy bor'by s korrupciej v sovremennoj Rossii / V. I. Curikov // *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika*. – 2019. – № 2. – S. 37-54. – DOI 10.25136/2409-8647.2019.2.23263.
11. Filonenko T.V. Determinaciya postpenitencijnoj recidivnoj prestupnosti: sovremennyy vzglyad // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2023. Tom 13. № 11A. S. 335-344. DOI: 10.34670/AR.2024.97.36.039
12. Chernyshov, I. N. Ekonomika i penitencijnaya sistema: poisk modeli sotrudnichestva / I. N. Chernyshov // *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. – 2015. – T. 11, № 42(327). – S. 52-62. – EDN UNTNRH.
13. Antonopoulou H. et al. Socio-cognitive awareness of inmates through an encrypted innovative educational platform // *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*. – 2022. – T. 21. – №. 9. – p. 52-75.
14. Cavadino M., Dignan J. Penal systems: A comparative approach. – 2005. 400 p.
15. Farhadi A., Jamshidi A., Tavana A. N. The Development of Penitentiary Systems: Toward Reducing Violence and Recidivism Through Institutional Reform // *Journal of Legal Research: V*. – 2025. – T. 24. – №. 62.
16. Loghin C. Restorative Justice Concepts and Models in Penitentiary Social Work // *Analele Științifice ale Universității Alexandru Ioan Cuza «din Iași. Sociologie și Asistență Socială*. – 2019. – T. 12. – №. 2. r. 73-87.
17. Richards K. A promise and a possibility: the limitations of the traditional criminal justice system as an explanation for the emergence of restorative justice // *Restorative Justice*. – 2014. – T. 2. – №. 2. r. 124-141.
18. Romashov R. A., Svinin E. V., Natal'Ya N. K. Modern Penitentiary Systems: Problems of Understanding, Classification, Functioning (Reviewing Speeches of Participants of the Interregional Round Table “Modern Penitentiary Systems”, Vologda, VILE of the FPS of Russia, October 28, 2023) // *Penitencijnaya nauka*. – 2024. – T. 18. – №. 1 (65)(eng). – r. 13-20.