

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2025.24.20.032

Содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях США, экономическая целесообразность косвенных затрат

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале анализируются системные ограничения необъективной оценки реальных экономических затрат на содержание осужденных в пенитенциарной системе США, вызванная устойчивым ростом уровня инкарцерации в последние десятилетия. Подчеркивается, что традиционные методы бюджетного учета, фокусирующиеся на прямых расходах исправительных учреждений, являются необъективными, поскольку систематически исключают значительный объем косвенных затрат (таких как пенсионные обязательства, капитальное строительство и медицинское обслуживание), распределенных по другим статьям бюджета. Показано, что для преодоления этой методологической проблемы предлагается подход полного поглощения затрат, позволяющий оценить совокупное финансовое бремя, которое, по оценкам, превышает 80 миллиардов долларов в год по состоянию на 2023 год. Отмечено, что существующий подход к финансированию пенитенциарной системы США осложняет сравнительный анализ и формирование единой политики учета расходов и как следствие объективной оценки затрат бюджета. Делается вывод о том, что достижение фискальной ответственности и эффективности функционирования уголовно-исполнительных учреждений невозможно без повышения прозрачности финансирования и перераспределения средств с содержания заключенных на программы, снижающих уровень рецидива и профилактики преступности.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях США, экономическая целесообразность косвенных затрат // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 6А. С. 312-318. DOI: 10.34670/AR.2025.24.20.032

Ключевые слова

Уровень инкарцерации, пенитенциарная система, бюджетные ассигнования, косвенные затраты, фискальная прозрачность, методология полного поглощения затрат, стоимость содержания заключенного, реформа уголовной юстиции, снижение рецидива, оптимизация расходов.

Введение

С 1950 по 2000 годы количество осужденных в пенитенциарной системе США увеличилось почти в 10 раз, и достигнув пика в 1990-х начало медленно снижаться с 2010 года. Однако их количество в отношении на душу населения остается одним из самых многочисленных в мире.

Десятилетия устойчивого роста уровня инкарцерации (от лат. *incarceratio*; заключать в темницу, *читаем насильственное заключение*) и соответствующего им увеличения бюджетных ассигнований на пенитенциарную систему представляют собой широко изученный предмет исследований в научной литературе США. На протяжении последних сорока лет наблюдалась выраженная тенденция к ужесточению уголовной юстиции в ответ на увеличение уровня преступности в условиях повышения миграционного потока, что проявилось в доминировании тюремного заключения в качестве ключевой меры реагирования на преступность. Необходимо отметить, что данные меры имели в первую очередь политический характер, и были отражены в ключевых нормативных документах США. Все это стало причиной беспрецедентного увеличения количества осужденных, их численность в государственных исправительных учреждениях возросла более чем на семьсот процентов по сравнению с показателями 1970-х годов, достигнув на современном этапе показателя, превышающего один процент взрослого населения страны [Joel, 2023; Raphael, Stoll, 2009]. Данная трансформация стала причиной существенных фискальных последствий.

Основное содержание

За последние два десятилетия прямые расходы различных штатов на пенитенциарную систему в целом, включая содержание исправительных учреждений, испытательный надзор и условно-досрочное освобождение, увеличились более чем на 400%, став одной из наиболее быстрорастущих статей бюджета. Однако данные показатели, согласно мнению ряда исследователей, не показывают полноценной всю реальную финансовую нагрузку [Dallaire et al., 2021; Dolovich, 2022; Dolovich, 2022]. Бюджеты департаментов исправительных учреждений систематически исключают множество сопутствующих расходов, распределенных по другим ведомствам и фондам, что приводит к систематическому занижению совокупной стоимости содержания тюремной системы. Как следствие, косвенные затраты в многих юрисдикциях достигают значительного объема, что не позволяет составить объективное представление о реальных затратах бюджета на содержание пенитенциарной системы [Durante, Meertins, Tadros, 2024].

Следует согласиться с мнением исследователей о том, что проблема точной оценки полной стоимости содержания под стражей остается недостаточно проработанной в академической литературе. Традиционные подходы, фокусирующиеся на анализе прямых расходов исправительных ведомств, не позволяют объективно отражать всю совокупность финансовых потоков, связанных с пенитенциарной системой. Многие существенные статьи расходов – включая централизованно управляемые выплаты на льготы сотрудникам, пенсионные взносы, стационарную медицинскую помощь осужденным, капитальное строительство и модернизацию инфраструктуры – финансируются через иные статьи расходов государственных органов и специальных фондов, оставаясь неучтенными в рамках стандартной ведомственной отчетности [Raphael, Stoll, 2009; Mai, Subramanian, 2017].

Для преодоления указанных методологических ограничений с 2020 года была разработана комплексная методология, направленная на выявление и объединение всех соответствующих

статей расходов в совокупности. Основой данного подхода является принцип полного поглощения затрат, который позволяет не только оценить текущие расходы, но и спрогнозировать будущие фискальные обязательства государства. Эмпирическая апробация указанной методики по статистическим данным нескольких штатов позволила выявить одиннадцать ключевых категорий косвенных затрат. К ним отнесли следующее: централизованно управляемые расходы на льготы сотрудникам и налоги, пенсионные взносы, медицинское обслуживание пенсионеров, капитальные расходы, судебные издержки и удовлетворение исков, общегосударственные административные услуги, а также затраты, связанные с частными тюрьмами и услугами для осужденных, финансируемыми через другие ведомства (включая стационарную медицинскую помощь, образование и профессиональную подготовку). Особое значение имеет учет частично финансируемых обязательств по пенсионному обеспечению и медицинскому обслуживанию вышедших на пенсию сотрудников, поскольку именно эти статьи формируют значительные будущие фискальные риски для бюджетов штатов.

Актуальность предлагаемого методологического подхода подтверждается результатами исследований авторитетных организаций, включая Prison Policy Initiative и The Vera Institute of Justice [Durante, Meertins, Tadros, 2024]. Согласно их оценкам, совокупные затраты на содержание пенитенциарной системы в США превышают 80 миллиардов долларов в год, при этом скрытые расходы добавляют к официальным бюджетам от 15% до 40% в зависимости от юрисдикции пенитенциарного учреждения [Gunderson, 2022]. Структура этих косвенных затрат на существенную вариацию между штатами: наибольшую долю составляют недофинансированные обязательства по пенсионному и медицинскому обеспечению сотрудников.

Значительными являются расходы на медицинскую помощь заключенным, которые резко увеличились с начала пандемии COVID-19 и продолжающегося старения «тюремного населения». Существенный вклад вносят капитальное строительство и содержание инфраструктуры, финансируемые посредством облигационных займов, а также расходы на судебную систему, государственных защитников и содержание в местных тюрьмах, систематически исключаемые из бюджета исправительных ведомств [Rubin, 2021].

Дифференциация доли косвенных затрат между штатами отражает различия в подходах к бюджетному учету и управлению публичными финансами. В таких штатах, как Коннектикут, Иллинойс и Нью-Йорк, они могут достигать 30-40%, в то время как в Аризоне этот показатель не превышает 1%. Следует согласиться с мнением исследователей, что эти различия осложняют прямые сопоставления и выработку унифицированной политики. Кроме того, вариативность затрат на одного заключенного (от 30000 до 120000 долларов в год) дополнительно затрудняет сравнительный анализ, поскольку более низкие показатели могут быть следствием «перенаселенности» учреждений, а не эффективности расходования средств [Durante, Meertins, Tadros, 2024; Gunderson, 2022 ; Widra, 2023].

Дифференциация между официальным и реальным финансированием остается значительной в таких штатах, как Иллинойс, Нью-Йорк, Огайо и Пенсильвания, где доля косвенных затрат может достигать 25-35% от общих расходов [Durante, Meertins, Tadros, 2024]. Это связано с устаревшими системами бюджетного учета и значительными долгосрочными пенсионными обязательствами. В то же время, некоторые штаты, например Аризона и Джорджия, предприняли усилия по консолидации большего числа расходов в свои официальные бюджеты, чтобы повысить прозрачность, хотя и там существуют не прямые статьи финансирования.

В условиях фискального давления многие штаты предпринимают шаги для сокращения расходов на пенитенциарную систему при сохранении общественной безопасности. Наиболее значительное влияние на бюджет оказывает изменение политики назначения наказаний и освобождения, поскольку именно численность заключенных и продолжительность их пребывания под стражей определяют основные затраты. Значительное внимание уделяется оптимизации политики досрочного освобождения, где особую актуальность приобретает концепция «заработанного времени» – системы, позволяющей заключенным сократить срок пребывания в учреждениях строгого режима за счет участия в образовательных программах, профессиональной подготовке и терапевтических мероприятиях. Данный механизм не только создает стимулы для ресоциализации, но и способствует рациональному использованию ресурсов, направляя их на профилактику рецидива. Параллельно реализуются программы «справедливого реинвестирования», в рамках которых средства, полученные благодаря сокращению «тюремного населения», перераспределяются в пользу социальных услуг, включая психиатрическую помощь, лечение зависимостей и поддержку трудоустройства, что особенно важно для уязвимых групп населения.

Также, важным направлением является снижение уровня рецидива, поскольку значительная часть поступлений осужденных в тюрьмы связана с нарушениями условий испытательного надзора или условно-досрочного освобождения, а не с новыми преступлениями [Молчанова, 2023]. Эффективное планирование реинтеграции, использование проверенных инструментов оценки рисков, применение быстрых и соразмерных санкций за технические нарушения, а также финансовое стимулирование служб пробации позволяют сократить возврат в места лишения свободы.

Повышение операционной эффективности исправительных учреждений, включая оптимизацию штатного расписания, использование технологий для снижения транспортных и иных издержек, а также закрытие избыточных мощностей, также вносит вклад в экономию средств. Однако эти меры сами по себе не способны привести к существенному сокращению расходов без уменьшения численности «тюремного населения».

При этом следует отметить, что цель заключается не в минимизации затрат на одного заключенного любой ценой, а в обеспечении безопасных, надежных и гуманных условий содержания, соответствующих стандартам, включая предоставление необходимого медицинского обслуживания, питания, программ образования и реабилитации. Низкие затраты могут свидетельствовать о недостаточном финансировании ключевых направлений, что в итоге способно снизить безопасность и повысить уровень рецидива.

Таким образом, для принятия обоснованных решений в сфере уголовной политики лицам, определяющим политику, необходимо иметь полное представление о всех затратах, связанных с содержанием под стражей. Только понимая истинную финансовую нагрузку на налогоплательщиков, можно разрабатывать стратегии, направленные на достижение баланса между общественной безопасностью, эффективностью работы системы и фискальной ответственностью.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о системном характере проблемы недооценки истинных затрат бюджета на содержание пенитенциарной системы США. Устойчивый рост уровня инкарцерации на протяжении последних десятилетий привел не только к беспрецедентному увеличению «тюремного населения», но и к формированию сложной и

непрозрачной финансовой архитектуры, скрывающей значительную часть реального бремени для бюджетов штатов.

Препятствием для формирования адекватной уголовной политики является методологическая проблема учета полной стоимости содержания под стражей. Традиционный подход, фокусирующийся исключительно на прямых расходах департаментов исправительных учреждений, систематически исключает множество скрытых затрат, распределенных по другим ведомствам и фондам. Как демонстрируют исследования, эти скрытые расходы, включая недофинансированные пенсионные обязательства, капитальные затраты и медицинское обслуживание, могут добавлять к официальным бюджетам от 15% до 40%, существенно снижая представления лиц, принимающих решения, об истинном положении вещей.

Разработка и внедрение методологии «полного поглощения затрат» является необходимым условием для повышения фискальной прозрачности. Только располагая точными данными о совокупных расходах, лица принимающие решение могут проводить взвешенную политику, направленную на оптимизацию расходов без ущерба для общественной безопасности и гуманных условий содержания. Наиболее перспективными направлениями такой политики являются реформы, нацеленные на сокращение численности заключенных через изменение практик назначения наказаний и освобождения, а также программы реинвестирования сэкономленных средств в меры по снижению рецидива.

Таким образом, достижение баланса между общественной безопасностью, эффективностью и фискальной ответственностью невозможно без преодоления структурного дефицита прозрачности в финансировании пенитенциарной системы США.

Библиография

1. Молчанова, Т. Ю. Профилактика рецидивной преступности: опыт США / Т. Ю. Молчанова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2023. – № 1. – С. 51-53. – EDN BSJACB.
2. Переверзева, Т. Н. Выявление и оценка косвенных затрат на персонал при определении целесообразности использования аутсорсинга в производственной компании / Т. Н. Переверзева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 1. – С. 124-128.
3. Новиков, А. В. Правовое регулирование доступа осужденных к высшему образованию в контексте эволюции пенитенциарной системы США / А. В. Новиков, В. В. Галушкин // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 584-593. – EDN RJYYZA.
4. Самойлова, А. А. К вопросу о правовой регламентации осуществления контроля и надзора за осужденными в пенитенциарных учреждениях США / А. А. Самойлова // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России : научно-практическое ежеквартальное издание. Том Выпуск 1. – Москва : ФКУ НИИ ФСИН России, 2020. – С. 383-385.
5. Сечко А.В. Психологические факторы рецидивизма и его профилактики (по материалам зарубежных исследований) [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2020. Том 9. №1. С. 85—93. doi:10.17759/jmfr.2020090107
6. Слабкая, Д. Н. Финансовые взаимоотношения пенитенциарных учреждений США с семьями осужденных: анализ, проблемы и перспективы / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 5-1. – С. 310-316. – DOI 10.34670/AR.2025.64.34.028. – EDN CWTAPG.
7. Antonio M. E., Price S. R. Experiences and interactions with treatment staff: Reactions from state prison inmates // Journal of Offender Rehabilitation. – 2021. – Т. 60. – №. 7. – С. 423-443.
8. Arguelles P., Ortiz-Luis I. Bars behind bars: Digital technology in the prison system // SSRN Electronic Journal. – 2021.
9. Chennault C., Sbicca J. Prison agriculture in the United States: racial capitalism and the disciplinary matrix of exploitation and rehabilitation // Agriculture and Human Values. – 2023. – Т. 40. – №. 1. – С. 175-191.
10. Dallaire D. H. et al. COVID-19 and prison policies related to communication with family members // Psychology, Public Policy, and Law. – 2021. – Т. 27. – №. 2. – С. 231.
11. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons // Annual Review of Criminology. – 2022. – Т. 5. №. 1. – С. 153-177.
12. Durante K. A., Phillips Meertins J. R., Tadros E. Institutional relational maintenance barriers and perceptions of relationship quality among women with incarcerated partners // Crime & Delinquency. – 2024. Т. 70. №. 3. С. 788-811.

13. Gunderson A. Why do states privatize their prisons? The unintended consequences of inmate litigation //Perspectives on Politics. – 2022. – T. 20. – №. 1. – C. 187-204.
14. Henrichson C., Delaney R. The price of prisons: What incarceration costs taxpayers //Fed. Sent'g Rep. – 2012. – T. 25. C. 68.
15. Joel D. C. The privatization of secure adult prisons: Issues and evidence //Privatizing correctional institutions. – Routledge, 2023. – C. 51-74.
16. Mai C., Subramanian R. The price of prisons //Vera Institute of Justice. – 2017.
17. Raphael S., Stoll M. A. (ed.). Do prisons make us safer?: The benefits and costs of the prison boom. – Russell Sage Foundation, 2009.
18. Rubin A. T. The Deviant Prison: Philadelphia's eastern state penitentiary and the origins of America's modern penal system, 1829–1913. – Cambridge University Press, 2021.
19. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – T. 9. – №. 1. C. 17.
20. Widra E. The aging prison population: Causes, costs, and consequences // Prison Policy Initiative. – 2023. – T. 8. №. 2.

Detention of Inmates in US Penitentiary Institutions: Economic Feasibility of Indirect Costs

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material analyzes the systemic limitations of biased assessment of real economic costs for the detention of inmates in the US penitentiary system, caused by a steady increase in the incarceration rate in recent decades. It is emphasized that traditional budget accounting methods focusing on direct expenditures of correctional institutions are biased, as they systematically exclude significant indirect costs (such as pension obligations, capital construction, and healthcare) distributed across other budget items. It is shown that to overcome this methodological problem, a full cost absorption approach is proposed, allowing for an assessment of the total financial burden, which is estimated to exceed \$80 billion per year as of 2023. It is noted that the existing approach to funding the US penitentiary system complicates comparative analysis and the formation of a unified expenditure accounting policy, and consequently, an objective assessment of budget costs. It is concluded that achieving fiscal responsibility and efficiency in the functioning of criminal-executive institutions is impossible without increasing funding transparency and reallocating funds from inmate maintenance to programs that reduce recidivism and prevent crime.

For citation

Slabkaya D.N. (2025) Soderzhaniye osuzhdennykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh SShA, ekonomicheskaya tselesoobraznost' kosvennykh zatrat [Detention of Inmates in US Penitentiary Institutions: Economic Feasibility of Indirect Costs]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (6A), pp. 312-318. DOI: 10.34670/AR.2025.24.20.032

Keywords

Incarceration rate, penitentiary system, budget allocations, indirect costs, fiscal transparency, full cost absorption methodology, cost of inmate maintenance, criminal justice reform, recidivism reduction, expenditure optimization.

References

1. Molchanova, T. Yu. Profilaktika recidivnoj prestupnosti: opyt SShA / T. Yu. Molchanova // Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniyami. – 2023. – № 1. – S. 51-53. – EDN BSJACB.
2. Pereverzeva, T. N. Vyyavlenie i ocenka kosvennyh zatrat na personal pri opredelenii celesoobraznosti ispol'zovaniya autorsinga v proizvodstvennoj kompanii / T. N. Pereverzeva // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. – 2012. – № 1. S. 124-128.
3. Novikov, A. V. Pravovoe regulirovaniya dostupa osuzhdennyh k vysshemu obrazovaniyu v kontekste evolyucii penitencijnoj sistemy SShA / A. V. Novikov, V. V. Galushkin // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2025. – T. 15, № 2-1. – S. 584-593. – EDN RJYYZA.
4. Samojlova, A. A. K voprosu o pravovoj reglamentacii osushchestvleniya kontrolya i nadzora za osuzhdennymi v penitencijnyh uchrezhdeniyah SShA / A. A. Samojlova // Nauchnye trudy FKU NII FSIN Rossii : nauchno-prakticheskoe ezhekvartal'noe izdanie. Tom Vypusk 1. – Moskva : FKU NII FSIN Rossii, 2020. – S. 383-385.
5. Sechko A.V. Psihologicheskie faktory recidivizma i ego profilaktiki (po materialam zarubezhnyh issledovanij) [Elektronnyj resurs] // Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya. 2020. Tom 9. №1. S. 85—93. doi:10.17759/jmfp.2020090107
6. Slabkaya, D. N. Finansovye vzaimootnosheniya penitencijnyh uchrezhdenij SShA s sem'yami osuzhdennyh: analiz, problemy i perspektivy / D. N. Slabkaya // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2025. – T. 15, № 5-1. – S. 310-316. DOI 10.34670/AR.2025.64.34.028. – EDN CWTAPG.
7. Antonio M. E., Price S. R. Experiences and interactions with treatment staff: Reactions from state prison inmates //Journal of Offender Rehabilitation. – 2021. – T. 60. – №. 7. – S. 423-443.
8. Arguelles P., Ortiz-Luis I. Bars behind bars: Digital technology in the prison system//SSRN Electronic Journal. – 2021.
9. Chennault C., Sbicca J. Prison agriculture in the United States: racial capitalism and the disciplinary matrix of exploitation and rehabilitation //Agriculture and Human Values. – 2023. – T. 40. – №. 1. – S. 175-191.
10. Dallaire D. H. et al. COVID-19 and prison policies related to communication with family members //Psychology, Public Policy, and Law. – 2021. – T. 27. – №. 2. – S. 231.
11. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons //Annual Review of Criminology. – 2022. – T. 5. №. 1. – S. 153-177.
12. Durante K. A., Phillips Meertins J. R., Tadros E. Institutional relational maintenance barriers and perceptions of relationship quality among women with incarcerated partners //Crime & Delinquency. 2024. T. 70. №. 3. S. 788-811.
13. Gunderson A. Why do states privatize their prisons? The unintended consequences of inmate litigation //Perspectives on Politics. – 2022. – T. 20. – №. 1. – S. 187-204.
14. Henrichson C., Delaney R. The price of prisons: What incarceration costs taxpayers //Fed. Sent'g Rep. – 2012. – T. 25. S. 68.
15. Joel D. C. The privatization of secure adult prisons: Issues and evidence //Privatizing correctional institutions. – Routledge, 2023. – S. 51-74.
16. Mai C., Subramanian R. The price of prisons //Vera Institute of Justice. – 2017.
17. Raphael S., Stoll M. A. (ed.). Do prisons make us safer?: The benefits and costs of the prison boom. – Russell Sage Foundation, 2009.
18. Rubin A. T. The Deviant Prison: Philadelphia's eastern state penitentiary and the origins of America's modern penal system, 1829–1913. – Cambridge University Press, 2021.
19. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – T. 9. – №. 1. S. 17.
20. Widra E. The aging prison population: Causes, costs, and consequences //Prison Policy Initiative. – 2023. T. 8. №. 2.