

УДК 332.12

DOI: 10.34670/AR.2025.93.89.020

**Сравнение проблем Краснодарского края и Республики Адыгея в
деятельности по повышению инвестиционной активности в
агропромышленном комплексе**

Халяпин Алексей Алексеевич

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов,
Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина
350044, Российская Федерация,
Краснодар, ул. Им. Калинина, 13;
e-mail: wamp__1@rambler.ru

Сироткин Владимир Александрович

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры институциональной экономики и
инвестиционного менеджмента,
Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация,
Краснодар, ул. Им. Калинина, 13;
e-mail: v.a.sirotkin@mail.ru

Ляу Дмитрий Александрович

Студент,
Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация,
Краснодар, ул. Им. Калинина, 13;
e-mail: dima.lyau@mail.ru

Ивин Эдуард Юрьевич

Студент,
Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация,
Краснодар, ул. Им. Калинина, 13;
e-mail: iwmidik@gmail.com

Реуцкий Иван Юрьевич

Студент,
Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация,
Краснодар, ул. Им. Калинина, 13;
e-mail: Ivan2020ru@yandex.ru

Аннотация

Развитие агропромышленного комплекса является одной из важнейших направлений деятельности государства на текущий момент. Поскольку для любого развития необходимы дополнительные средства, деятельность по повышению инвестиционной активности, также можно считать одной из ключевых задач. Помимо этого, важность повышается за счет того, что агропромышленный комплекс является одной из ключевых отраслей на текущий момент. В данной статье были использованы такие методы научного исследования как анализ, синтез, сравнение и дедукция. Был произведен анализ зарубежной методологии оценки устойчивости и развития АПК с отечественной, выявлены различия и сходства. Произведены расчеты динамики основных показателей инвестиционной привлекательности Краснодарского края и Республики Адыгея, сделаны выводы и умозаключения. Рассчитаны дополнительные графики и таблицы, которые способны наглядно указать на динамическое изменение развития сельского хозяйства в данных регионах. Также для наглядности было произведено сравнение эффективности развития АПК России и Бразилии. Данные выводы могут быть использованы для оценки и анализа инвестиционной активности исследуемых регионов, для разработки инвестиционной стратегии по повышению эффективности сельского хозяйства в отечественных регионах.

Для цитирования в научных исследованиях

Халяпин А.А., Сироткин В.А., Ляу Д.А., Ивин Э.Ю., Реуцкий И.Ю. Сравнение проблем Краснодарского края и Республики Адыгея в деятельности по повышению инвестиционной активности в агропромышленном комплексе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 6А. С. 197-209. DOI: 10.34670/AR.2025.93.89.020

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, развитие, инвестиции, перспективы развития, анализ, методика оценки.

Введение

Агропромышленный комплекс имеет крайне важное значение в обеспечении продовольственной безопасности и поддержании стабильности экономики, а также общества любой страны, в особенности это касается Российскую федерацию, где сельское хозяйство составляет 5,76% от общего объема ВВП и это без учета взаимосвязанных отраслей [Трысячный, www]. В нынешних же реалиях, учитывая условия глобальной интеграции и растущей конкуренции, как на мировом, так и на внутренних рынках, стимулирование

инвестиций в агропромышленный комплекс становится необходимым условием для его устойчивого прогресса и модернизации, поскольку любые изменения и внедрения новых более сложных устройств и оборудования требуют довольно серьезных финансовых затрат [Дворецкой, 2022]. Однако, несмотря на весь имеющийся потенциал сельскохозяйственной отрасли, она сталкивается с рядом довольно серьезных проблем, которые в свою очередь затрудняют процесс привлечения инвестиций [Gayduk et al., 2023]. Анализ различных существующих проблем, а также разработка наиболее эффективных мер по их решению являются критически важными задачами для поддержания и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций, осуществляющих деятельность на текущий момент, для общего развития всей отрасли.

Основная часть

Для получения наиболее точного результата анализа, будут рассмотрены две территории в которых агропромышленный комплекс играет не последнее значение, а именно Краснодарский край и Республика Адыгея.

Обе рассматриваемые территории обладают довольно значительным потенциалом для развития сельского хозяйства благодаря крайне благоприятным климатическим условиям и наличию плодородных почв [Суховольская, Дубравина, Исаенко, 2023]. Несмотря на схожие, на первый взгляд, исходные данные, повышение инвестиционной активности в агропромышленном комплексе сталкивается с рядом специфических проблем, которые обусловлены рядом различий как в социально-экономическом развитии, так в инфраструктуре и политике региональных властей [Мзарелуа, Халяпин, 2020]. Подобное сравнение, в первую очередь направлено на выявление общих и специфических вызовов, которые и препятствуют привлечению инвестиций в аграрный сектор, и разработку предложений по развитию и устранению сложившихся трудностей [Gayduk, Khaliapin, 2024].

Для более глубокого понимания потребуется провести статистический анализ, для понимания ситуации в каждом регионе, а также сравнить тенденции. В таблице 1 представлены статистические данные по организациям агропромышленного комплекса Краснодарского края и их производительности 2022-2024 гг.

Таблица 1 – Статистические данные по организациям агропромышленного комплекса Краснодарского края и их производительности, 2022-2024 гг.

Показатель	2022г.	2023г.	2024г.	2024г. к 2022г., %
Число действующих предприятий и организаций:	48665	50576	55633	114,3
- крупных и средних	1439	1442	1470	102,1
- малых	5165	5228	5332	103,2
Число сельскохозяйственных предприятий	3026	3017	3395	112,2
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млрд. руб.	660,3	598,4	578	87,5

По данным представленным в таблице 1 можно наблюдать рост как общего числа организаций, так и сельскохозяйственных, при этом показатель продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий наоборот снизился на 12,5% из чего можно сделать вывод, что у организаций снизились объемы производств, либо произошло снижение стоимости продукции.

По данным представленным в таблице 2 можно наблюдать довольно серьезный рост объема

инвестиций на в агропромышленном комплексе на 164,3%, при этом численность реализуемых инвестиционных проектов снизилась на 42,4%, а объем финансирования за счет реализуемых инвестиционных проектов снизилось на 61,8%.

Таблица 2 – Статистические данные по инвестициям в агропромышленный комплекс Краснодарского края, 2022-2024 гг.

Показатель	2022г.	2023г.	2024г.	2024г. к 2022г.,%
Объем инвестиций на в агропромышленном комплексе, млн. руб.	9513	56051	25145	264,3
Численность реализуемых инвестиционных проектов, шт.	92	25	53	57,6
Объем финансирования за счет реализуемых инвестиционных проектов, млрд. руб.	60	52	22,9	38,2

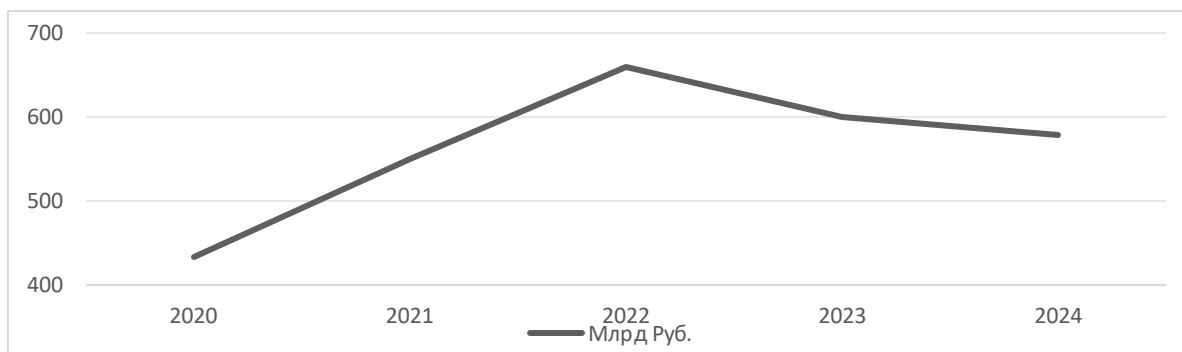


Рисунок 1 – Объём валовой продукции сельского хозяйства Краснодарского края

По данным представленным на рисунке 1 можно наблюдать что после 2022 года объемы валовой продукции сельского хозяйства Краснодарского края снижается уже на протяжении 2 лет.



Рисунок 2 – Структура расходов развития агропромышленного комплекса Краснодарского края за 2024 год

Помимо общих проблем у каждого из двух изучаемых регионов присутствуют также и собственные особенности, которые также неблагоприятно сказываются на финансировании, в Краснодарском крае к подобным можно отнести следующие:

- высокая степень конкуренции, а именно присутствие значительного числа крупных сельскохозяйственных предприятий создает острую конкурентную среду, что усложняет выход на рынок для новых участников;
- риски, обусловленные климатическими изменениями, также имеют немаловажную роль, Краснодарский край подвержен воздействию засух, наводнений и других стихийных бедствий;
- недостаточно развитая инфраструктура для переработки и хранения аграрной продукции влечет за собой потери урожая и снижение добавленной стоимости;
- высокая стоимость земли и сложные процедуры оформления прав на земельные участки создают препятствия для привлечения инвестиций.

Также необходимо провести анализ по Республике Адыгея, статистические данные по организациям агропромышленного комплекса Республики Адыгея и их производительности за период 2022-2024 гг. Представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Статистические данные по организациям агропромышленного комплекса Республики Адыгея и их производительности, 2022-2024 гг.

Показатель	2022г.	2023г.	2024г.	2024г. к 2022г.,%
Число действующих предприятий и организаций:	2429	2510	2560	105,4
- крупных и средних	50	51	52	104
- малых	227	231	236	104
Число сельскохозяйственных предприятий	279	283	286	102,5
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млрд. руб.	34,58	35,13	40,04	115,8

По данным представленным в таблице 3 можно наблюдать рост как общего числа организаций, так и сельскохозяйственных на территории Республики Адыгея в районе 2,5-5,4%, при этом показатель продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий вырос на 15,8% из чего можно сделать вывод, что отрасль активно развивается, не только за счет появления новых организаций, но также развиваются и уже действующие организации.

Таблица 4 – Статистические данные по инвестициям в агропромышленный комплекс Республики Адыгея и их производительности, 2022-2024 гг.

Показатель	2022г.	2023г.	2024г.	2024г. к 2022г.,%
Объем инвестиций на в агропромышленном комплексе, млн. руб.	800	865	2182,06	272,7
Численность реализуемых инвестиционных проектов, шт.	25	43	43	172
Объем финансирования за счет реализуемых инвестиционных проектов, млрд. руб.	77	85,4	85,4	110,9

По данным представленным в таблице 2 можно наблюдать довольно серьезный рост объема инвестиций на в агропромышленном комплексе на 172,7%, при этом численность реализуемых

инвестиционных проектов выросла на 72%, а объем финансирования за счет реализуемых инвестиционных проектов вырос на 10,9% из чего можно сделать вывод, что средний объем реализуемых проектов сократился.

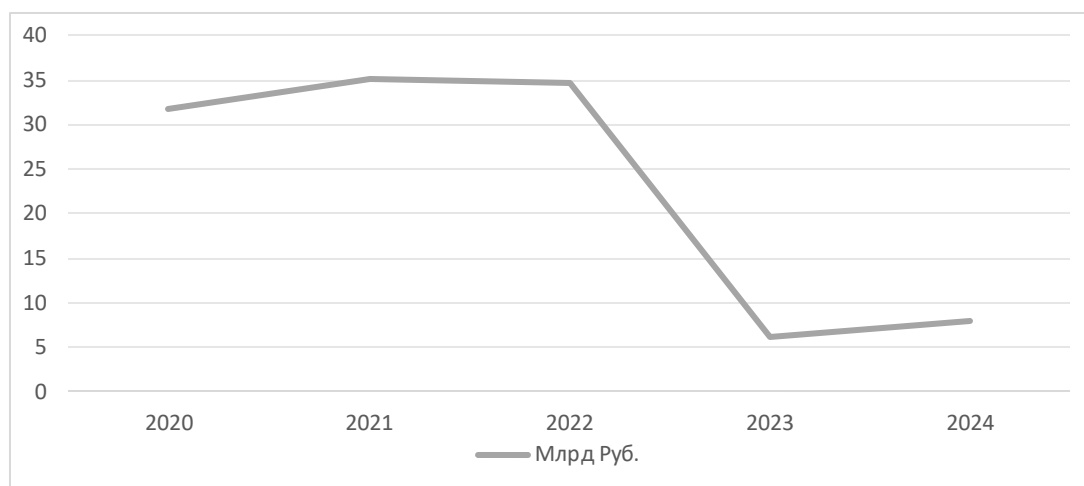


Рисунок 3 – Объем валовой продукции сельского хозяйства Республики Адыгея

По данным представленным на рисунке 1 можно наблюдать что после 2021 года объемы валовой продукции сельского хозяйства Республики Адыгея снижается, а 2023 году произошло серьезнейшее снижение показателя, к 2024 году показатели вновь начали расти, из чего можно сделать вывод, что обстановка постепенно налаживается.



Рисунок 4 – Структура расходов развития агропромышленного комплекса Республики Адыгея за 2024 год

Для того чтобы провести более глубокий анализ инвестиционной активности следует провести детальный анализ и сравнение научных методик нашей страны и зарубежных.

Одной из самых часто используемых методик по оценке инвестиционной активности за рубежом является модель FAO (Food Agriculture Organization of the United Nations). Данная методика анализирует ключевые показатели такие как объем инвестиций, эффективность капиталовложений и др [Халяпин, 2015].

1. рассчитывается investment volume, где оцениваются прямые иностранные инвестиции и

государственные вложения

$$IV = \text{ПИИ} + \text{Госинвестиции} + \text{Частные инвестиции}$$

2. Investment Activity Ratio, IAR где оценивается отношение инвестиций в АПК к ВВП сельского хозяйства.

$$IAR = \frac{IV}{\text{ВВП}_{\text{АПК}}} * 100\%$$

3. где сравнивается рост производства к объему вложенных средств

$$IEI = \frac{\Delta \text{ВВП}_{\text{АПК}}}{IV}$$

4. Return on Investment, ROI, где рассчитывается рентабельность инвестиций или же чистая прибыль от инвестиций

$$ROI = \frac{\text{Чистая прибыль}}{IV} * 100\%$$

В Российской практике принято рассчитывать показатели из методики Росстата и Минсельхоза [Халяпин, Юркевич, Кочка, 2020].

1. Объем инвестиций в основной капитал АПК, где учитываются вложения в мелиорацию, переработку, оборудование и др.

$$IV_{\text{АПК}} = \text{Инвестиции в с/х} + \text{Инвестиции в пищевую промышленность}$$

2. Доля инвестиций в АПК в общем объеме инвестиций в экономику, где отображены наиболее приоритетные отрасли для государства

$$\text{Доля}_{\text{АПК}} = \frac{IV_{\text{АПК}}}{\text{Все инвестиции в экономику}} * 100\%$$

3. Индекс физического объема инвестиций, который указывает динамику вложений очищенную от инфляции и рассчитывается Росстатом на базе прошлых лет

$$ROI = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Сумма инвестиций}} * 100\%$$

Проведем сравнительный анализ инвестиционной активности в сферу АПК используя зарубежную методику. В таблице 5 представлена сравнительная оценка по методике FAO на 2024 год.

Таблица 5 – Оценка инвестиционной активности в АПК по методике FAO/Всемирного банка 2024 г.

Показатель	Бразилия	Россия	Краснодарский край	Адыгея
1. Инвестиции в АПК, млрд \$	25	12	1,6	0,2
2. Доля в ВВП АПК, % (IAR)	18	13	22	15

Показатель	Бразилия	Россия	Краснодарский край	Адыгея
3. ROI, %	22	20	18	15
4. Источники инвестиций	70% – частные, 30% – гос.	50% – гос., 50% – частные	60% – частные, 40% – гос.	70% – гос., 30% – частные
5. ПИИ, млрд \$	8 (США, Китай)	1,5 (Китай, ЕС)	0,3 (ЕС, Турция)	0,02 (местные)
6. Экспорт АПК, млрд \$	120	40	8 (зерно, вино)	0,5 (фрукты, орехи)
7. IEI (ΔВВП/инвестиции)	0,35	0,28	0,30	0,25
8. Устойчивость (индекс FAO)	Высокая (7,1/10)	Средняя (5,8/10)	Выше среднего (6,5/10)	Средняя (5,5/10)

Из анализа таблицы 5 можно сделать вывод, о том, что Бразилия является лидером по объему частных инвестиций, экспорту, который выше чем у РФ в 3 раза. Краснодарский край является лучшим регионом по показателям развития сельского хозяйства, доля АПК в региональном ВВП 22%. Адыгея в основном зависит от государственной поддержки.

Теперь проведем анализ используя российскую методику оценки инвестиционной активности регионов (табл. 6).

Таблица 6 – Оценка инвестиций в АПК по российской методике 2024 г.

Показатель	Бразилия	Россия	Краснодарский край	Адыгея	Методика расчета
1. Инвестиции в ОК (млрд \$)	18	8,5	1,1	0,15	Данные ЦБ/Минфин
2. Доля в ВВП региона, %	6	2,7	15	10	Росстат
3. Господдержка, % от инвестиций	12	42	38	65	Минсельхоз
4. Льготные кредиты, млрд \$	0,3	3,5	0,4	0,1	Банк России
5. Рентабельность (ROI), %	19	16	14	12	Финотчеты компаний
6. ИФОИ, % к 2023 г.	5	4	6	3	Росстат
7. Просрочка по кредитам (NPL), %	8	6	5	7	ЦБ РФ

Анализируя данные таблицы 6 можно сделать вывод, что Бразилия лидирует в объеме инвестиций (18 млрд. долл.), и значительно превосходит показатель России в 8,5 млрд. долл., если же рассматривать Краснодарский край и Адыгею, то показатели составят 1,1 млрд. долл. и 0,15 млрд. долл. соответственно. По доле к ВВП наибольший показатель у Краснодарского края 15%, что говорит о направленности региона. Наибольший показатель господдержки у республики Адыгея в 65%, что говорит о высокой зависимости от бюджетных средств. Наивысшая рентабельность наблюдается у Бразилии в 19%, наименьшая у Адыгеи в 12%.

Исходя из проведенных оценок можно сделать выводы, что ROI рассчитывается в обоих методиках одинаково, однако в российской практике упор идет на крупные агрохолдинги. FAO включает все вложения, а в нашей методике выделяется лишь основной капитал. В зарубежной методике не выделяют отдельно господдержку, а вот данные по ПИИ намного более детализированы в сравнение с нашими.

Таким образом становится понятно, что Российская практика занижает и не указывает те вложения, которые направлены в развитие науки в сфере АПК. Господдержка наоборот завышает показатели, так если исключить её, то ROI упадет до 10-12% [Еремин, Халяпин, 2011; Выряжкина и др., 2024].

Из проблем, которые затрагивают только Республику Адыгея, следует выделить следующие:

- небольшой внутренний рынок снижает привлекательность инвестиций в сельскохозяйственное производство, это усугубляется еще и тем фактом, что вокруг региона расположен Краснодарский край, где агропромышленный комплекс более развит, действует большее число организаций, а также объемы производства в разы больше, следовательно, продукцию которая не реализуется на внутреннем рынке необходимо далеко перевозить, что только повышает ее стоимость и делает ее менее конкурентоспособной;
- недостаточное развитие инфраструктуры, особенно в сельской местности, затрудняет ведение сельскохозяйственной деятельности;
- использование устаревших технологий снижает производительность труда и конкурентоспособность продукции на рынке;
- дефицит разработанных инвестиционных проектов, отвечающих требованиям современных инвесторов, исходя из статистических данных их численность начала расти только в 2023 году, а ранее была довольно мала [Халяпин и др., 2025];
- крайне низкие объемы бюджета, выделяемые на развитие агропромышленного комплекса, также довольно сильно ограничивают его развитие.

Несмотря на общие и индивидуальные проблемы Краснодарского края и Республики Адыгея затрагивающие агропромышленный комплекс, оба региона обладают значительным потенциалом для активизации инвестиционной деятельности в рассматриваемой сфере деятельности. Для изменения сложившейся ситуации потребуется комплексный подход, учитывающий особенности обоих регионов [Гейбель, Халяпин, 2019].

В целом, для Краснодарского края и Республики Адыгея важным условием повышения инвестиционной активности является формирование благоприятного инвестиционного климата, который предусматривает:

- разработку и реализацию четкой инвестиционной стратегии [Халяпин и др., 2025];
- предоставление инвесторам налоговых льгот и иных стимулов;
- упрощение административных процедур и устранение бюрократических барьеров, без не в ущерб безопасности процедур [Gayduk et al., 2023];
- обеспечение прозрачности и предсказуемости в вопросах землепользования [Халяпин, Васильева, 2016];
- активное продвижение инвестиционных возможностей регионов на международных рынках;
- развитие механизмов государственно-частного партнерства [Халяпин, 2012].

Заключение

Решение выявленных проблем, которые препятствуют привлечению инвестиций в агропромышленный комплекс регионов, требует комплексного подхода, который будет

включать в себя совместные усилия региональных органов власти и представителей бизнеса. Только за счет совместных усилий появится возможность раскрыть потенциал аграрного сектора Краснодарского края и Республики Адыгея на полную мощность и обеспечить устойчивое развитие обоих.

Библиография

1. Gayduk, V. Theoretical Aspects of State Regulation of Agrarian and Industrial Complex / V. Gayduk, A. Khaliapin // E3S Web of Conferences : International Conference on Advances in Agrobusiness and Biotechnology Research (ABR 2024), Kuban State Agrarian University named after. I.T. Trubilina, 23–24 января 2024 года. Vol. 493. – EDP Sciences: EDP Sciences, 2024. – P. 01016. – DOI 10.1051/e3sconf/202449301016. – EDN XJVEWO
2. Impact of government support measures on increasing the digitalization of the agro-industrial complex / V. Gayduk, A. Khaliapin, A. Kukharensko [et al.] // Revista Juridica. – 2023. – Vol. 4, No. 76. – P. 99-112. – EDN EPGUYS
3. Improving institutional forms of state support for small agricultural businesses / V. Gayduk, M. Kovalchuk, A. Khaliapin [et al.] // Revista Juridica. – 2023. – Vol. 3, No. 75. – P. 679-695. – EDN MGHCU.
4. Гейбель, Е. Э. Финансовый менеджмент в организации / Е. Э. Гейбель, А. А. Халяпин // Естественно-гуманитарные исследования. – 2019. – № 24(2). – С. 18-21. – EDN FRRQFD
5. Дворецкой А. Е. Проблемы экономики, финансов и бизнеса в современных условиях : материалы межвузовской научно-методической конференции / под ред. доктора экон. наук, профессора. — Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2022. — 192 с. — ISBN 978-5-85006-464-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2154917>
6. Еремин, Р. В. Мониторинг социально-экономического развития региона / Р. В. Еремин, А. А. Халяпин // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2011. – № 31. – С. 33-38. – EDN OJDCZV
7. Мзарелуа, Л. П. Особенности инвестирования в стартапы / Л. П. Мзарелуа, А. А. Халяпин // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 5-2(63). – С. 86-89. – DOI 10.24411/2411-0450-2020-10432. – EDN TMYLAR
8. Оценка эффективности государственной инвестиционной политики сельского хозяйства Краснодарского края / А. А. Халяпин, Д. В. Фролов, М. А. Мордовин, Е. А. Полторацкий // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2(175). – С. 153-159.
9. Проблемы экономической безопасности России в условиях геополитического кризиса и санкционного давления западных стран : коллективная монография / Выряжкина И.Б., Выряжкин Б.С., Евдокимов С.Ю. [и др.]; Под ред. Гребеник В.В.; ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». — 2-е изд., стереотипное. — Москва : Научный консультант, 2024. — 166 с. — ISBN 978-5-9909478-3-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1023681>
10. Прогнозы и сценарии развития отраслей АПК России / А. А. Халяпин, А. Д. Красуля, Т. А. Тарчоков, Н. С. Шукалов // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2(175). – С. 681-687. – DOI 10.34925/EIP.2025.175.2.123.
11. Суховольская Н.Б. Оценка земельных ресурсов в агропромышленном комплексе : учебное пособие / Н. Б. Суховольская, Д. А. Дубравина, А. Н. Исаенко. - Санкт-Петербург : СПбГАУ, 2023. - 87 с. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2169471>
12. Трысячный В.И. Государственное стимулирование инвестиционной активности как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-stimulirovanie-investitsionnoy-aktivnosti-kak-faktor-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti>
13. Халяпин, А. А. Концептуальные детерминанты финансового инструментария инвестирования / А. А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 112. – С. 1279-1294. – EDN UZEDEN
14. Халяпин, А. А. Особенности использования методики оценки camels при оценке инвестиционной привлекательности банка с точки зрения инвестора / А. А. Халяпин, А. Ю. Юркевич, М. С. Кочка // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 27(1). – С. 215-221. – DOI 10.24411/2309-4788-2020-00038. – EDN NWAFFE
15. Халяпин, А. А. Прогнозирование банкротства организации как фактор стабилизации ее финансовой устойчивости / А. А. Халяпин, Н. В. Васильева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 120. – С. 924-953. – EDN WHGIC
16. Халяпин, А. А. Теория формирования предпринимательских структур в аграрном секторе экономики / А. А. Халяпин // Новые технологии. – 2012. – № 3. – С. 212-216. – EDN PNQDBV

Comparison of Problems in the Krasnodar Krai and the Republic of Adygea in Activities to Increase Investment Activity in the Agro-Industrial Complex

Aleksei A. Khalyapin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Finance Department,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: wamp__1@rambler.ru

Vladimir A. Sirotkin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department
of Institutional Economics and Investment Management,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: v.a.sirotkin@mail.ru

Dmitrii A. Lyau

Student,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: dima.lyau@mail.ru

Eduard Yu. Ivin

Student,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: iwnidik@gmail.com

Ivan Yu. Reutskii

Student,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Ivan2020ru@yandex.ru

Abstract

The development of the agro-industrial complex is one of the most important areas of state activity at the present time. Since any development requires additional funds, activities to increase investment activity can also be considered one of the key tasks. In addition, the importance is

heightened by the fact that the agro-industrial complex is one of the key sectors at the moment. This article used such scientific research methods as analysis, synthesis, comparison, and deduction. An analysis of foreign methodology for assessing the sustainability and development of the agro-industrial complex was carried out in comparison with the domestic one, identifying differences and similarities. Calculations of the dynamics of the main indicators of investment attractiveness of the Krasnodar Krai and the Republic of Adygea were made, and conclusions and inferences were drawn. Additional graphs and tables were calculated, which can clearly indicate the dynamic changes in the development of agriculture in these regions. For clarity, a comparison of the efficiency of agro-industrial complex development in Russia and Brazil was also made. These findings can be used to assess and analyze the investment activity of the studied regions, and to develop an investment strategy to improve the efficiency of agriculture in domestic regions.

For citation

Khalyapin A.A., Sirotkin V.A., Lyau D.A., Ivin E.Yu., Reutskii I.Yu. (2025) Sravneniye problem Krasnodarskogo kraya i Respubliki Adygeya v deyatel'nosti po povysheniyu investitsionnoy aktivnosti v agropromyshlennom komplekse [Comparison of Problems in the Krasnodar Krai and the Republic of Adygea in Activities to Increase Investment Activity in the Agro-Industrial Complex]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (6A), pp. 197-209. DOI: 10.34670/AR.2025.93.89.020

Keywords

Agro-industrial complex, development, investments, development prospects, analysis, assessment methodology.

References

1. Gayduk, V. Theoretical Aspects of State Regulation of the Agrarian and Industrial Complex / V. Gayduk, A. Khaliapin // E3S Web of Conferences : International Conference on Advances in Agrobusiness and Biotechnology Research (ABR 2024), Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, January 23-24, 2024. Vol. 493. – EDP Sciences: EDP Sciences, 2024. – P. 01016. – DOI 10.1051/e3sconf/202449301016. – EDN XJVEWO
2. Impact of government support measures on increasing the digitalization of the agro-industrial complex / V. Gayduk, A. Khaliapin, A. Kukharensko [et al.] // Revista Juridica. – 2023. – Vol. 4, No. 76. – P. 99-112. – EDN EPGUYS
3. Improving institutional forms of state support for small agricultural businesses / V. Gayduk, M. Kovalchuk, A. Khaliapin [et al.] // Revista Juridica. – 2023. – Vol. 3, No. 75. – P. 679-695. – EDN MGIHCU.
4. Geibel, E. E. Financial management in an organization / E. E. Geibel, A. A. Halyapin // Natural Sciences and Humanities research. – 2019. – № 24(2). – Pp. 18-21. – EDN FRRQFD
5. Dvoretzky A. E. Problems of economics, finance and business in modern conditions : materials of the interuniversity scientific and methodological conference / edited by Doctor of Economics, Professor. — Moscow: Publishing House "Delo" RANHiGS, 2022. — 192 p. — ISBN 978-5-85006-464-8. - Text : electronic. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2154917>
6. Eremin, R. V. Monitoring of socio-economic development of the region / R. V. Eremin, A. A. Halyapin // Proceedings of the Kuban State Agrarian University. – 2011. – No. 31. – pp. 33-38. – EDN OJDCZV
7. Mzarelua, L. P. Features of investing in startups / L. P. Mzarelua, A. A. Halyapin // Economics and Business: theory and practice. – 2020. – № 5-2(63). – Pp. 86-89. – DOI 10.24411/2411-0450-2020-10432. – EDN TMYLAR
8. Evaluation of the effectiveness of the state investment policy of agriculture in the Krasnodar Territory / A. A. Halyapin, D. V. Frolov, M. A. Mordovin, E. A. Poltoratsky // Economics and entrepreneurship. – 2025. – № 2(175). – Pp. 153-159.
9. Problems of Russia's economic security in the context of the geopolitical crisis and the sanctions pressure of Western countries: a collective monograph / Vyryazhkina I.B., Vyryazhkin B.S., Evdokimov S.Yu. [et al.]; ed. Grebenik V.V.; Federal State Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation". — 2nd ed., stereotypical. — Moscow: Scientific Consultant, 2024. — 166 p. — ISBN 978-5-9909478-3-2. - Text: electronic. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1023681>

10. Forecasts and scenarios for the development of Russian agricultural industries / A. A. Halyapin, A.D. Krasulya, T. A. Tarchokov, N. S. Shukalov // *Economics and entrepreneurship*. – 2025. – № 2(175). – Pp. 681-687. – DOI 10.34925/EIP.2025.175.2.123.
11. Sukhovolskaya N.B. Assessment of land resources in the agro-industrial complex : a textbook / N. B. Sukhovolskaya, D. A. Dubravina, A. N. Isaenko. - St. Petersburg : SPbSAU, 2023. - 87 p. - Text : electronic. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2169471>
12. Trysyachny V.I. State stimulation of investment activity as a factor of ensuring food security // *Economics and Business: theory and practice*. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-stimulirovanie-investitsionnoy-aktivnosti-kak-faktor-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti>
13. Khalyapin, A. A. Conceptual determinants of financial investment tools / A. A. Khalyapin // *Polythematic online electronic scientific journal of Kuban State Agrarian University*. – 2015. – No. 112. – pp. 1279-1294. – EDN UZEDEN
14. Khalyapin, A. A. Features of using the camels assessment methodology in assessing the investment attractiveness of a bank from an investor's point of view / A. A. Khalyapin, A. Y. Yurkevich, M. S. Kochka // *Natural sciences and humanities research*. – 2020. – № 27(1). – Pp. 215-221. – DOI 10.24411/2309-4788-2020-00038. – EDN NWAFWE
15. Khalyapin, A. A. Forecasting the bankruptcy of an organization as a factor in stabilizing its financial stability / A. A. Khalyapin, N. V. Vasil'eva // *Polythematic online electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. – 2016. – No. 120. – pp. 924-953. – EDN WHGICT
16. Khalyapin, A. A. Theory of the formation of entrepreneurial structures in the agricultural sector of the economy / A. A. Khalyapin // *New technologies*. – 2012. – No. 3. – pp. 212-216. – EDN PNQDBV