

УДК 33**Влияние постиндустриализации на экономический рост****Лушников Андрей Александрович**

Студент кафедры радиоэлектронных систем и комплексов,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, Свободный просп., 79;
e-mail: labrant@yandex.ru

Баландина Мария Михайловна

Студент кафедры радиоэлектронных систем и комплексов,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, Свободный просп., 79;
e-mail: mishebalandina@yandex.ru

Сигаева Раиса Павловна

Студент кафедры радиоэлектронных систем и комплексов,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, Свободный просп., 79;
e-mail: student.book05@ya.ru

Царюк Анна Сергеевна

Студент кафедры радиоэлектронных систем и комплексов,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, Свободный просп., 79;
e-mail: tsaryuh22@yandex.ru

Тихонова Анастасия Васильевна

Студент кафедры радиоэлектронных систем и комплексов,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, Свободный просп., 79;
e-mail: tikhoemesto2@yandex.ru

Аннотация

В научной статье рассмотрены основные аспекты влияния периода постиндустриализации на стимулирование экономического развития и роста в современных условиях. Описаны теоретические основы формирования постиндустриализации в современности. Определены ключевые факторы, которые становятся причиной развития постиндустриального общества, стимулируя инновационные процессы, цифровизацию и становление шестого технологического уклада. Проанализированы основные результаты постиндустриализации, которые

ощутимы при развитии экономики в современных условиях. Актуальность исследования обусловлена тем, что сегодня постиндустриализация становится главенствующей в формировании мировой и национальных экономических систем, способствуя росту экономики и повышению качества жизни населения. К тому же вопросы влияния постиндустриализации на развитие экономики актуальны не только в международной практике, но и для обеспечения национальной безопасности России.

Для цитирования в научных исследованиях

Лушников А.А., Баландина М.М., Сигаева Р.П., Царюк А.С., Тихонова А.В. Влияние постиндустриализации на экономический рост // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 2А. С. 11-17.

Ключевые слова

Постиндустриализация, постиндустриальное общество, развитие экономики, постиндустриальная экономика, причины постиндустриализации, влияние постиндустриализации.

Введение

Современная характеристика глобальных цивилизационных изменений сопровождается наличием проблем, которые связаны с деструктивными процессами в мировой экономике. Они связаны с последствиями международных санкций и торговых войн. Санкционное противостояние между Западом и Россией, а также Западом и Китаем, приводят к прекращению процессов глобализации. Увеличение таможенных тарифов и применение методов торгового протекционизма усложняет прежний кругооборот человеческого, технологического и финансового капитала. Возникают риски деглобализации, за которыми следует прекращение свободной внешней торговли между странами.

Несмотря на это, главной тенденцией развития мировой экономики в современных условиях остается ее постиндустриализация, которая сопровождается применением цифровых технологий, роботизацией производства, цифровизацией управления, снижения доли ручного труда и увеличения производительности труда персонала. Появляются новые отрасли экономики и рынки, увеличивается значимость инновационной продукции и формируется спрос работодателей на новые специальности персонала.

Актуальность темы статьи связана с трансформацией международной практики системы государственного управления социально-экономического развития территорий, где большой акцент внимания и ожиданий ставится на качественный переход к интенсивному росту экономики с помощью разработки и внедрения новейших технологий. Инновации и инновационное развитие являются основой при переходе к модели постиндустриальной экономики, что становится причиной трансформации мировой экономической системы в современных условиях.

Основное содержание

В настоящее время осуществляется переход к постиндустриальной эпохе развития человечества. Это то, что Элвин Тоффлер называет «третьей волной», а Альберт Венгер в своей книге «Мир после капитала», переходом к эпохе знаний. Полная смена уклада жизни означает

изменения во всех сферах жизнедеятельности людей [Затуливетер, 2023].

Характеристикой постиндустриальной экономики является преобладание сферы услуг и отраслей с производством продукции высокой добавленной стоимости. Проявляются яркие процессы глобализации и интеграции в системе международных экономических отношений, где распространяются новые знания и информационно-коммуникационные технологии. При этом информация становится главным товаром на рынке, а производство стремится к полной автоматизации и роботизации. Такие тенденции стимулируют рост инвестиций и капитальных вложений [Екимова, 2021].

Согласно постиндустриализации, главной отраслью станет IT-индустрия, в то время как остальные отрасли, такие как сельское хозяйство, легкая и тяжелая промышленности будут полностью автоматизированы. Людям не придется больше работать физически, вместо этого они будут совершенствовать цифровое пространство или развиваться духовно [Зухрабов, Альпидовская, 2023].

В зависимости от экономических взглядов, научных течений и теоретических школ экономики, формируются разные представления о том, что становится причиной перехода к постиндустриальной экономике. Систематизировав научные работы, выделим следующие причины, которые являются важными предусловиями при создании стимулов трансформации к признакам постиндустриальной экономики [Богдашкина, 2022; Овчаренко, 2022; Жиронкин, Доценко, Алешина, 2022]:

- Увеличение численности людей, имеющих качественное профессиональное образование, что мотивирует их к реализации своего человеческого потенциала.
- Появление нового оборудования, технологий и машин позволили снизить численность людей, занятых на объектах промышленного производства.
- Увеличение доли людей, которые имеют удовлетворение базовых потребностей, что формирует стимулы роста спроса на продукты в сфере услуг.
- Международное разделение труда влечет за собой специализацию отдельных регионов на производстве определенной продукции.
- Изменение структуры потребления, которое провоцируется перенасыщением народа товарами первой необходимости.

К тому же важным условием трансформации современной деятельности предприятий остается цифровизация, которая поддерживается внешними факторами, исходящих из становления шестого технологического уклада. Сегодня все большую роль занимают технологии высокоинтеллектуального характера, позволяющих не просто автоматизировать производство, а сделать его максимально роботизированным и зависящим от программного обеспечения, в основе которого находятся технологии искусственного интеллекта, машинное обучение и нейросети [Батракова, 2021; Шумилина, Золкин, Нефедова, Чистяков, 2021].

Подтверждением актуальности цифровизации в эпоху постиндустриализации является динамика развития инновационных процессов, которая наблюдается и в экономике России, а также то, насколько сильно формируется платежеспособный спрос населения на новую продукцию (см. рис. 1).

Помимо внутренних затрат организаций важно анализировать потребительские расходы населения на инновационные товары и услуги. Так, внутренние затраты организаций на НИОКР увеличились с 2020 по 2024 гг. с 2,453 трлн руб. до 3,294 трлн руб. Затраты населения на инновационную продукцию увеличились за аналогичный период с 1,641 трлн руб. до 2,177 трлн руб. [Абашкин, Абдрахманова, Вишневецкий, Гохберг, 2025].

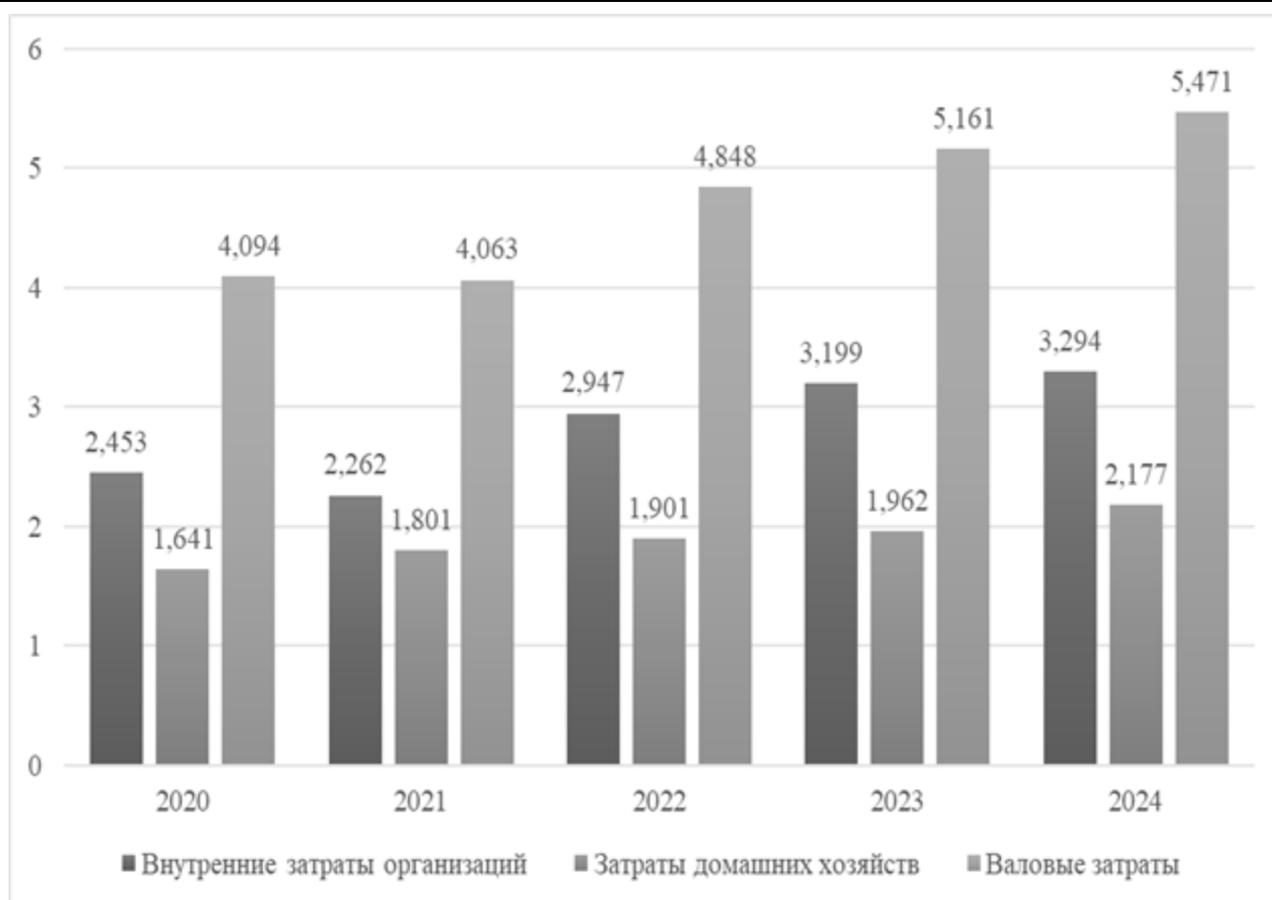


Рисунок 1 – Динамика и структура затрат на развитие инновационной экономики России, в млрд руб. [Абашкин, Абдрахманова, Вишнеvский, Гохберг, 2025]

Однако для России выбранное направление реструктуризации экономики за счет свертывания промышленных отраслей и сельского хозяйства является необоснованным и даже опасным по той причине, что постиндустриализация российской экономики не может быть компенсирована по западному образцу путем переноса производственных мощностей в другие страны. Таким образом, сервисная революция угрожает экономическому суверенитету и экономической безопасности страны [Носков, 2021].

Благодаря вышеописанным факторам, результатами постиндустриализации для мировой и российской экономики выступают следующие процессы:

- Произошла трансформация экономических и финансовых отношений, где для комфорта хозяйственных операций, расчетов и платежей применяются новейшие технологии, дополнительные инструменты и средства.
- Увеличилась доля сектора услуг в структуре мирового ВВП, тогда как доля производственного сектора, наоборот, кардинально уменьшилась, что повлияло и на рыночную капитализацию компаний, где первые строки занимают субъекты бизнеса IT-сектора.
- Появился большой запрос на инновационные технологии, производство и разработка которых возможна благодаря развитию и прогрессу центров знаний (научно-исследовательских институтов, бизнес-инкубаторов, бизнес-акселераторов, технопарков, инновационных кластеров).

- Повысилась эффективность и производительность труда, что позволила компаниям увеличить свою прибыль, а их персоналу – заработную плату, вызвав положительный эффект для увеличения качества жизни экономически активного населения и их семей.

Заключение

Таким образом, причины и основы перехода к постиндустриальной экономике можно классифицировать на следующие группы: стремление к инновационному развитию; повышение качества жизни населения; появление потребностей в сфере услуг; уход от ручного труда и развитие образования с экономикой знаний. При этом главным результатом перехода стран к постиндустриальной экономике выступает увеличение конкурентоспособности национальной экономической системы, ведь развитие вместе с тем инновационно-ориентированных отраслей создают предприятия, производство продукции которыми имеет более высокую добавленную стоимость. Это выступает главным условием в увеличении валового внутреннего продукта, финансового результата и национального дохода.

Библиография

1. Затуливетер Е. «Не работаем, но занимаемся ремеслом». Будущее постиндустриальной экономики // Позитивные изменения. 2023. Т. 3. № S1. С. 97-103.
2. Цифровая экономика: 2025: краткий статистический сборник / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневецкий, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. 120 с.
3. Богдашкина Е.М. Причины и основы перехода к постиндустриальной экономике // Аллея науки. 2022. Т. 2. № 12 (75). С. 108-112.
4. Овчаренко Л.А. Переход к постиндустриальному общественно-экономическому укладу экономики (на примере Российской Федерации) // Век качества. 2022. № 1. С. 26-40.
5. Зухрабов И.А., Альпидовская М.Л. Пагубность «идеи постиндустриализации» в контексте обеспечения роста народного благосостояния // Теоретическая экономика. 2023. № 4 (100). С. 121-135.
6. Носков В.А. Постиндустриализация и деиндустриализация в глобальной экономике в контексте экономической безопасности России // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2021. № 5 (199). С. 9-18.
7. Батракова Л.Г. Особенности постиндустриальной экономики и перспективы ее развития в регионах России // Социально-политические исследования. 2021. № 1 (10). С. 58-69.
8. Шумилина М.А., Золкин А.Л., Нефедова К.А., Чистяков М.С. Информационные технологии в контексте формирования синергии постиндустриального сознания и цифровой экономики // Управленческий учет. 2021. № 6-1. С. 84-90.
9. Екимова Н.А. Глобальные мегатренды и новые технологии: вызовы и угрозы постиндустриальной экономике // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 5. С. 116-134.
10. Жиронкин С.А., Доценко Е.Ю., Алешина О.Г. Методология постиндустриальной экономики и неиндустриального развития в условиях шока // Векторы благополучия: экономика и социум. 2022. Т. 47. №4. С. 53-68.

The Impact of Post-Industrialization on Economic Growth

Andrei A. Lushnikov

Student,
Department of Radioelectronic Systems and Complexes,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: labrant@yandex.ru

Mariya M. Balandina

Student,
Department of Radioelectronic Systems and Complexes,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: mishebalandina@yandex.ru

Raisa P. Sigaeva

Student,
Department of Radioelectronic Systems and Complexes,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: student.book05@ya.ru

Anna S. Tsaryuk

Student,
Department of Radioelectronic Systems and Complexes,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: tsaryuh22@yandex.ru

Anastasiya V. Tikhonova

Student,
Department of Radioelectronic Systems and Complexes,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodny ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: tikhoemesto2@yandex.ru

Abstract

This scientific article examines the key aspects of how post-industrialization influences economic development and growth in modern conditions. The theoretical foundations of post-industrial society formation are outlined, along with the primary factors driving its emergence, including innovation, digitalization, and the transition to the sixth technological paradigm. The study analyzes the tangible effects of post-industrialization on contemporary economic development. The relevance of this research stems from the dominant role of post-industrialization in shaping global and national economic systems, which fosters economic growth and improves living standards. Furthermore, understanding the impact of post-industrialization is crucial not only for international practices but also for ensuring Russia's national security.

For citation

Lushnikov A.A., Balandina M.M., Sigaeva R.P., Tsaryuk A.S., Tikhonova A.V. (2025) Vliyaniye postindustrializatsii na ekonomicheskiy rost [The Impact of Post-Industrialization on Economic Growth]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (2A), pp. 11-17.

Keywords

Post-industrialization, post-industrial society, economic development, post-industrial economy, drivers of post-industrialization, impact of post-industrialization.

References

1. Zatuliveter E. "We Don't Work, but We Do Crafts." *The Future of the Post-Industrial Economy // Positive Changes*. 2023. Vol. 3. No. S1. Pp. 97-103.
2. *Digital Economy: 2025: Brief Statistical Digest* / V.L. Abashkin, G.I. Abdrakhmanova, K.O. Vishnevsky, L.M. Gokhberg et al.; Nat. Research University "Higher School of Economics". - Moscow: ISSEK HSE, 2025. - 120 p.
3. Bogdashkina E.M. *Reasons and Foundations of the Transition to a Post-Industrial Economy // Alley of Science*. 2022. Vol. 2. No. 12 (75). Pp. 108-112.
4. Ovcharenko L.A. *Transition to a post-industrial socio-economic structure of the economy (on the example of the Russian Federation) // Century of quality*. 2022. No. 1. P. 26-40.
5. Zukhrabov I.A., Alpidovskaya M.L. *The harmfulness of the "idea of post-industrialization" in the context of ensuring the growth of national welfare // Theoretical Economics*. 2023. No. 4 (100). P. 121-135.
6. Noskov V.A. *Post-industrialization and deindustrialization in the global economy in the context of Russia's economic security // Bulletin of the Samara State University of Economics*. 2021. No. 5 (199). P. 9-18.
7. Batrakova L.G. *Features of the post-industrial economy and prospects for its development in the regions of Russia // Social and political studies*. 2021. No. 1 (10). P. 58-69.
8. Shumilina M.A., Zolkin A.L., Nefedova K.A., Chistyakov M.S. *Information technologies in the context of the formation of synergy of post-industrial consciousness and the digital economy // Management accounting*. 2021. No. 6-1. P. 84-90.
9. Ekimova N.A. *Global megatrends and new technologies: challenges and threats to the post-industrial economy // Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2021. Vol. 14. No. 5. P. 116-134.
10. Zhironkina S.A., Dotsenko E.Yu., Aleshina O.G. *Methodology of post-industrial economy and neo-industrial development in the context of shock // Vectors of well-being: economy and society*. 2022. Vol. 47. No. 4. P. 53-68.