

УДК 330.16:005.94

DOI: 10.34670/AR.2025.11.91.010

Интеллектуальный капитал: история и современные вызовы**Боробов Василий Николаевич**

Доктор экономических наук, профессор,
Департамент техносферной безопасности,
Аграрно-технологический институт,
Российского университета дружбы
народов им. Патриса Лумумбы,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 49/2;
e-mail: borobov@mail.ru

Бойцов Анатолий Сергеевич

Кандидат юридических наук, директор,
Департамент техносферной безопасности,
Аграрно-технологический институт,
Российского университета дружбы
народов им. Патриса Лумумбы,,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Аннотация

Работа посвящена исследованию эволюции и содержания концепции интеллектуального капитала как ключевого фактора формирования стоимости современной компании. Исследование начинается с исторического экскурса в этимологию термина «капитал» и прослеживает трансформацию его понимания в экономической науке. Автор отмечает, что во второй половине XX века, на фоне стремительного технологического прогресса и роста разрыва между рыночной и балансовой стоимостью компаний (особенно в высокотехнологичных секторах), в научный оборот вошло понятие «интеллектуальный капитал». В основной части подробно анализируются этапы становления данной концепции — от первых упоминаний Дж. К. Гэлбрейта до современных моделей управления. Рассматриваются и сравниваются основные теоретические подходы к структурированию интеллектуального капитала, предложенные такими исследователями, как К. Свейби, Л. Эдвинссон, Т. Стюарт и Э. Брукинг. В результате синтеза различных точек зрения автор выделяет три базовых компонента: человеческий, структурный и клиентский капитал, подчеркивая важность их синергетического взаимодействия. В заключении представлен обзор практических моделей управления интеллектуальным капиталом (Meritum и Wissensbilanz) и делается вывод о возрастающей роли данного вида капитала в условиях информационной

экономики. Работа подчеркивает, что, несмотря на относительную новизну концепции, ее дальнейшая теоретическая и практическая разработка является актуальной задачей для повышения эффективности управления и конкурентоспособности организаций.

Для цитирования в научных исследованиях

Боробов В.Н., Бойцов А.С. Интеллектуальный капитал: история и современные вызовы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 10А. С. 114-122. DOI: 10.34670/AR.2025.11.91.010

Ключевые слова

Интеллектуальный капитал, компетентность, структура предприятия, активы компании, человеческие и рыночные активы, интеллектуальная собственность, модель, система управления, управление рисками, методология исследования.

Введение

Термин «капитал» имеет глубокие исторические корни. Слово «capitale» (от позднего латинского caput, что означает «голова») стало употребляться примерно в XII-XIII веках и обозначало «ценности», «запас товаров», «массу денег» или «деньги, приносящие доход» [Тетерюкова, 2022]. С тех пор прошло значительное время, экономика претерпела существенные изменения, став самостоятельной научной дисциплиной, а теоретические концепции значительно эволюционировали.

Современные исследования сосредоточены на детальном анализе различных форм капитала, его характеристик, свойств, а также методов оценки. В течение долгого времени в рамках экономической науки основные виды капитала классифицировались как реальные и финансовые. Однако быстрые темпы технологического прогресса XX века и возникновение новых форм бизнеса привели к пересмотру данной классификации. В 1970-1980-х годах в научный оборот вступил новый вид капитала — интеллектуальный капитал.

Основная часть

В рамках одной из ключевых задач экономики является анализ факторов, оказывающих влияние на различные показатели деятельности предприятий. Исследования, направленные на выяснение причин, по которым товары с одинаковыми характеристиками могут иметь разные ценовые категории, или почему одна компания достигает значительных экономических результатов за короткий период времени, в то время как другая достигает их лишь спустя десятилетия, составляют неотъемлемую часть познавательного процесса в экономике.

Среди множества факторов, отражающих успешность организации, таких как объем продаж, рентабельность, доля на рынке и другие, особое внимание уделяется рыночной стоимости компании. В процессе анализа рыночной стоимости аналогичных компаний исследователи установили, что начиная с 1980-х годов XX века, рыночная стоимость компаний существенно превысила их балансовую стоимость, то есть оценку чистых активов. До этого времени балансовая стоимость могла составлять около 90-95% от рыночной стоимости, однако начиная с этого периода произошли значительные изменения. Особенно ярко данная тенденция проявлялась в высокотехнологичных секторах. Примером служит ситуация с компанией Microsoft, которая в 1996 году, имея балансовую стоимость в 1,4 миллиона долларов, обладала

рыночной стоимостью в 85,5 миллиарда долларов.

По оценке консультантов Arthur Partners, в 1978 г. балансовая стоимость 3500 ведущих американских корпораций составляла совокупно 95% от их рыночной стоимости, а уже через 20 лет, в 1998 г. этот показатель стал составлять лишь 28% этого показателя. [Новгородов, 2023]

Одной из наиболее широко обсуждаемых концепций, объясняющих существенные различия между стоимостью активов, отраженных в бухгалтерском балансе предприятия, и его рыночной капитализацией, является концепция интеллектуального капитала. Основная идея этой теории заключается в том, что помимо традиционных видов капитала, таких как материальные, финансовые и человеческие ресурсы, организации обладают уникальным капиталом, который включает знания, компетенции, опыт, деловые связи и репутацию. Эти *intangible* активы способствуют получению прибыли и созданию дополнительной стоимости.

Термин «интеллектуальный капитал» был впервые использован в 1969 году экономистом Джоном Кеннетом Гэлбрейтом [Гэлбрейт], который отметил в письме своему коллеге, Майклу Калецки, следующее: «Интересно, осознаешь ли ты, сколько всего окружающий мир обязан интеллектуальному капиталу, который ты создал за последние десятилетия?» [Алешкина, Тимирбаева] С момента появления этого термина прошло несколько этапов формирования и развития теории интеллектуального капитала.

Первый этап, охватывающий период с 1980-х до 1990-х годов, был посвящен исследованию потенциала интеллектуального капитала как источника ценности для компании. На этом этапе ученые начали выделять ключевые элементы, оказывающие влияние на стоимость организации. Особое внимание в этот период уделяли такие исследователи, как К. Свейби, Т. Стюарт, Л. Эдвинссон и Э. Брукинг, а среди российских ученых — В. Л. Иноземцев и Б. Б. Леонтьев. Примером раннего признания интеллектуального капитала стал годовой отчет шведской компании Skandia в 1993 году, в котором этот капитал был впервые включен в официальный финансовый отчет. В то же время, публикация статьи Т. Стюарта «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится самым ценным активом Америки» произвела значительный резонанс в экономическом сообществе, что привело к росту интереса к данной теме среди экспертов.

На втором этапе, который пришелся на 2000-е годы, началась разработка новых подходов к определению основных понятий и классификации интеллектуального капитала, а также методик его оценки. В этот период тема интеллектуального капитала приобретает особую популярность, и к середине 2000-х годов исследователями было предложено более ста различных методик его оценки. Большое количество работ было посвящено изучению взаимосвязи между интеллектуальным капиталом и финансовыми результатами бизнеса. Однако на тот момент практическое применение этих методик оставалось недостаточно развитыми.

Третий этап в развитии концепции интеллектуального капитала продолжается и в настоящее время. На данном этапе акцент сделан на исследование механизмов и методик, которые необходимы для эффективного управления интеллектуальным капиталом и его компонентами, а также на определение условий для успешного развития этой области.

Таким образом, можно заключить, что понятие «интеллектуальный капитал» остается относительно новым, и его дальнейшее развитие, как в теоретическом, так и в практическом плане, остается актуальной задачей для ученых и практиков в будущее.

Возвращаясь к истокам термина «интеллектуальный капитал», стоит обратиться к первоначальному значению, которое ему придавал Дж. К. Гэлбрейт, употребивший этот термин

в своем письме. В своем первоначальном контексте Гэлбрейт определял концепцию как «интеллектуальную деятельность», что достаточно точно отражает суть этого понятия в его исходной интерпретации. В общем смысле, данное словосочетание служит адекватным описанием рассматриваемого явления.

Серьезное развитие концепция интеллектуального капитала получила в 1990-е годы. Одним из первых, кто предложил развернутую структуру интеллектуального капитала, был К. Свейби. Его исследование основывалось на теориях, которые одновременно развивались в конце 1980-х годов в Швеции и США. Свейби выделил три ключевых компонента интеллектуального капитала:

- **Индивидуальная компетентность** – способности сотрудников компании эффективно действовать в различных ситуациях. Это включает личные качества работников, их образование, профессиональные навыки (как врожденные, так и приобретенные), а также их морально-ценностные установки и социальные умения;
- **Внутренняя структура предприятия** – элементы, созданные человеческим капиталом компании и принадлежащие ей, такие как технологические процессы, управленческие практики, внутренняя база знаний и информационная система, а также корпоративная культура;
- **Внешняя структура предприятия** – отношения с внешними партнерами, такими как клиенты, поставщики, конкуренты и другие заинтересованные стороны.

Для каждой из этих частей Свейби предложил количественные показатели оценки. Однако этот подход столкнулся с трудностями, поскольку значение интеллектуального капитала тесно связано с уникальными характеристиками деятельности компании, и стандартные количественные метрики не всегда могут адекватно отразить истинную ценность этих активов. Это ставит под сомнение возможность полного стандартизирования концепции на основе предложенной методологии.

Л. Эдвинссон в своей работе предложил другую структуру интеллектуального капитала, разделив его на два основных компонента:

- Человеческий капитал – знания и опыт сотрудников, которые утрачиваются после их ухода из компании;
- Структурный капитал – активы, принадлежащие компании, включающие ценность взаимоотношений с клиентами (клиентский капитал), результаты НИОКР (патенты, лицензии и т. д.) и ценность внутренней структуры (процессный капитал).

Ключевая ценность подхода Эдвинссона заключается в четком разделении человеческого и структурного капитала, а также в детальном описании их содержания. Особое внимание он уделяет синергии этих компонентов, которую он называет «критически важным элементом перспективы». При этом в трактовке структурного капитала Эдвинссон объединяет две его составляющие: внутренние активы компании (методологии, патенты, лицензии) и внешние активы (отношения с клиентами). Однако и этот подход имеет свои ограничения, поскольку не учитывает взаимодействие между различными частями интеллектуального капитала.

Т. Стюарт, в свою очередь, выделяет три компонента интеллектуального капитала: человеческий, структурный и потребительский. Он подчеркивает важность сбалансированного взаимодействия между этими компонентами, поскольку чрезмерное развитие одного из них в ущерб другим может привести не к росту, а к снижению эффективности компании. Этот подход более соответствует современным рыночным условиям и лучше отражает динамику современных компаний.

Исследователь из Великобритании Э. Брукинг предлагает более подробную классификацию интеллектуального капитала, выделяя следующие основные элементы:

- Рыночные активы – активы, которые обеспечивают потенциал, связанный с рыночными операциями, включая товарные марки, лояльность клиентов, корпоративную репутацию и т. д.;
- Интеллектуальная собственность – легально зарегистрированные активы, такие как патенты, лицензии, ноу-хау, авторские права и другие подобные ресурсы;
- Человеческие активы – совокупность интеллектуальных способностей и качеств сотрудников, включая их творческие и управленческие навыки;
- Инфраструктурные активы – инструменты и методики, которые обеспечивают работу организации, включая управленческие и финансовые структуры, системы внутреннего контроля и оценки рисков, базы знаний и данных.

Предложенная Брукингом классификация отличается от предыдущих подходов рядом аспектов:

- 1) Четкое разделение рыночно ориентированных активов и активов, возникающих вследствие высококвалифицированной интеллектуальной деятельности;
- 2) Более широкий перечень составных частей интеллектуального капитала;
- 3) Сдвиг акцента с человеческого капитала как производителя данных активов на более общее понятие «нематериальные активы».

С учетом вышеизложенных факторов подход Брукинга представляется более адекватным для анализа корпораций, работающих в высокотехнологичных отраслях и функционирующих на конкурентных рынках.

Й. Руус, С. Пайк и Л. Фернстрем рассматривают интеллектуальный капитал как часть ресурсного портфеля организации, предлагая представить его в виде ресурсного древа, что подчеркивает взаимосвязь всех компонентов интеллектуального капитала и их роль в достижении стратегических целей компании.

В заключение, на основе рассмотренных подходов можно сформулировать описание ключевых элементов интеллектуального капитала, как это показано на схеме (рис. 1).

Человеческий капитал включает в себя знания, опыт и компетенции отдельных сотрудников, являясь важной составляющей экономической ценности бизнеса. Этот капитал тесно связан с личностью его носителя, становясь неотъемлемой частью его профессиональной деятельности. Для того чтобы человеческий капитал приносил реальную пользу, недостаточно простого обмена знаниями между сотрудниками. Требуется создание эффективной организационной структуры, продуманное управление и наличие необходимых инструментов, обеспечивающих оптимальную интеграцию интеллектуальных усилий работников в бизнес-процессы компании.

Структурный капитал включает результаты интеллектуальной деятельности, которые со временем становятся активами компании. Это могут быть результаты научных исследований и опытно-конструкторских разработок, которые прошли официальную регистрацию, а также методологии, процедуры и технологии, определяющие внутренние бизнес-процессы компании и способы производства конечной продукции.

Клиентский капитал представляет собой совокупность внешних отношений компании, как формализованных, так и неформализованных. Это долговременные и взаимовыгодные связи с клиентами и партнерами, а также различные лицензионные соглашения и контракты, социальные сети контактов с другими организациями, которые могут предоставить компании

доступ к инсайдерской информации.

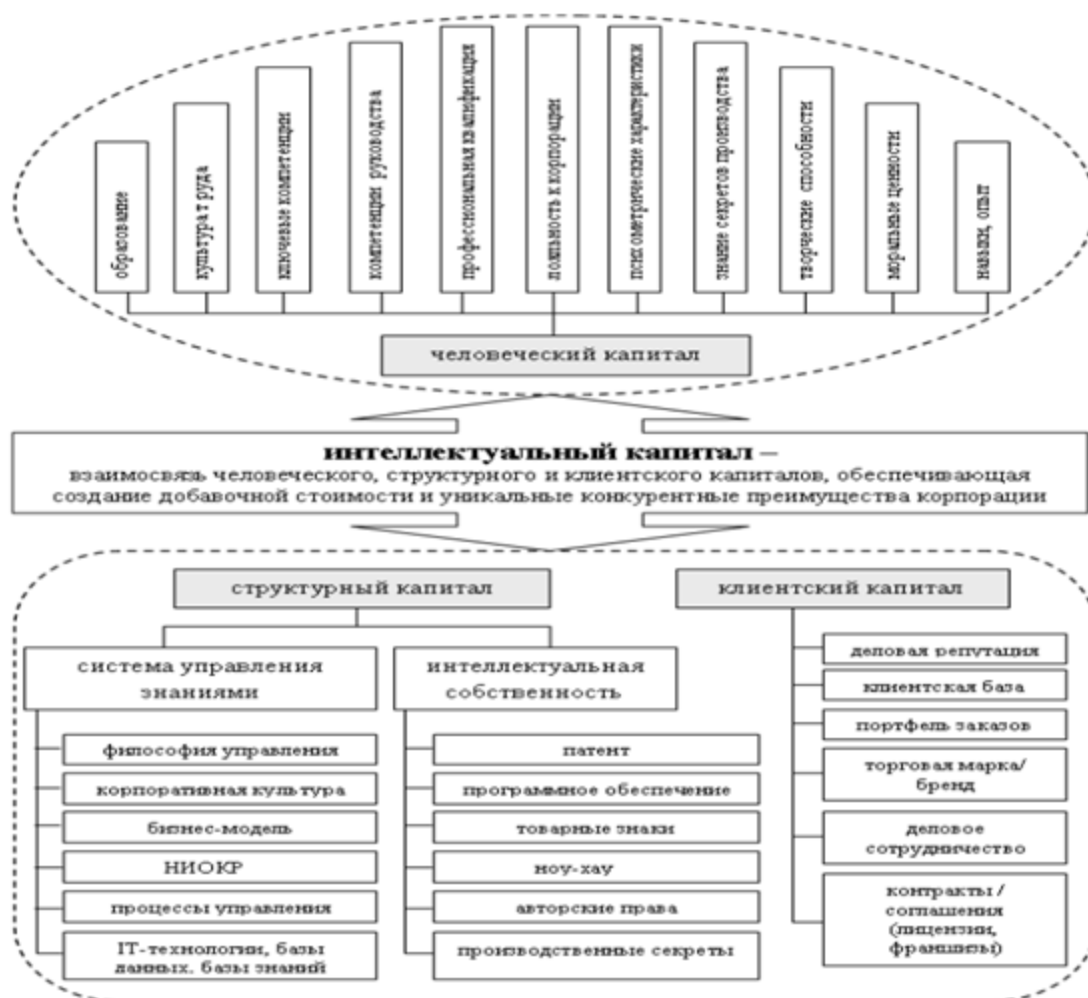


Рисунок 1 - Структура интеллектуального капитала корпорации [Ермоленко, Попова, 2024]

Заключение

Подводя итог, можно обобщить, что интеллектуальный капитал компании включает в себя весь комплекс информации, который создает дополнительную ценность для бизнеса, и проявляется в результате гармоничного взаимодействия нескольких источников: человеческого капитала как главного производителя этой информации, структурного капитала как совокупности нематериальных активов и накопленных знаний, а также клиентского капитала, отражающего внешние взаимодействия компании, результат интеллектуальной деятельности её сотрудников..

В настоящее время выделяются две ключевые модели управления интеллектуальным капиталом:

- Модель Meritum
- Модель Wissensbilanz

Модель Meritum была разработана группой стран Европейского Союза при поддержке самого сообщества с целью повышения эффективности управления организациями и

предоставления актуальной информации акционерам для принятия инвестиционных решений. Она включает три основных этапа:

- Идентификация нематериальных активов – на данном этапе организация должна провести детальный аудит своих нематериальных активов. Результатом этого этапа становится составление списка наиболее значимых активов, которые будут развиваться в дальнейшем.
- Измерение нематериальных активов – этот этап подразумевает определение ключевых показателей, которые позволят подтвердить репрезентативность ранее выявленных нематериальных активов. Эти показатели должны соответствовать определенным критериям, чтобы быть признанными полезными и применимыми.
- Работа с нематериальными активами – на последнем этапе организация должна провести SWOT-анализ текущей деятельности и определить возможности для внедрения новых видов деятельности, которые могут возникнуть на основе существующих нематериальных активов. Важно также оценить влияние этих активов на внутренние и внешние заинтересованные стороны.

Модель Wissensbilanz представляет собой руководство по управлению интеллектуальным капиталом, разработанное Федеральным министерством экономики и труда Германии в 2004 году. Это руководство направлено на помощь менеджерам в эффективном управлении интеллектуальными активами, предлагая принципы и методики составления отчетности по интеллектуальному капиталу. Модель включает шесть шагов, распределенных на четыре этапа:

Заявление об интеллектуальном капитале в упрощенной форме. Этот этап включает три шага:

- Оценка исходной ситуации в отношении нематериальных активов.
 - Определение процессов, влияющих на производительность и интеллектуальный капитал.
 - Оценка интеллектуального капитала с использованием метода смысловой самооценки, что позволяет выявить сильные и слабые стороны существующего интеллектуального капитала организации.
1. Предоставление числовых индикаторов и дат, которые могут быть интерпретированы специалистами по интеллектуальному капиталу.
 2. Предварительный отчет, содержащий ключевую информацию о состоянии интеллектуального капитала в организации.
 3. Итоговый отчет, включающий корреляционный анализ и оценки, которые позволяют понять, как будет функционировать организация до внедрения предложенных мер.

Эти модели предлагают различные подходы к управлению нематериальными активами и интеллектуальным капиталом, с целью оптимизации бизнес-процессов и повышения эффективности организационного управления.

На основании вышеизложенного, следует подчеркнуть, что в условиях информационного общества вопрос интеллектуального капитала становится все более важным и актуальным. Как уже было сказано ранее, данное понятие является относительно новым, и его развитие продолжит свой долгий путь. Тем не менее, важно отметить, что компоненты интеллектуального капитала должны функционировать в тесной взаимосвязи друг с другом. В то же время, подход к интеллектуальному капиталу не должен затмевать другие традиционные и, возможно, еще не в полной мере исследованные факторы, которые играют ключевую роль в обеспечении успешной деятельности современной организации.

Библиография

1. Алешкина О.В., Тимирбаева О.О. Интеллектуальный капитал: определение и его особенности. УДК 330.14.
2. Ермоленко В.В., Попова Е.Д. Интеллектуальный капитал корпорации: сущность, структура, стратегии развития и модель управления. Человек. Сообщество. Управление. №2, 2024.
3. Иванова С.П., Мясоедов А.И. Новые подходы к моделям управления интеллектуальным капиталом. Научный журнал «Экономика. Социология. Право.», №4(24), 2021.
4. Мануйленко В. В., Ермакова Г. А. Интеллектуальный капитал корпорации: управление и оценка : учебник. Москва : КноРус, 2023. 262 с.
5. Новгородов П.А. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура. Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2023.
6. Тетерюкова О.М. Эволюция понятия «капитал». Путеводитель предпринимателя. Выпуск XIX, 2022.

Intellectual Capital: History and Contemporary Challenges

Vasili N. Borobov

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Department of Technospheric Safety,
Agrarian-Technological Institute,
Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49/2, Leningradsky ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: borobov@mail.ru

Anatolii S. Boitsov

PhD in Juridical Sciences, Director,
Department of Technospheric Safety,
Agrarian-Technological Institute,
Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Abstract

The work is dedicated to investigating the evolution and content of the concept of intellectual capital as a key factor in shaping the value of a modern company. The research begins with a historical excursus into the etymology of the term "capital" and traces the transformation of its understanding in economic science. The author notes that in the second half of the 20th century, against the backdrop of rapid technological progress and the growing gap between market and book value of companies (especially in high-tech sectors), the concept of "intellectual capital" entered scientific discourse. The main part provides a detailed analysis of the stages in the formation of this concept—from the first mentions by J.K. Galbraith to modern management models. The main theoretical approaches to structuring intellectual capital proposed by researchers such as K. Sveiby, L. Edvinsson, T. Stewart, and E. Brooking are considered and compared. As a result of synthesizing various viewpoints, the author identifies three basic components: human, structural, and customer

capital, emphasizing the importance of their synergistic interaction. The conclusion provides an overview of practical models for managing intellectual capital (Meritum and Wissensbilanz) and draws the conclusion about the increasing role of this type of capital in the conditions of the information economy. The work emphasizes that, despite the relative novelty of the concept, its further theoretical and practical development is an urgent task for enhancing management effectiveness and organizational competitiveness.

For citation

Borobov V.N., Boitsov A.S. (2025) Intellektual'nyy kapital: istoriya i sovremennyye vyzovy [Intellectual Capital: History and Modern Challenges]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (10A), pp. 114-122. DOI: 10.34670/AR.2025.11.91.010

Keywords

Intellectual capital, competency, enterprise structure, company assets, human and market assets, intellectual property, model, management system, risk management, research methodology.

References

1. Aleshkina, O. V., & Timirbaeva, O. O. (n.d.). Intellektual'nyy kapital: opredelenie i ego osobennosti [Intellectual capital: definition and its features]. UDK 330.14.
2. Ermolenko, V. V., & Popova, E. D. (2024). Intellektual'nyy kapital korporatsii: sushchnost', struktura, strategii razvitiya i model' upravleniya [Intellectual capital of a corporation: essence, structure, development strategies and management model]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie*, (2).
3. Ivanova, S. P., & Myasoedov, A. I. (2021). Novye podkhody k modelyam upravleniya intellektual'nyim kapitalom [New approaches to intellectual capital management models]. *Nauchnyy zhurnal «Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo.»*, 4(24).
4. Manuilenko, V. V., & Ermakova, G. A. (2023). Intellektual'nyy kapital korporatsii: upravlenie i otsenka [Intellectual capital of a corporation: management and evaluation]. Moscow: KnoRus.
5. Novgorodov, P. A. (2023). Intellektual'nyy kapital: ponyatie, sushchnost', struktura [Intellectual capital: concept, essence, structure]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Ekonomika i pravo»*.
6. Teteriukova, O. M. (2022). Evoliutsiia poniatii "kapital" [Evolution of the concept of "capital"]. *Putevoditel' predprinimatelia*, (XIX).