

УДК 338.23**Культурная составляющая устойчивого
развития промышленного предприятия****Махамату Ханчило Амаду**

Аспирант,
кафедры информационной экономики,
Южный федеральный университет,
344007, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88;
e-mail: mamadouhantchilo@gmail.com

Чернова Ольга Анатольевна

Доктор экономических наук, профессор,
кафедры информационной экономики,
Южный федеральный университет,
344007, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88;
e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Аннотация

В последние годы все больше исследователей обращает внимание на культурный контекст устойчивого развития экономики. Однако данная проблематика рассматривается преимущественно на макроуровне, тогда как ее исследованию на микроуровне уделяется недостаточно внимания. В данной статье поставлена цель провести анализ сущности и роли культурной составляющей в достижении целей устойчивого развития промышленных предприятий. В результате проведенного обзора источников показано, что культурные факторы на уровне предприятия имеют узкую интерпретацию – как корпоративная культура. Авторами выделяются отдельные составляющие культурной политики промышленного предприятия, дается их описание, а также предлагаются показатели, позволяющие оценивать уровень их развития. Характеризуется влияние отдельных составляющих культурной политики на устойчивость развития промышленного предприятия. Делаются выводы о том, что в разрабатываемые на промышленных предприятиях направления реализации стратегии социально-экономического развития должны быть включены культурные аспекты, отражающие формирование у руководства и работников ценностей, поддерживающих императивы устойчивости.

Для цитирования в научных исследованиях

Махамату Ханчило Амаду, Чернова О.А. Культурная составляющая устойчивого развития промышленного предприятия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 7А. С. 226-237.

Ключевые слова

Промышленное предприятие, устойчивое развитие, цели устойчивого развития, культура, культурная устойчивость, культурная ответственность.

Введение

На протяжении долгого времени разработка проблематики устойчивого развития социально-экономических систем базировалась на понимании необходимости гармонизации их экономической, социальной и экологической подсистем. Однако в последние годы возникает все больше научных дискурсов, в которых отмечается возрастающая роль культурного измерения устойчивого развития. Такие авторитетные всемирные организации как ООН и одна из ее структур ЮНЕСКО сосредотачивают внимание на вопросах взаимосвязи культуры и экономического роста, призывая к переосмыслению сущности и факторов устойчивого развития [Ханчжоу..., 2015]. Несмотря на то, что, как отмечают К. Watene и М. Yар, в существующей на сегодняшний день формулировке целей устойчивого развития культура во многом отодвигается на второй план [Watene, Yар, 2015], для достижения подлинного развития необходимо выйти за рамки экономических перспектив и учитывать роль культуры как движущей силы достижения устойчивости [Dobrosława, 2018].

Проблематика включения культурного контекста в область разработки политики устойчивого развития в настоящее время вызывает большое число дискуссий. Культурные факторы, как отмечают Z. Xinzhu et al., во многом недооцениваются исследователями, традиционно сосредотачивающимися на достижении целостного развития социальной, экономической и экологической сфер [Xinzhu et al., 2021]. Тогда как именно культурная составляющая устойчивости позволит обеспечить социальную сплоченность граждан в отношении достижения экономических выгод, сохраняя и поддерживая окружающую среду.

Одновременно следует отметить, что роль культуры в значительной степени варьируется в зависимости от того, для какого уровня социально-экономической системы рассматривается проблематика обеспечения устойчивого развития. Так, в большинстве случаев вопросы взаимосвязи культуры и устойчивости рассматриваются на макро- и мезоуровне, где культура влияет на восприятие результатов определенных действий общества. В то же время имеется существенный пробел знаний относительно роли и места культуры в области управления устойчивым развитием социально-экономических систем микроуровня. Причины такой недооценки во многом связаны с отсутствием исследований, посвященных методам измерения элементов культуры на уровне предприятия, со сложностью измерения результатов культурных преобразований, а также с широкой интерпретацией устойчивости и культуры, что затрудняет возможности изучения их взаимосвязи. Тем не менее, отмечаемое рядом ученых значительное разнообразие культурных традиций в достижении целей устойчивого развития [Gross, De Dreu, 2019; Gelfand et al., 2011], требует целостного понимания того, как культурные особенности способствуют или препятствуют их реализации как на уровне страны в целом, так и на уровне отдельных предприятий и организаций.

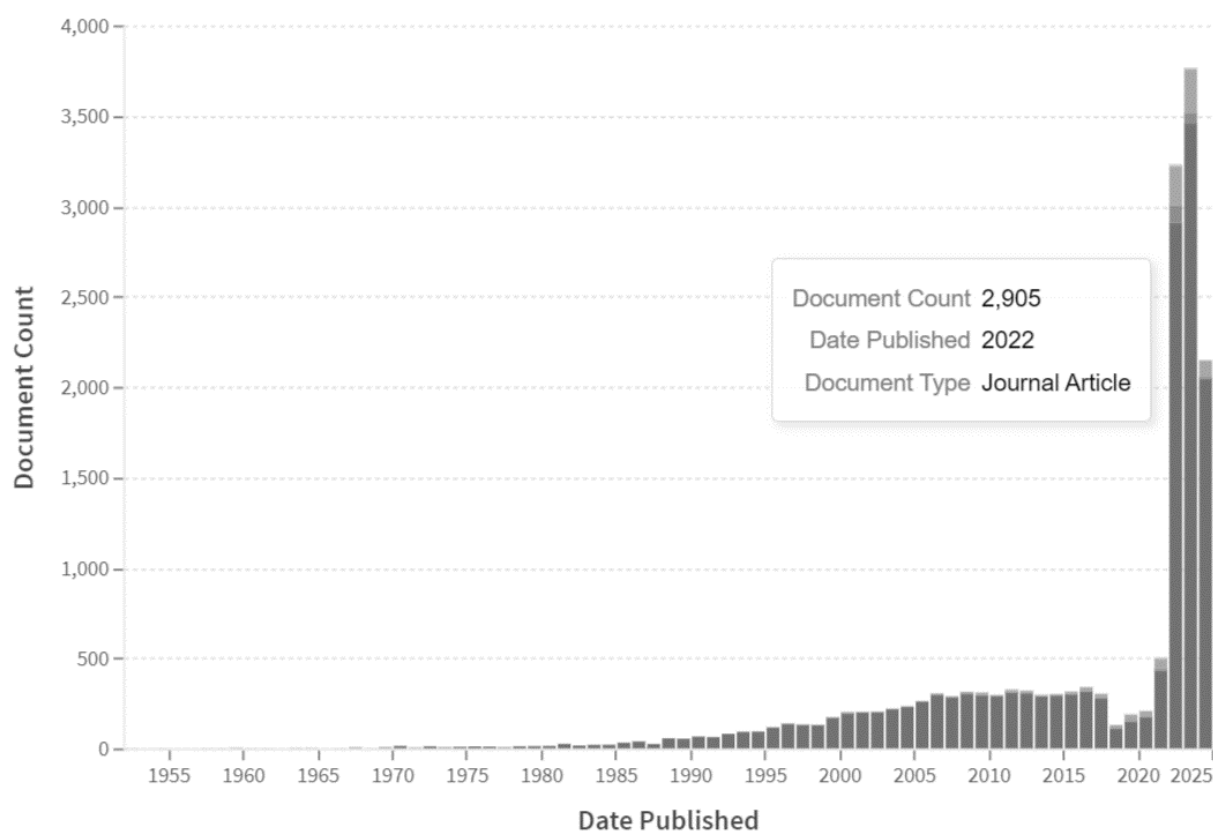
Поэтому цель данного исследования состоит в анализе сущности и роли культурной составляющей в достижении целей устойчивого развития промышленных предприятий, а также в разработке рекомендаций в отношении того, как культурный контекст следует учитывать при разработке стратегии их развития.

Роль культуры в исследованиях проблематики устойчивого развития

Проведенный в библиографической базе The Lens поиск научных публикаций с использованием ключевых слов «culture and sustainable development» выявил 16766 работ, первые из которых стали появляться во второй половине прошлого века. С этого времени

интерес к проблематике взаимосвязи культуры и устойчивого развития постоянно рос, однако бурный рост публикаций отмечает в последние два года (рис.1), когда их число выросло с 428 в 2021 году до 2905 в 2022 году. Данный интерес не угасает до настоящего времени, так, по состоянию на 1 октября 2024 года количество публикаций в рассматриваемой тематической области уже превысило 2000.

Среди организаций, занятых разработкой проблематики взаимосвязи устойчивости и культуры выделяются Китайская академия наук (83 публикации), Гарвард (68 публикаций), Кембридж (59 публикаций), Австралийский национальный университет (68 публикаций), Российская академия наук (53 публикации), а также ряд других ведущих мировых вузов (рис. 2). В целом можно сказать, что наиболее активно исследования осуществляются в Китае, США, Австралии и Великобритании.



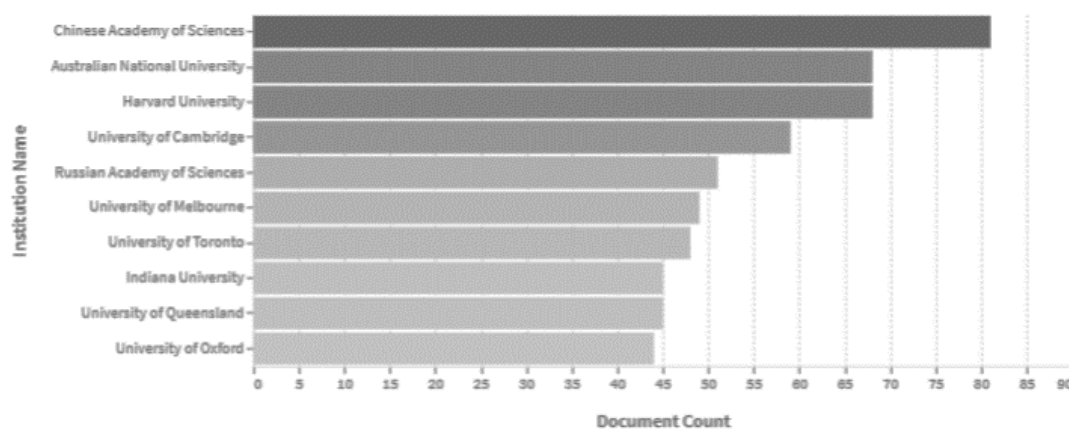
Источник: составлено авторами на основе данных <https://www.lens.org/>

Рисунок 1 – Динамика числа публикаций с ключевыми словами «culture and sustainable development»

Анализ ключевых слов, имеющих в рассматриваемой предметной области позволил выделить несколько тематических кластеров, которые четко отражают внимание исследователей к вопросам рассмотрения данной взаимосвязи на макро-, мезо- и микроуровнях.

Первая группа исследований, ориентированных на макроуровень, отражает осмысление влияния культурных ценностей на выбор способов и направлений достижения целей устойчивого развития. При этом под культурой понимается «набор общих ценностей, убеждений и норм, с помощью которых люди воспринимают, интерпретируют или реагируют

на действия и окружающую среду» [Throsby, 2019]. Исследования Z. Xinzhu et al. показывают, что до 79% различий в достижении целей устойчивого развития может быть объяснено влиянием культурных факторов [Xinzhu et al., 2021]. В частности, в экологическом измерении это влияние выражается в различном отношении к использованию редких ресурсов. Так, K. Seto et al. отмечают, что определенные культурные ценности поддерживают углеродоемкий образ жизни, угрожающий климатическим изменениям [Seto et al., 2016]. В исследованиях J. Kirchherr et al. выражается опасение, что культура одноразового использования, доминирующая во многих европейских странах представляет собой важнейшую угрозу реализации моделей циркулярной экономики, направленных на повышение устойчивости развития [Kirchherr et al., 2018]. В экономическом измерении влияние культурной среды может выражаться в низком признании новых технологий в странах, имеющих значительное отставание в уровне социально-экономического развития [Janssen, 2010]. При этом некоторые исследователи подчеркивают, что культура во многом определяет нормы экономического поведения с точки зрения культивирования идеологии индивидуализма или коллективизма [Heine, Ruby, 2010]. В социальном измерении культурные факторы рассматриваются с точки зрения гендерного равенства в решении проблем устойчивого развития [Davis, Williamson, 2019], а также в контексте влияния социального разрыва в обществе на взгляды, связанные с защитой окружающей среды в ущерб экономическому благополучию [Toikko, Rantanen, 2020].



Источник: составлено авторами на основе данных <https://www.lens.org/>

Рисунок 2 – Топ 10 вузов, занятых разработкой проблематики взаимосвязи культуры и устойчивого развития

Вторая группа исследований связана с рассмотрением социально-экономических систем мезоуровня, а также происходящих в них процессах культурного регионального / городского планирования, отражая вопросы экологичного строительства и размещения промышленных производств. Наряду с этим исследователями затрагиваются вопросы стратегического культурного развития городов и деревень, включая развитие индустрии культуры, а также популяризацию объектов культурного наследия [Wu et al., 2015; Sacco et al., 2009]. Как отмечают Y. Du et al., современная региональная стратегия устойчивого развития выражается в строительстве экологической цивилизации, предполагающей использование экологических ресурсов и достижение экологической безопасности [Yan et al., 2020].

Наконец, третья группа исследований ориентирована на изучение влияния культуры на устойчивость развития социально-экономических систем микроуровня. При этом культура рассматривается в узком смысле – как корпоративная культура, отражающая систему ценностей отдельной компании, которую разделяет большая часть коллектива [Измайлова, 2022; Nguyen et al., 2022]. Одни ученые отмечают, что культурные ценности работников организации в целом и ее руководства в частности, определяют эффективность использования новых технологий, ориентацию на инновационные преобразования, формируют экологическую этику [Wang, Huang, 2022]. Так, изучая факторы эффективности функционирования промышленных кластеров Е. Mueller и С. Jungwirth особо подчеркивают влияние культурных факторов, влияющих на безопасность и процедурное доверие между сотрудничающими фирмами [Mueller, Jungwirth, 2016]. Другие исследователи выделяют факторы культуры производственной безопасности, формирующей культуру охраны труда [Лыскова, 2023; Jasiulewicz-Kaczmarek et al., 2022]. При этом исследователи практически не обращают внимание на то, что корпоративная культура во многом формируется под влиянием общекультурных ценностей на страновом и региональном уровнях и оказывает влияние на устойчивость не только в краткосрочном периоде в условиях кризисных ситуаций, но и с точки зрения достижения стратегической конкурентоспособности.

В целом можно сказать, что интересы исследователей к вопросам изучения влияния культуры на экономическое развитие преимущественно концентрируются на макроэкономическом аспектах проблемы, широко трактуя понятие культуры и устойчивого развития, тогда как на микро- и мезоуровнях рассматриваются лишь отдельные аспекты культуры, в большинстве случаев – как организационная (корпоративная) культура. Все это в значительной степени ограничивает понимание особенностей и перспектив повышения устойчивого развития промышленных предприятий в контексте определенных культурных ценностей и традиций, сложившихся в стране /регионе. Это подчеркивает значимость проведенного нами исследования.

Культурная политика и устойчивое развитие промышленного предприятия

Как было отмечено ранее, доминирующее представление о культурной политике промышленного предприятия исследователями связывается преимущественно с корпоративной (организационной) культурой. Ученые отмечают, что основные аспекты устойчивого развития должны являться частью мировоззрения руководителей и сотрудников организации, причем каждая стратегия должна оцениваться с точки зрения ее интеграции на различных уровнях организационной культуры [Baumgartne, 2009]. Как правило, элементы корпоративной культуры характеризуются через основные принципы функционирования компании, установленные правила поведения, а также корпоративную символику. Соответственно вопрос видения и миссии стратегического развития организации должны отражать стремление к устойчивому развитию.

Однако культурная политика промышленного предприятия ограничивается не только корпоративной культурой, но также охватывает различные функциональные сферы его деятельности, имея конкретное проявление. В частности, можно отметить, что культурная составляющая проявляется в рамках энергетической культуры компании, производственной культуры, культуры безопасности, финансовой культуры, информационной культуры.

Рассмотрим содержание данных компонентов более подробно.

Энергетическая культура. Устойчивое развитие промышленного предприятия может быть обеспечено только в том случае, если его энергетическое потребление направленно на использование «зеленой (низкоуглеродной) энергетики». Для оценки уровня развития энергетической культуры промышленного предприятия можно использовать типологию низкоуглеродных технологий, рассматривая перспективы их использования в контексте решения задач устойчивого развития. К низкоуглеродным относят те технологии, которые позволяют сократить выброс парниковых газов. В частности, в добывающей промышленности возможно использование низкоуглеродных технологий в следующих направлениях:

- обеспечение сокращения утечки метана при разработке месторождений полезных ископаемых;
- применение технологии утилизации попутного нефтяного газа, позволяющего уменьшить выбросы от его сжигания;
- использование технологии улавливания углекислого газа при кислородном сжигании и сжигании угля.

В добыче урана низкоуглеродные технологии могут быть использованы:

- для рекультивации земель на основе подземного выщелачивания;
- при внедрении модульных реакторов, имеющих меньшее потребление урана при той же мощности;
- при внедрении технологии извлечения урана из морской воды.

При это энергетическое «поведение» промышленного предприятия может быть охарактеризовано посредством использования различных практик, внедрения норм [Stephenson, et al., 2015].

Производственная культура. Включает в себя исполнительскую и технологическую дисциплину, технологическую подготовку производства, профессиональный и образовательный уровень работников. Производственная культура может проявляться во внешнем состоянии и чистоте помещений, внешнем виде сотрудников, а также (более глубоко) через наличие ценностных суждений и сопричастность общему делу. Производственная культура в большей степени связана с социальной составляющей устойчивости, отражая соблюдение прав работников, обеспечение их социального развития, экологичности рабочего пространства. Наряду с этим производственная культура может выражаться в бережном отношении к производственным ресурсам, что непосредственно находит отражение в экологической составляющей устойчивости.

Для характеристики производственной культуры можно использовать показатели, отражающие соблюдение режима труда, отсутствие нарушений трудовой дисциплины, состояние рабочего места.

Культура производственной безопасности. Ее основными компонентами являются безопасные условия труда, безопасное поведение работников, ответственность руководителя [Хайруллина Л. и др., 2021]. Формирование культуры производственной безопасности на промышленных предприятиях связано с недопущением нарушений техники безопасности, устранении причин возможных нарушений.

Добывающая промышленность является одной из самых травматичных отраслей в мире. Так, риск смертельного травматизма в горнодобывающем секторе в России в 2019 году составил 1,6 на 1000 чел., причем 5% несчастных случаев со смертельным исходом приходится именно

на данный сектор экономики [Ковалева, 2021]. При этом у работников уран-добывающих производств имеется ряд профессиональных заболеваний в результате радиационного воздействия, которые могут иметь трагические последствия в силу несоблюдения правил техники безопасности [Ивлев, Варзин, 2018]. Поэтому обеспечение культуры производственной безопасности является важным условием обеспечения устойчивости развития промышленного предприятия.

Финансовая культура. Финансовая культура выступает отражение финансовой грамотности руководства и работников предприятия, позволяя избегать решений, связанных с манипулированием финансовой отчетности, а также решений, негативно влияющих на финансово-экономическую устойчивость компании. Финансовая культура в контексте достижения целей устойчивого развития может оцениваться на основе того, в какой мере компания осуществляет экологические инновации. Например, как отмечают L. Li et al., религиозные культуры проявляют большую инновационную и экологическую ответственность, ослабляя финансовое давление на предприятия, производящие инновационную продукцию [Li et al., 2024]. Наряду с этим, финансовая культура может отражаться в качестве работы финансово-экономической службы предприятия, что проявляется в своевременности выплаты заработной платы, осуществления расчетов с бюджетом, выплат по кредитам и займам и пр.

Информационная культура. Информационная культура предприятия выражается сложившимися в организации правилами использования и распространения информационных ресурсов, роль которых многократно возрастает с формированием и развитием информационного общества. С точки зрения достижения целей устойчивого развития можно сказать, что информационная культура создает основу для принятия решений, базирующихся на эффективном использовании предоставляемых цифровым обществом возможностей. Кроме того, информационная культура имеет важное значение для информационной безопасности, а также обеспечении информационной прозрачности деятельности предприятия.

В обобщенном виде соотношение отдельных аспектов культурной политики и целей устойчивого развития промышленного предприятия, а также возможные показатели оценки уровня развития культурной составляющей устойчивого развития отражены в таблице 1.

Таблица 1 – Соотношение компонентов культурной политики промышленного предприятия и целей его устойчивого развития

Составляющие культурной политики	Влияние на устойчивое развитие предприятия	Показатели измерения
Корпоративная (организационная) культура	формирует единое представление о миссии и целях развития организации как стремлении к устойчивому развитию	текучесть кадров уровень удовлетворенности работников предприятия
Энергетическая культура	ориентирует на использование низкоуглеродной энергетики	доля используемых низкоуглеродных технологий в деятельности предприятия энергоёмкость производства
Производственная культура	выражается в соблюдении социальных норм и правил поведения	доля потерь рабочего времени в общей величине затрат рабочего времени
Культура производственной безопасности	обеспечивает недопущение нарушений техники безопасности	уровень травматизма работников на рабочем месте
Финансовая культура	ориентирует на осуществление экологических инноваций	уровень финансовой устойчивости предприятия наличие просроченной задолженности по выплатам

Составляющие культурной политики	Влияние на устойчивое развитие предприятия	Показатели измерения
Информационная культура	обеспечивает информационную прозрачность деятельности, снижает вероятность манипулирования информацией	уровень информационной грамотности сотрудников; точность и полнота раскрытия информации о деятельности организации на сайте компании

Источник: составлено авторами

Таким образом, очевидно, что понятие культурной составляющей устойчивого развития промышленного предприятия намного шире корпоративной культуры. Поэтому при реализации культурной политики необходимо охватывать все аспекты культурного развития, обеспечивая достижение целей устойчивого развития.

Культурный контекст при разработке стратегии устойчивого развития промышленного предприятия может быть реализован посредством интеграции различных аспектов культуры в реализуемые программные мероприятия, а также при разработке механизмов и инструментов реализации стратегии.

В частности, в рамках разработки стратегии развития могут быть заложены мероприятия, связанные с реализацией энергосберегающих технологий; запланированы инвестиции в осуществление «зеленых» инноваций. Другим примером включения культурного контекста в деятельность промышленного предприятия может быть ориентация корпоративных правил и норм поведения, включая вопросы найма сотрудников, на сложившиеся в данной стране ценности и моральные принципы. При этом для оценки того, в какой мере в стратегии развития предприятия отражается культурная составляющая, могут быть использованы представленные в таблице 1 показатели.

Заключение

Полученные результаты исследования позволяют сделать важные выводы, связанные с необходимостью признания важности культуры для достижения целей устойчивого развития промышленных предприятий. Роль культуры в достижении целей устойчивого развития до настоящего времени в значительной степени недооценивается как учеными, так и практиками.

В данном исследовании анализируются имеющиеся публикации в области изучения проблематики взаимосвязи культуры и устойчивого развития. Показывается, что на микроуровне понятие культурной составляющей сводится до корпоративной культуры, что не позволяет учесть все аспекты воздействия культурной сферы на достижение целей устойчивости. На основе содержательного анализа культурной составляющей устойчивого развития выделены формирующие культурную политику промышленного предприятия компоненты. Дальнейший вектор исследований автора связан с разработкой подходов к оценке культурной составляющей устойчивого развития предприятия.

Следует отметить, что культурные процессы, также как и социально-экономические и экологические, являются динамичными, в процессе своего развития значительно влияя на представления о способах и направлениях достижения целей устойчивого развития. Поэтому дополнении теории устойчивого развития идеями о выделении культурной составляющей являются многообещающими с точки зрения выявления направлений, способствующих более эффективно использовать передовые технологии, связанные с улучшением показателей устойчивости. Кроме того, учет культуры при разработке промышленной политики в регионе

или стране означает максимальную адаптацию усилий общества в достижении целей устойчивого развития к различным культурным контекстам.

Библиография

1. В Ханчжоу Ирина Бокова обратится к мировой общественности с призывом рассматривать культуру составной частью Программы устойчивого развития на период после 2015 года // Официальный сайт ЮНЕСКО. URL: <https://www.unesco.org/ru/articles/v-khanchzhou-irina-bokova-obratitsya-k-mirovoy-obschestvennosti-s-prizyvom-rassmatrivat-kulturu>
2. Ивлев В.В., Варзин С.А. Профессиональная заболеваемость у работников уран-добывающих производств // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2018. Т. 13. № 1. С. 266-272.
3. Измайлова М.А. Важность корпоративной культуры для устойчивости компаний в контексте кризисных явлений // МИР (Модернизация. Инновация. Исследования). 2022. Т. 13 №1. С. 8-26. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2022.13.1.8-26>.
4. Ковалева Т.С. Цифровизация горнодобывающей промышленности как фактор повышения уровня безопасности труда // Актуальные исследования. 2021. № 23 (50). URL: <https://apni.ru/article/2567-tsifrovizatsiya-gomodobivayushchej-promishl>
5. Лыскова И.Е. Современная модель культуры производственной безопасности в аспекте устойчивого развития промышленного производства в Российской Федерации // Проблемы рыночной экономики. 2023. №1. С. 118-132. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-1-118-132>
6. Хайруллина Л.И., Тучкова О.А., Гадельшина Д.Н. Культура безопасности производства: важнейший элемент системы управления охраной труда // Электронный научный журнал «Век качества». 2021. №4. С. 185-199. URL: <http://www.agequal.ru/pdf/2021/421010.pdf>
7. Baumgartner R. Organizational culture and leadership: Preconditions for the development of a sustainable corporation // Sustainable Development. 2009. Vol. 17. Iss. 2. P. 102-113. <https://doi.org/10.1002/sd.405>
8. Davis L.S., Williamson C.R. Does individualism promote gender equality? // World Development. 2019. Vol. 123. P. 104627. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104627>.
9. Dobrosława W.-M. What role for culture in the age of sustainable development? UNESCO's advocacy in the 2030 Agenda negotiations // International Journal of Cultural Policy. 2018. Vol. 26(2). P. 1-16. <https://doi.org/10.1080/10286632.2018.1534841>.
10. Gelfand M. J. et al. Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study // Science. 2011. Vol. 332. No. 6033. P. 1100-1104. <https://doi.org/10.1126/science.1197754>.
11. Gross J., De Dreu C. Individual solutions to shared problems create a modern tragedy of the commons // Science advances. 2019. Vol. 5. No. 4. eaau7296. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aau729>.
12. Heine S.J., Ruby M.B. Cultural psychology // Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science. 2010. Vol. 1. No. 2. P. 254-266. <https://doi.org/10.1002/wcs.7>.
13. Janssen R.L. Exploring the impact of culture: Technology transfer to five African countries. – University of Twente, 2010.
14. Jasiulewicz-Kaczmarek M., Antosz K., Wyczółkowski R., Sławińska M. Integrated Approach for Safety Culture Factor Evaluation from a Sustainability Perspective // International journal of environmental research and public health. 2022. Vol. 19. Iss. 19. P. 11869-11869. <https://doi.org/10.3390/ijerph191911869>.
15. Kirchherr J., Piscicelli L., Bour R., Kostense-Smit E., Muller J., Huibrechtse-Truijens A., Hekkert M. Barriers to the circular economy: Evidence from the European Union (EU) // Ecological economics. 2018. Vol. 150. P. 264-272.
16. Li L., Chen Z., You J. Exploring the impact of religious culture on financial constraints: The moderating role of environmental responsibility, innovation, and law enforcement on SMEs // Finance Research Letters. 2024. Vol. 69. Part B. 106050. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.106050>.
17. Mueller E., Jungwirth C. What drives the effectiveness of industrial clusters? Exploring the impact of contextual, structural and functioning determinants // Entrepreneurship & Regional Development. 2016. Vol. 28(5-6). P. 424-447. <https://doi.org/10.1080/08985626.2016.1186748>.
18. Nguyen T., Pham H. Sustainable Development under the Impacts of the Fourth Industrial Revolution and the Role of Corporate Culture Renovation // VNU Journal of Science: Policy and Management Studies. 2022. Vol. 38. No. 3. P. 19-29. <https://doi.org/10.25073/2588-1116/vnupam.4412>.
19. Sacco P.L., Blessi G.T., Nuccio M. Cultural Policies and Local Planning Strategies: What Is the Role of Culture in Local Sustainable Development? // The Journal of Arts Management, Law, and Society. 2009. Vol. 39(1). P. 45-64. <https://doi.org/10.3200/JAML.39.1.45-64>.
20. Seto K.C., Davis S.J., Mitchell R.B., Stokes E.C., Unruh G., Ürge-Vorsatz D. Carbon lock-in: types, causes, and policy implications // Annual Review of Environment and Resources. 2016. Vol. 41(1). P. 425-452. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-110615-085934>.

21. Stephenson J., Barry Barton, Gerry Carrington, Adam Doering, Rebecca Ford, Debbie Hopkins, Rob Lawson, McCarthy A., Rees D., Scott M., Thorsnes P., Walton S., Williams J., Wooliscroft B. The energy cultures framework: Exploring the role of norms, practices and material culture in shaping energy behaviour in New Zealand // *Energy Research & Social Science*. 2015. Vol. 7. P. 117-123. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2015.03.005>.
22. Throsby D. Culturally sustainable development: theoretical concept or practical policy instrument? // *Cultural policies for sustainable development*. 2017. Vol. 23 (2). P. 134-147. <https://doi.org/10.1080/10286632.2017.1280788>.
23. Toikko T., Rantanen T. Association between individualism and welfare attitudes: An analysis of citizens' attitudes towards the state's welfare responsibility // *Journal of Social and Political Psychology*. 2020. Vol. 8. No. 1. P. 132-150. <https://doi.org/10.5964/jssp.v8i1.1162>.
24. Wu S., Fan P., Chen J. Incorporating Culture into Sustainable Development: A Cultural Sustainability Index Framework for Green Buildings // *Sustainable Development*. 2015. Vol. 24. Iss. 1. P. 64-76. <https://doi.org/10.1002/sd.1608>.
25. Watene K., Yap M. Culture and sustainable development: indigenous contributions // *Journal of Global Ethics*. 2015. Vol. 11(1). P. 51-55. <https://doi.org/10.1080/17449626.2015.1010099>.
26. Wang S., Huang L. A Study of the Relationship between Corporate Culture and Corporate Sustainable Performance: Evidence from Chinese SMEs // *Sustainability*. 2022. Vol. 14. Iss. 13. P. 7527-7527. <https://doi.org/10.3390/su14137527>.
27. Xinzhu Z., Wang R., Hoekstra A., Krol M., Zhang Y., Guo K., Sanwal M., Sun Z., Zhu J., Zhang J., Lounsbury A., Pan X., Guan D., Hertwich E. Wang C. Consideration of culture is vital if we are to achieve the Sustainable Development Goals // *One Earth*. 2021. Vol. 4. Iss. 3. 459. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2021.02.007>.
28. Du Y., Qin W., Sun J., Xiaohui W., Gu H. Spatial Pattern and Influencing Factors of Regional Ecological Civilization Construction in China // *Chinese Geographical Science*. 2020. Vol. 30. P. 776-790. <https://doi.org/10.1007/S11769-020-1145-9>

The cultural component of the sustainable development of an industrial enterprise

Mahamadou H. Amadou

Graduate student,
Department of Informational Economics,
Southern Federal University,
344007, 88, Maxim Gorky str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: mamadouhantchilo@gmail.com

Ol'ga A. Chernova

Doctor of Sciences (Economics), Professor,
Department of Informational Economics,
Southern Federal University,
344007, 88, Maxim Gorky str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Abstract

In recent years, more and more researchers have been paying attention to the cultural context of sustainable economic development. However, this issue is considered mainly at the macro level, while insufficient attention is paid to its study at the micro level. The purpose of this article is to analyze the essence and role of the cultural component in achieving the goals of sustainable development of industrial enterprises. As a result of the review of sources, it is shown that cultural factors at the enterprise level have a narrow interpretation – as corporate culture. The authors identify

individual components of the cultural policy of an industrial enterprise, describe them, and propose indicators to assess the level of their development. The influence of individual components of cultural policy on the sustainability of industrial enterprise development is characterized. It is concluded that the directions of implementation of the socio-economic development strategy developed at industrial enterprises should include cultural aspects reflecting the formation of values among management and employees that support the imperatives of sustainability.

For citation

Mahamadou H. Amadou, Chernova O.A. (2024) Kul'turnaya sostavlyayushchaya ustojchivo go razvitiya promyshlennogo predpriyatiya [The cultural component of the sustainable development of an industrial enterprise]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (7A), pp. 226-237.

Keywords

Industrial enterprise, sustainable development, sustainable development goals, culture, cultural sustainability, cultural responsibility.

References

1. (2015) V Hanchzhou Irina Bokova obratitsya k mirovoj obshchestvennosti s prizyvom rassmatrivat' kul'turu sostavnoj chast'yu Programmy ustojchivogo razvitiya na period posle 2015 goda [In Hangzhou, Irina Bokova appeals to the world community to consider culture as an integral part of the Sustainable Development Program for the period after 2015]. UNESCO. URL: <https://www.unesco.org/ru/articles/v-khanchzhou-irina-bokova-obratitsya-k-mirovoy-obshchestvennosti-s-prizyvom-rassmatrivat-kulturu>
2. Ivlev V.V., Varzin S.A. (2018) Professional'naya zabolevaemost' u rabotnikov uran-dobyvayushchih proizvodstv [Occupational morbidity among workers of uranium mining industries]. *Zdorov'e – osnova chelovecheskogo potentsiala: problemy i puti ih resheniya* [Health is the basis of human potential: problems and ways to solve them], 13 (1), pp. 266-272.
3. Izmailova M.A. (2022) Vazhnost' korporativnoj kul'tury dlya ustojchivosti kompanij v kontekste krizisnyh yavlenij [The importance of corporate culture for the sustainability of companies in the context of crisis phenomena]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsiya. Issledovaniya)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)], 13 (1), pp. 8-26. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2022.13.1.8-26>.
4. Kovaleva T.S. (2021) Cifrovizatsiya gomodobyvayushchej promyshlennosti kak faktor povysheniya urovnya bezopasnosti truda [Digitalization of the mining industry as a factor in improving the level of occupational safety]. *Aktual'nye issledovaniya* [Actual research], 23 (50). URL: <https://apni.ru/article/2567-tsifrovizatsiya-gomodobivayushchej-promishl>
5. Lyskova I.E. (2023) Sovremennaya model' kul'tury proizvodstvennoj bezopasnosti v aspekte ustojchivogo razvitiya promyshlennogo proizvodstva v Rossijskoj Federacii [Modern model of industrial safety culture in the aspect of sustainable development of industrial production in the Russian Federation]. *Problemy rynochnoj ekonomiki* [Problems of market economy], 1, pp. 118-132. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-1-118-132>
6. Khairullina L.I., Tuchkova O.A., Gadelshina D.N. (2021) Kul'tura bezopasnosti proizvodstva: vazhnejshij element sistemy upravleniya ohranoj truda [Production safety culture: the most important element of the occupational safety management system]. *Elektronnyj nauchnyj zhurnal «Vek kachestva»* [Electronic scientific journal "Century of Quality"], 4, 185-199. URL: <http://www.agequal.ru/pdf/2021/421010.pdf>
7. Baumgartner R. (2009) Organizational culture and leadership: Preconditions for the development of a sustainable corporation. *Sustainable Development*, 17 (2), pp. 102-113. <https://doi.org/10.1002/sd.405>
8. Davis L.S., Williamson C.R. (2019) Does individualism promote gender equality? *World Development*, 123, 104627. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104627>.
9. Dobroslawa W.-M. (2018) What role for culture in the age of sustainable development? UNESCO's advocacy in the 2030 Agenda negotiations. *International Journal of Cultural Policy*, 26 (2), 1-16. <https://doi.org/10.1080/10286632.2018.1534841>.
10. Gelfand M. J. et al. (2011) Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science*, 332 (6033), 1100-1104. <https://doi.org/10.1126/science.1197754>.
11. Gross J., De Dreu C. (2019) Individual solutions to shared problems create a modern tragedy of the commons. *Science*

- advances, 5 (4), eaa7296. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aau729>.
12. Heine S.J., Ruby M.B. (2010) Cultural psychology. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 1 (2), pp. 254-266. <https://doi.org/10.1002/wcs.7>.
 13. Janssen R.L. (2010). Exploring the impact of culture: Technology transfer to five African countries. – University of Twente.
 14. Jasiulewicz-Kaczmarek M., Antosz K., Wyczółkowski R., Sławińska M. (2022) Integrated Approach for Safety Culture Factor Evaluation from a Sustainability Perspective. *International journal of environmental research and public health*, 19 (19), 11869-11869. <https://doi.org/10.3390/ijerph191911869>.
 15. Kirchherr J., Piscicelli L., Bour R., Kostense-Smit E., Muller J., Huibrechtse-Truijens A., Hekkert M. (2018) Barriers to the circular economy: Evidence from the European Union (EU). *Ecological economics*, 150, 264-272.
 16. Li L., Chen Z., You J. (2024) Exploring the impact of religious culture on financial constraints: The moderating role of environmental responsibility, innovation, and law enforcement on SMEs. *Finance Research Letters*, 69 (B), 106050. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.106050>.
 17. Mueller E., Jungwirth C. (2016) What drives the effectiveness of industrial clusters? Exploring the impact of contextual, structural and functioning determinants. *Entrepreneurship & Regional Development*, 28 (5–6), pp. 424–447. <https://doi.org/10.1080/08985626.2016.1186748>.
 18. Nguyen T., Pham H. (2022) Sustainable Development under the Impacts of the Fourth Industrial Revolution and the Role of Corporate Culture Renovation // *VNU Journal of Science: Policy and Management Studies*, 38 (3), pp. 19-29. <https://doi.org/10.25073/2588-1116/vnupam.4412>.
 19. Sacco P.L., Blessi G.T., Nuccio M. (2009) Cultural Policies and Local Planning Strategies: What Is the Role of Culture in Local Sustainable Development? *The Journal of Arts Management, Law, and Society*, 39 (1), pp. 45–64. <https://doi.org/10.3200/JAML.39.1.45-64>.
 20. Seto K.C., Davis S.J., Mitchell R.B., Stokes E.C., Unruh G., Ürge-Vorsatz D. (2016) Carbon lock-in: types, causes, and policy implications. *Annual Review of Environment and Resources*, 41(1), pp. 425-452. <https://doi.org/10.1146/annurev-enviro-110615-085934>.
 21. Stephenson J., Barry Barton, Gerry Carrington, Adam Doering, Rebecca Ford, Debbie Hopkins, Rob Lawson, McCarthy A., Rees D., Scott M., Thorsnes P., Walton S., Williams J., Wooliscroft B. (2015) The energy cultures framework: Exploring the role of norms, practices and material culture in shaping energy behaviour in New Zealand. *Energy Research & Social Science*, 7, pp. 117-123. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2015.03.005>.
 22. Throsby D. (2017) Culturally sustainable development: theoretical concept or practical policy instrument? *Cultural policies for sustainable development*, 23 (2), 134-147. <https://doi.org/10.1080/10286632.2017.1280788>.
 23. Toikko T., Rantanen T. (2020) Association between individualism and welfare attitudes: An analysis of citizens' attitudes towards the state's welfare responsibility. *Journal of Social and Political Psychology*, 8 (1), pp. 132-150. <https://doi.org/10.5964/jspp.v8i1.1162>.
 24. Wu S., Fan P., Chen J. (2015) Incorporating Culture into Sustainable Development: A Cultural Sustainability Index Framework for Green Buildings. *Sustainable Development*, 24 (1), pp. 64-76. <https://doi.org/10.1002/sd.1608>.
 25. Watene K., Yap M. (2015) Culture and sustainable development: indigenous contributions. *Journal of Global Ethics*, 11 (1), pp. 51–55. <https://doi.org/10.1080/17449626.2015.1010099>.
 26. Wang S., Huang L. (2022) A Study of the Relationship between Corporate Culture and Corporate Sustainable Performance: Evidence from Chinese SMEs. *Sustainability*, 14 (13), pp. 7527-7527. <https://doi.org/10.3390/su14137527>.
 27. Xin Zhu Z., Wang R., Hoekstra A., Krol M., Zhang Y., Guo K., Sanwal M., Sun Z., Zhu J., Zhang J., Lounsbury A., Pan X., Guan D., Hertwich E. Wang C. (2021) Consideration of culture is vital if we are to achieve the Sustainable Development Goals. *One Earth*, 4 (3), 459. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2021.02.007>.
 28. Du Y., Qin W., Sun J., Xiaohui W., Gu H. (2020) Spatial Pattern and Influencing Factors of Regional Ecological Civilization Construction in China. *Chinese Geographical Science*, 30, pp. 776-790. <https://doi.org/10.1007/S11769-020-1145-9>.