

УДК 336.647**Показатели деловой активности как индикаторы финансового состояния предприятий обрабатывающей промышленности****Клименко Михаил Николаевич**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов, денежного обращения и кредита,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
620027, Российская Федерация, Екатеринбург, наб. Олимпийская, 9-117;
e-mail: keg55@list.ru

Волна Егор Сергеевич

Аспирант кафедры финансов, денежного обращения и кредита,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
620027, Российская Федерация, Екатеринбург, наб. Олимпийская, 9-117;
e-mail: keg55@list.ru

Аннотация

В научной статье рассматривается текущее финансовое состояние предприятий обрабатывающей промышленности, производится оценка показателей деловой активности на примере длительности операционного и финансового цикла. Определены основные финансовые проблемы, связанные с изменением структуры капитала промышленных предприятий. Предложены меры государственного стимулирования для решения указанных проблем. В заключении статьи показано, что результаты исследования свидетельствуют об отсутствии признаков экономического спада в обрабатывающей промышленности – совокупные активы, выручка и прибыль крупнейших предприятий стабильно растут в реальном выражении, несмотря на санкционное давление и влияние пандемии. Приспособление предприятий к неблагоприятным воздействиям экономической среды проявилось в снижении платежной дисциплины, что сказалось на увеличении доли дебиторской задолженности в активной части и кредиторской задолженности в качестве заемного источника финансирования. Тенденции негативно повлияли на продолжительность операционного и финансового циклов в отрасли, при этом сильнее всего влияние отслеживается на текстильной промышленности. Основным методом решения проблемы является оптимизация механизма управления дебиторской задолженностью на самих предприятиях.

Для цитирования в научных исследованиях

Клименко М.Н., Волна Е.С. Показатели деловой активности как индикаторы финансового состояния предприятий обрабатывающей промышленности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 3А. С. 393-402.

Ключевые слова

Обрабатывающая промышленность, операционный цикл, деловая активность, финансовая автономия, рентабельность, структура капитала, налог на прибыль организаций.

Введение

Финансовое состояние предприятий обрабатывающей промышленности имеет большое значение для экономического развития страны. Обрабатывающая промышленность является одной из наиболее значимых отраслей, которая обеспечивает производство и снабжение существенной частью необходимых товаров, включая материальные ресурсы, продукты питания, предметы потребления и др.

Состояние финансовых показателей предприятий обрабатывающей промышленности свидетельствует о том, насколько успешно компании работают в современных условиях конкуренции и множества вызовов для бизнеса, включая изменения экономических условий, увеличение влияния геополитических рисков, появление торговых барьеров и усиление волатильности на товарных и финансовых рынках.

Основная часть

В современных условиях обрабатывающая промышленность сталкивается с рядом факторов, влияющих на ее функционирование. К внешним факторам глобального мирового уровня и макроуровня относятся экономические, политические, социально-культурные, правовые, научно-технические, природно-техногенные. Возмущающие воздействия этих групп факторов формируют условия нестабильности: кризисные процессы, резкие перемены экономической конъюнктуры, сокращение сроков жизненного цикла технологий, нестабильная политическая обстановка в мире (геополитические конфликты, войны и др.) [Долгих, 2016, 722]

Основой адаптации российской экономики в условиях санкций стали преобразования в обрабатывающей промышленности, связанные с массовым обновлением материально-технической базы промышленных предприятий [Андрюшин, 2022, 294].

Исследование финансового состояния предприятий обрабатывающей промышленности содействует выявлению управленческих проблем, оценки эффективности использования ресурсов и конкурентоспособности предприятий относительно других компаний на рынке. Исследования данного направления помогают определению особенностей финансовой деятельности в отрасли, выявлению рисков и выработки стратегии развития. Изучение финансовых показателей предприятий обрабатывающей промышленности служат основой для принятия более обоснованных решений бизнеса и правительства, включая распределение инвестиций, адаптация к изменениям среды и регулирование отрасли.

В экономике Российской Федерации сектор обрабатывающей промышленности остается одним из самых значимых [Рыбалка, 2018, 93]. По данным Росстата, в 2022 году доля добавленной стоимости в структуре ВВП составляет 14,4%. В контексте анализа финансового состояния российских компаний предпочтительным источником информации остается бухгалтерская отчетность. Несмотря на известные ограничения, связанные с учетной политикой и спецификой российского бухгалтерского учета в ключе открытости и доступности, анализ достаточно большого количества объектов может дать достоверные результаты, если

показатели анализируются системно. В исследовании уделяется особое внимание рассмотрению деловой активности через анализ продолжительности производственного, операционного и финансового циклов.

Выборка компаний была сформирована из следующих источников: информационно-аналитическая система СПАРК-Интерфакс, Росстат. Для целей исследования был собран массив данных бухгалтерской отчетности 5613 крупнейших российских предприятий обрабатывающей промышленности. Основным критерием при отборе компаний стал объем выручки в 2021 году (свыше 300 млн. руб.).

Таблица 1 – Сводная информация по выборке

Отрасль	Машино- строение	Черная металлургия	Цветная металлургия	Текстильная промыш- ленность	Пищевая промыш- ленность	Итого
Количество компаний	1894	337	283	1188	1911	5613
Средний возраст компаний	18,5	15,0	17,4	15,5	18,4	
Количество ООО	1287	271	204	1039	1351	4152
Количество ПАО	100	12	11	16	109	248
Количество НАО	504	54	67	132	432	1189
Объем активов (трлн. руб.)	4,8	4,6	4,8	0,5	4,6	19,3
Объем выручки (трлн. руб.)	6,1	5,7	4,0	0,6	7,2	23,5
Объем чистой прибыли (трлн. руб.)	0,3	1,2	0,7	0,04	0,4	2,6
Рентабельность активов (%)	5,8	26,1	15,6	8,9	7,8	13,6

Треть компаний массива относятся к пищевой промышленности, примерно столько же к машиностроительной отрасли. Оставшиеся компании приходятся на текстильную промышленность, черную и цветную металлургию. Для упрощения анализа было отобрано пять наиболее крупных и значимых подотраслей из двадцати четырех (по кодам ОКВЭД), поскольку анализ усредненных значений без диверсификации на подотрасли не дает достоверных результатов, пригодных для интерпретации. Из раздела «С» общероссийского классификатора видов экономической деятельности были отобраны следующие классы: 10,11, 13-15, 24, 28.

Приблизительно три четверти предприятий зарегистрированы в форме обществ с ограниченной ответственностью, оставшаяся четверть в основном относится к акционерным обществам. Суммарный объем активов в 2021 году составляет более 19 трлн. руб. при выручке 24,5 трлн. руб. Наиболее рентабельными отраслями по итогам года стали черная и цветная металлургия, уровень рентабельности активов оставшихся отраслей варьируется в диапазоне 5-9%.

Анализируемые практические данные по всем совокупным финансовым показателям демонстрируют значительный прирост. Дополнительный анализ финансовых показателей в

ценах 2017 года также подтверждает рост абсолютного большинства показателей. Суммарные активы предприятий обрабатывающей промышленности за пять лет увеличились в полтора раза, темпы роста прибыли при этом превышают темпы роста выручки, которые в свою очередь превышают темпы роста активов. Это свидетельствует об увеличении рентабельности и деловой активности компаний. Однако стоит отметить, что рост активов по большей части был обусловлен ростом оборотных активов, а именно дебиторской задолженности и запасов, что положительно сказывается на уровне ликвидности, но негативно – на продолжительности операционного цикла. В структуре финансирования также заметны негативные тенденции – рост пассивной части был сопряжен с увеличением доли кредиторской задолженности (23% в 2017 году против 27,5% в 2021 году), что отражает приоритет предприятий в выборе более дешевых заемных источников финансирования. Доля собственного капитала исследуемой совокупности компаний снизилась на 1,5% за пять лет. При рассмотрении автономии компаний необходимо обратить внимание на распределение компаний по уровню финансовой независимости.

Таблица 2 – Динамика основных совокупных финансовых показателей по выборке в 2017-2021 гг. (млрд. руб.)

Год	2017	2018	2019	2020	2021	Темп прироста (к 2017, %)	К активам
Активы	12880	14161	15412	17123	19273	49,6	100,0
Основные средства	3553	3789	3978	4252	4671	31,4	24,2
Запасы	2301	2620	2926	3212	3902	69,5	20,2
Дебиторская задолженность	2839	3098	3530	3959	4618	62,6	24,0
Денежные средства и эквиваленты	600	802	932	1335	1390	131,6	7,2
Собственный капитал	5139	5617	5975	6495	7423	44,4	38,5
Кредиторская задолженность	2965	3360	3895	4422	5295	78,6	27,5
Кредиты и займы	4610	5224	5188	5005	5917	28,3	30,7
Выручка	14017	16153	17422	18632	23542	68,0	122,2
Чистая прибыль	1115	1276	1572	1389	2623	135,2	13,6

Результаты исследования отражают распределение предприятий обрабатывающей промышленности по показателю доли собственного капитала в пассиве. По вертикальной оси отражается доля компаний, у которых значение параметра автономии находится в рамках диапазонов, указанных по горизонтальной оси. Наблюдается значительное улучшение автономии за пять лет – доля компаний с уровнем автономии ниже 0,1 сократилась с 24% до 14,4%. Однако в 2021 году у каждой третьей компании из пяти доля собственных средств находилась на уровне ниже 50%. В структуре источников финансирования преобладали заемные, по большей части это – кредиторская задолженность.

Анализ длительности операционного и финансового циклов является важным инструментом для руководителей и финансовых аналитиков, так как он позволяет определить эффективность управления оборотными средствами компании и принимать решения по улучшению ее финансовой устойчивости.

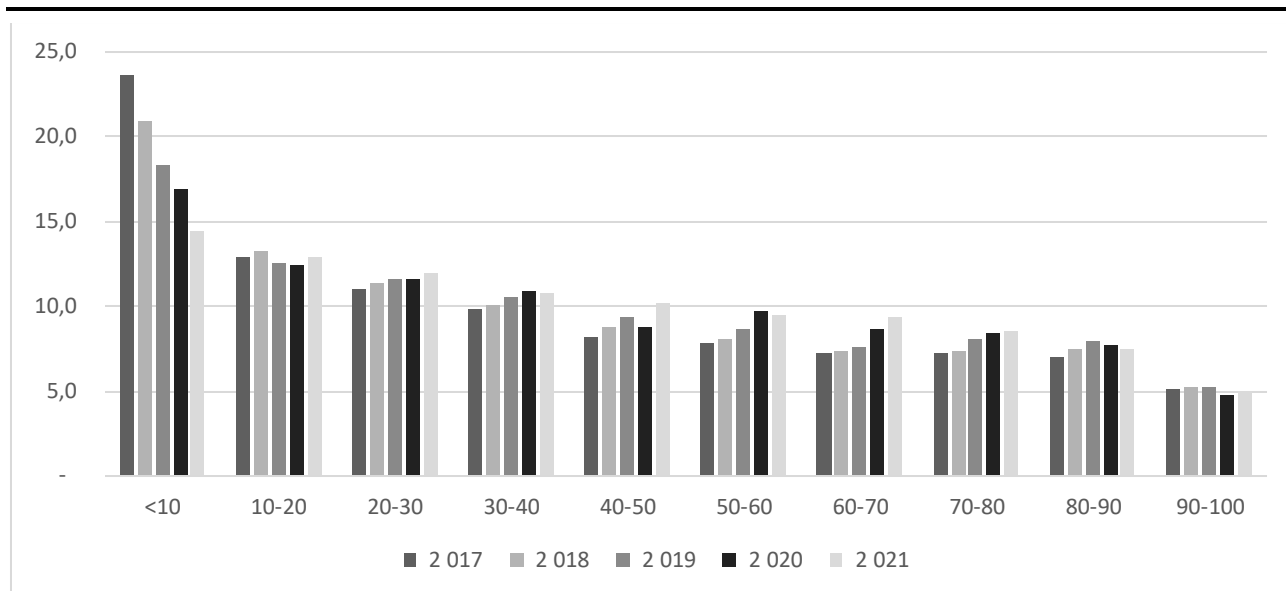


Рисунок 1 – Распределение компаний по уровню финансовой автономии в 2017-2021 гг. (%)

Операционный цикл – это период времени, который требуется компании для превращения запасов в денежные средства через процесс продажи продуктов или услуг. Анализ длительности операционного цикла позволяет улучшить управление оборотными активами, ускорить сбыт продукции и снизить затраты на хранение запасов [Крылов, 2016,160].

Финансовый цикл включает период между оплатой сырья и материалов до получения оплаты за продукты или услуги. Анализ длительности финансового цикла позволяет понять, сколько времени требуется компании для получения денежных средств и сколько она может расплачиваться со своими кредиторами, а также дает возможность управлять денежными потоками компании и оптимизировать финансовые операции.

Представим динамику усредненных значений длительности операционного и финансового цикла исследуемой совокупности предприятий.

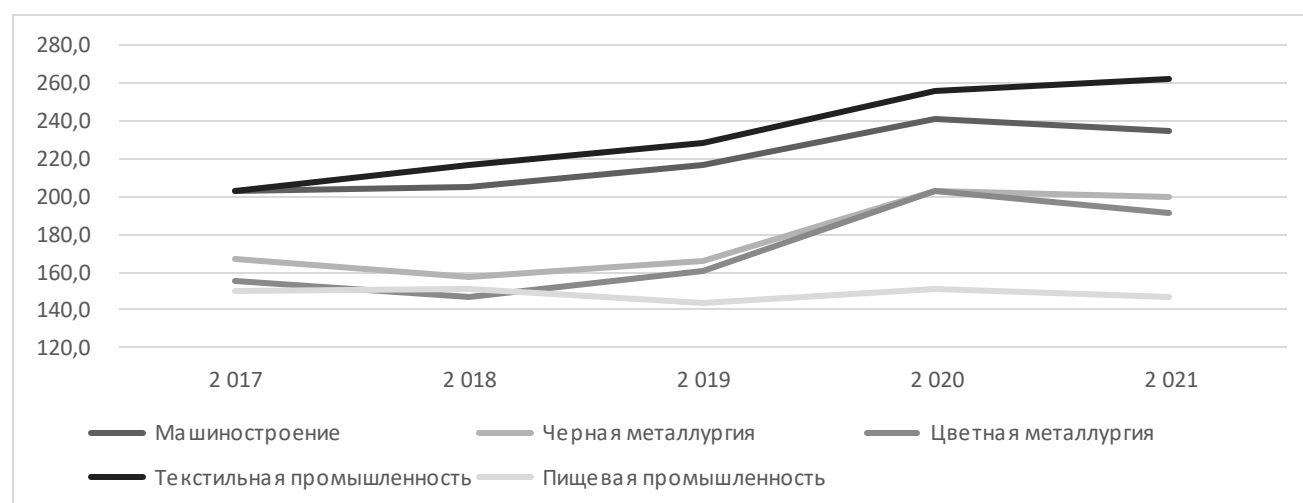


Рисунок 2 – Изменение средней продолжительности операционного цикла предприятий обрабатывающей промышленности по отраслям (дни)

Факт показывает увеличение продолжительности операционного цикла во всех отраслях, за исключением пищевой промышленности. Существенные изменения коснулись предприятий текстильной промышленности – средняя продолжительность цикла за пять лет увеличилась на 60 дней. В основном увеличение продолжительности цикла связано с увеличением доли дебиторской задолженности в активах.

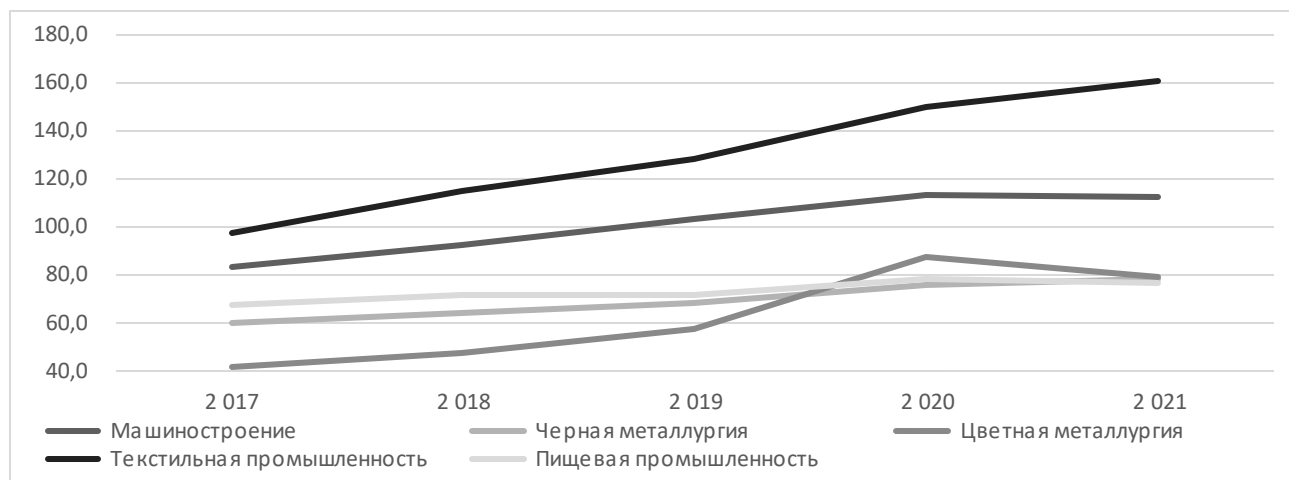


Рисунок 3 – Изменение средней продолжительности финансового цикла предприятий обрабатывающей промышленности по отраслям (дни)

Увеличение средней продолжительности финансового цикла также свидетельствует о проблемах в сфере деловой активности. Причиной негативных изменений не является снижение выручки. Так как ее уровень растет как в текущих ценах, так и в ценах 2017 года. Основной причиной является нарушение платежной дисциплины, выражающееся в росте доли кредиторской и дебиторской задолженности компаний.

В периоды экономической нестабильности компании сталкиваются с различными финансовыми проблемами, такими как падение продаж, увеличение затрат, уменьшение прибыли и ограниченный доступ к кредитам. Это может привести к тому, что компании не имеют достаточно денег на оплату счетов своим поставщикам. С макроэкономической точки зрения, чем меньше времени проходит между поставкой товаров и его оплатой, тем быстрее экономические агенты могут снова использовать финансовые ресурсы для производственных нужд. Ускорение циклов влечет увеличение оборачиваемости активов, объемов производства и рентабельности. Аккумулирование денежных средств и задержка оплаты в масштабах экономики отрасли напротив влечет сокращение производства, дополнительные трудности при планировании денежных потоков. Как следствие снижение финансовой безопасности предприятий и отрасли.

Решение проблем, связанных с увеличением сроков оплаты задолженностей между контрагентами, состоит из двух этапов: централизованный и децентрализованный. К децентрализованному этапу следует отнести улучшение механизма управления дебиторской задолженностью на предприятиях. Следует упомянуть ряд методов управления дебиторской задолженностью:

- систематический анализ и учет дебиторской задолженности: поддерживать актуальную информацию о задолженности по каждому клиенту и анализировать статистические данные о платежеспособности клиентов;

- составление планов по управлению дебиторской задолженностью: разработать план действий по снижению задолженности, анализировать основные причины ее возникновения и принимать меры для их ликвидации;
- контроль и мониторинг: установить строгий контроль над процессом платежей, контролировать сроки оплаты, определять резервы на сомнительную задолженность и отслеживать состояние кредитной истории клиентов;
- регулярная коммуникация с клиентами: устанавливать доверительные отношения с клиентами, обеспечивать своевременное информирование о задолженности и возможности расширения кредитных линий;
- использование факторинговых схем и др.

Сокращение длительности погашения задолженностей является особенно важным в кризисные периоды, когда экономика остро нуждается в финансовых ресурсах. Также важность сокращения заемных источников финансирования и переориентация на собственные источники (особенно нераспределенной прибыли) выражается в том, что доля собственного капитала относится к наиболее существенным факторам банкротства юридических лиц [Волна, 2020,132]. Систематическое сокращение кредиторской задолженности в макроэкономическом аспекте снижает долю безнадежных долгов, сокращает продолжительность и результативность процедур банкротства юридических лиц.

В практике незаконного снижения налоговой нагрузки искусственное наращивание кредиторской задолженности используется для снижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. В этом случае компании не торопятся списывать задолженность как можно дольше и стремятся по возможности продлить срок исковой давности всеми возможными способами, так как списанная кредиторская задолженность должна быть включена во внереализационные доходы и увеличивает налогооблагаемую прибыль.

Опираясь на анализ финансовых показателей исследуемой совокупности предприятий и учитывая опыт нелегитимных методов снижения налоговой нагрузки, необходимо вынести на обсуждение предложения о фискальном стимулировании снижения уровня кредиторской задолженности через повышающий коэффициент к ставке по налогу на прибыль организаций в зависимости от уровня кредиторской задолженности на конец отчетного периода (централизованный метод).

Целью является стимулирование проведения взаимозачетов внутри отраслей с высокими значениями задолженностей для снижения зависимости компаний от заемных источников финансирования путем увеличения их стоимости через фискальные механизмы. В качестве примера предположим, что стандартная ставка в 20% применяется только для компаний с долей кредиторской задолженности ниже 20%, при этом ставка повышается на 2% в зависимости от доли.

Таблица 3 – Расчет дополнительного эффекта от фискального инструмента

Доля кредиторской задолженности (%)	Суммарная чистая прибыль компаний массива с долей кредиторской задолженности (млн. руб.)	Предполагаемая ставка по налогу на прибыль организаций (%)	Рассчитанные налог на прибыль организаций (млн. руб.)
0-20	1 276 364,0	20	255 272,8
20-40	1 129 223,0	22	248 429,1
40-60	163 118,0	24	39 148,3
60-80	55 232,0	26	14 360,3

Доля кредиторской задолженности (%)	Суммарная чистая прибыль компаний массива с долей кредиторской задолженности (млн. руб.)	Предполагаемая ставка по налогу на прибыль организаций (%)	Рассчитанные налог на прибыль организаций (млн. руб.)
80-100	4 690,0	28	1 313,2
Итого	2 628 627,0		558 523,7

Таким образом, при стандартной ставке по налогу на прибыль в 20%, налог на прибыль организаций для исследуемой совокупности организаций составил 525,7 млрд. руб. При применении предложенных изменений дополнительный фискальный эффект составит 32,8 млрд. руб. или 6% от фактически уплаченной суммы налога.

Предложение связано с определенными барьерами в реализации – на практике при выборе целевого показателя из бухгалтерской отчетности могут появиться схемы снижения целевого показателя предприятиями за счет искусственных манипуляций через перенос сроков платежей. Оптимальным решением является выбор экономического показателя взамен бухгалтерского.

Заключение

В качестве вывода: результаты исследования свидетельствуют об отсутствии признаков экономического спада в обрабатывающей промышленности – совокупные активы, выручка и прибыль крупнейших предприятий стабильно растут в реальном выражении, несмотря на санкционное давление и влияние пандемии. Приспособление предприятий к неблагоприятным воздействиям экономической среды проявилось в снижении платежной дисциплины, что сказалось на увеличении доли дебиторской задолженности в активной части и кредиторской задолженности в качестве заемного источника финансирования. Тенденции негативно повлияли на продолжительности операционного и финансового циклов в отрасли, при этом сильнее всего влияние отслеживается на текстильной промышленности. Основным методом решения проблемы является оптимизация механизма управления дебиторской задолженностью на самих предприятиях. Однако при должной осторожности и выборе наиболее достоверных целевых показателей, возможно применение фискальных инструментов. Такие инструменты должны обладать признаками прозрачности и ясности, не ограничивать права налогоплательщиков и не влиять на конкурентоспособность предприятий.

Библиография

1. Андрушин С.А., Григорьев Р.А. Обрабатывающая промышленность России, антикризисные меры, кредитный перегрев и предложения для банка России в условиях новых антироссийских санкций // Russian Journal of Economics and Law. – 2022. – Vol. 16. – No. 2. – С. 294-314.
2. Волна Е.С., Савченко Н.Л., Мишина Е.Б. Анализ финансовой безопасности предприятий на примере российского металлургического комплекса // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – С. 132-141.
3. Долгих Ю.А. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятий горно-металлургического комплекса в современных условиях нестабильной экономической среды // Российские регионы в фокусе перемен. – Екатеринбург. – 2016. – С. 722-729.
4. Крылов С. И. Финансовый анализ. – Екатеринбург : Урал. ун-та, 2016. С. 160.
5. Рыбалка А.И. Факторы риска отраслей обрабатывающей промышленности // ЭНСР. – 2018. – № 3 (82). – С. 93-113.
6. Ndubisi N. O., Zhai X. A., Lai K. Small and medium manufacturing enterprises and Asia's sustainable economic development // International Journal of Production Economics. – 2021. – Т. 233. – С. 107971.
7. Taques F. H. et al. Indicators used to measure service innovation and manufacturing innovation // Journal of Innovation & Knowledge. – 2021. – Т. 6. – №. 1. – С. 11-26.

8. Benková E. et al. Factors affecting the use of balanced scorecard in measuring company performance //Sustainability. – 2020. – T. 12. – №. 3. – C. 1178.
9. Shabbir M. S., Wisdom O. The relationship between corporate social responsibility, environmental investments and financial performance: evidence from manufacturing companies //Environmental Science and Pollution Research. – 2020. – T. 27. – №. 32. – C. 39946-39957.
10. Tursunov B. O. Aspect of financial security of industrial enterprises under influence of global crisis //Asian Journal of Technology & Management Research [ISSN: 2249–0892]. – 2020. – T. 10. – №. 01.

Business activity indicators as indicators of financial condition manufacturing enterprises

Mikhail N. Klimenko

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Finance,
Monetary Circulation and Credit,
Ural Federal University
named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
620027, Russian Federation, Ekaterinburg, emb. Olympic, 9-117;
e-mail: keg55@list.ru

Egor S. Volna

Postgraduate student of the Department of Finance,
Monetary Circulation and Credit,
Ural Federal University
named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,
620027, 9-117, emb. Olympic, Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: keg55@list.ru

Abstract

The scientific article examines the current financial state of manufacturing enterprises and evaluates business activity indicators using the example of the duration of the operating and financial cycle. The main financial problems associated with changes in the capital structure of industrial enterprises are identified. State incentive measures have been proposed to solve these problems. In conclusion, the article shows that the results of the study indicate that there are no signs of an economic downturn in the manufacturing industry – the total assets, revenue and profits of the largest enterprises are steadily growing in real terms, despite the sanctions pressure and the impact of the pandemic. The adaptation of enterprises to the adverse effects of the economic environment manifested itself in a decrease in payment discipline, which affected an increase in the share of accounts receivable in the active part and accounts payable as a borrowed source of financing. Trends have negatively affected the duration of the operational and financial cycles in the industry, with the strongest impact being observed in the textile industry. The main method of solving the problem is to optimize the mechanism for managing accounts receivable at the enterprises themselves.

For citation

Klimenko M.N., Volna E.S. (2024) Pokazateli delovoi aktivnosti kak indikatory finansovogo sostoyaniya predpriyatii obrabatyvayushchei promyshlennosti [Indicators of business activity as indicators of the financial condition of manufacturing enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (3A), pp. 393-402.

Keywords

Manufacturing industry, operating cycle, business activity, financial autonomy, profitability, capital structure, corporate income tax.

References

1. Andryushin S.A., Grigoriev R.A. Russian manufacturing industry, anti-crisis measures, credit overheating and proposals for the Bank of Russia in the context of new anti-Russian sanctions // *Russian Journal of Economics and Law*. – 2022. - Vol. 16. - No. 2. - pp. 294-314.
2. Volna E.S., Savchenko N.L., Mishina E.B. Analysis of the financial security of enterprises using the example of the Russian metallurgical complex // *Regional problems of economic transformation*. - 2020. - pp. 132-141.
3. Dolgikh Yu.A. Factors influencing the financial stability of enterprises of the mining and metallurgical complex in modern conditions of an unstable economic environment // *Russian regions in the focus of change*. - Ekaterinburg. - 2016. - pp. 722-729.
4. Krylov S.I. Financial analysis. – Ekaterinburg: Ural. Univ., 2016. P. 160.
5. Fishing A.I. Risk factors for manufacturing industries // *ENSR*. - 2018. - No. 3 (82). - pp. 93-113.
6. Ndubisi, N. O., Zhai, X. A., & Lai, K. H. (2021). Small and medium manufacturing enterprises and Asia's sustainable economic development. *International Journal of Production Economics*, 233, 107971.
7. Taques, F. H., López, M. G., Basso, L. F., & Areal, N. (2021). Indicators used to measure service innovation and manufacturing innovation. *Journal of Innovation & Knowledge*, 6(1), 11-26.
8. Benková, E., Gallo, P., Balogová, B., & Nemec, J. (2020). Factors affecting the use of balanced scorecard in measuring company performance. *Sustainability*, 12(3), 1178.
9. Shabbir, M. S., & Wisdom, O. (2020). The relationship between corporate social responsibility, environmental investments and financial performance: evidence from manufacturing companies. *Environmental Science and Pollution Research*, 27(32), 39946-39957.
10. Tursunov, B. O. (2020). Aspect of financial security of industrial enterprises under influence of global crisis. *Asian Journal of Technology & Management Research [ISSN: 2249-0892]*, 10(01).