

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.29.69.083

Современные подходы, проблемы и перспективы оценки уровня экономической безопасности регионов России

Строев Владимир Витальевич

Доктор экономических наук, профессор,
Государственный университет управления,
109542, Российская Федерация, Москва, просп. Рязанский, 99;
e-mail: Vv_stroev@guu.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию современных аспектов, проблем и перспектив оценки уровня экономической безопасности регионов. Приводятся теоретические основы оценки экономической безопасности и характерные показатели-индикаторы. Уточняются проблемы сложности и динамичности экономической безопасности как объекта оценки регионального развития, трудности в оценке причинно-следственных связей между явлениями в области экономической безопасности. Определяется целесообразность учета исторических и качественных факторов при оценке экономической безопасности региона. Выявляются некоторые перспективы оценки уровня экономической безопасности, связанные с обеспечением своевременной выработки мероприятий по ее повышению и/или предостережению возникающих проблем. На примере Нижегородской области выделены актуальные проблемы и перспективы экономической безопасности с привязкой к социально-экономической сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Строев В.В. Современные подходы, проблемы и перспективы оценки уровня экономической безопасности регионов России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 9А. С. 313-326. DOI: 10.34670/AR.2023.29.69.083

Ключевые слова

Экономическая безопасность, оценка экономической безопасности, уровень экономической безопасности, экономическая безопасность региона.

Введение

Экономическая безопасность как комплексная характеристика, отражающая состояние социальной, финансово-бюджетной, экономической, продовольственной и других подсистем региона в комплексе, определяет траекторию и стратегию дальнейшего развития региональной, а впоследствии при масштабировании и национальной экономики. Причины нарушения экономической безопасности, как правило, индикативно отражают «слабые» стороны региональной экономической политики и требуют особого внимания со стороны региональных и местных органов власти. Обеспечение экономической безопасности региона невозможно без проведения оценочных процедур, определения тех показателей-индикаторов, которые позволят выявлять динамику происходящих явлений, отслеживать состояние и дальнейшую траекторию развития с учетом воздействий внешней среды. Более того, немаловажным фактором в условиях оценки экономической безопасности становится учет специфических особенностей и конкретных остро стоящих проблем на уровне региона и его отдельных сфер, что выступает основанием для формулирования наиболее значимых траекторий развития.

Актуальность исследования проблем и перспектив оценки уровня экономической безопасности региона неразрывно связана с современным состоянием национальной экономики, подверженной систематическому влиянию санкционных ограничений. В современных нестабильных условиях перед органами государственной власти стоит задача предостерегать рискованные воздействия, определять оптимальные траектории развития и параллельно реализовывать новые политики импортозамещения, поддержания ключевых отраслей экономики, повышения уровня благосостояния населения и др. Проекты развития регионов не могут быть успешными в тех условиях, когда экономическая безопасность региона подвергается особому воздействию. Именно поэтому оценка экономической безопасности становится фундаментом на пути к систематическому улучшению социально-экономического состояния региона и формулированию перспектив развития.

Цель исследования – охарактеризовать современные проблемы и перспективы оценки экономической безопасности на примере Нижегородской области.

Теоретическим базисом исследования послужили труды отечественных авторов, посвященные вопросам оценки экономической безопасности региона или отдельных её составляющих. Немаловажную роль заняли открытые статистические данные Федеральной службы государственной статистики, на основе которых приведены примеры проблем и особенностей продовольственной безопасности региона как оцениваемой категории. В работе использованы теоретические методы исследования: анализ, синтез, сравнение, сопоставление, библиографическое описание, абстрагирование и другие.

Подходы, проблемы и перспективы оценки экономической безопасности региона

Феномен экономической безопасности является достаточно сложным и многогранным, на что указывает обширное число его интерпретаций и вариаций. Так, различные авторы по-разному рассматривают экономическую безопасность, наделяя понятие как общими чертами, так и субъективными оценками. Например, Н.В. Ким рассматривает экономическую безопасность в целом, как комплексный показатель, связанный с текущим этапом социально-экономического развития. По мнению автора, экономическая безопасность обладает обширным

числом взаимосвязей и зависимостей, определяющих сложность данного феномена [Ким, 2013]. Л.Н. Исачкова, Н.А. Асанова, С.Ю. Хут, Ф.Р. Ешугова более точно определяют входящие в экономическую безопасность составляющие, а именно совокупность экономических, социальных, научно-технических, энергетических и продовольственных показателей, отражающих текущее социальное состояние, уровень развития и характер самостоятельности (самодостаточности) региона. В работе авторов экономическая безопасность рассматривается в неразрывной связи с инвестиционной привлекательностью и безопасностью региона в целом [Исачкова, Асанова, Хут, Ешугова, 2021]. М.М. Магомедова и Р.М. Рабаданов считают, что важнейшее место в структуре оценки экономической безопасности региона занимают характерные для его экономики риски, работа над которыми предполагает их идентификацию, систематизацию и выработку мероприятий на уровне государственного аппарата [Магомедова, Рабаданов, 2022]. На основании вышеприведенных точек зрения отметим, что категория экономической безопасности имеет высокую связанность с другими определяющими вектор регионального развития факторами, мероприятиями и условиями. В то же время рассмотрение вопросов и сторон экономической безопасности может раскрываться как в условиях страны или региона, так и отрасли, конкретной компании и т.д. Многомерность и многогранность экономической безопасности обуславливает необходимость более точного определения характеризующих её показателей.

Вопросы оценки экономической безопасности неразрывно связаны с проработкой механизмов её повышения за счет преодоления выявляемых характерных проблем. Сегодня тема экономической безопасности приобретает все большее значение, что связано с её сложным и динамичным характером и в то же время базовым в контексте развития региона положением. Говоря о проблемах в экономической безопасности региона, как правило, учитываются как общие проблемы национальной экономики, так и их интерпретация в структуре конкретного региона, его исторических особенностей и текущего контекста. В этом вопросе согласимся с мнением Е.А. Оськиной, которая указывает на наличие прямых связей между историей региона и уровнем его экономической безопасности, поскольку актуальные проблемы в регионе могут иметь глубокие корни, проникать в региональную политику [Оськина, 2013]. Именно поэтому необходимо учитывать специфические особенности региона в вопросах обеспечения экономической безопасности, производить оценку, определяя систему индикаторов и расставляя приоритет между ними.

Специфические особенности региональных политик развития являются наглядным примером специфической интерпретации проблем и факторов экономической безопасности, что, с одной стороны, является позитивной стороной реализуемых мероприятий, поскольку обуславливает развитие различных сценариев работы со схожими проблемами, с другой стороны, отражает отсутствие единства, самобытность управления регионом, неподкреплённость принимаемых решений реальным опытом.

Согласимся с позицией Т.И. Тохирова, который рассматривает вопросы оценки экономической безопасности через призму реализации управленческих функций и создания специальных условий регионального экономического развития со взятым вектором на показатели стабильности, самостоятельности, непрерывной реализации политики и др. Причем представленные характеристики, по мнению автора, по-своему отражаются на состоянии экономической безопасности. Более того, Т.И. Тохиров выделяет меры по обеспечению экономической безопасности [Тохиров, 2013].

Во-первых, это меры институционального характера, основанные на переводе деятельности

отдельных институтов на оценку и поддержание экономической безопасности.

Во-вторых, меры поддерживающего характера, которые будут сопровождать развитие экономических систем на уровне региона.

В-третьих, меры инвестиционного характера, которые определяют рост инвестиционного климата, стимулирование бизнес-среды, поддержание высокого уровня деловой активности и др. Отметим, что Л.Н. Исачкова, Н.А. Асанова, С.Ю. Хут и Ф.Р. Ешугова также выделяют наличие неразрывных связей инвестиционных аспектов экономической безопасности с оценкой таких показателей, как уровень инвестиционной безопасности, производственный потенциал, научно-технический потенциал, зависимость региональной экономики от внешних поставок, финансовая устойчивость, ресурсная обеспеченность и др. [Исачкова, Асанова, Хут, Ешугова, 2021]. В неразрывной связи с инвестиционными также могут быть рассмотрены и инновационные меры, которые предполагают взятие вектора на инновационное развитие при росте предпринимательской, производственной, научно-исследовательской и экспериментальной деятельности. С.Ю. Зеленцова достаточно подробно раскрывает представленный комплекс мер инновационного характера, выделяя их позитивное влияние на состояние социально-экономических аспектов региона, рост эффективности использования ресурсов и течение модернизационных процессов в региональной промышленности [Зеленцова, 2013].

В-четвертых, меры социального характера, которые сопровождают организованную социальную политику на уровне региона, обеспечивают дополнительные механизмы защиты определенных слоев населения и поддержание необходимого уровня жизни, создание благоприятной среды и др. Данная точка зрения также прослеживается в работах А.А. Горбуновой, О.В. Борисовой, С.Г. Максимовой, которые указывают на прямую связь между социальными и экономическими аспектами развития региона [Горбунова, Борисова, Максимова, 2019]. Н.А. Кулагина и Т.П. Благодер выделяют, что именно культурные аспекты жизни населения оказывают определяющее воздействие на развитие региональной экономики, обуславливая рост спроса на определенные услуги [Кулагина, Благодер, 2018]. В контексте мер социального характера также дополнительно можно выделить и ресурсные меры, поскольку первостепенной категорией в ресурсах выступают именно человеческие ресурсы, с которыми связаны общие условия труда, уровень заработной платы в регионе, характерный состав занимаемых должностей и т.д.

Помимо представленного перечня, считаем целесообразной оценкой мер по цифровизации экономики, которые широко представлены в работе И.В. Деревцовой, Я.А. Внуковой, Е.А. Головащенко и Д.Д. Денисевич. Авторы определяют, что цифровизация экономики и вектор, взятый на цифровизацию социально-экономических аспектов жизни общества, требуют роста доступности цифровых технологий и сервисов, преодоления проблем цифрового неравенства, предоставления поддержки в региональной экономике и т.д. [Деревцова, Внукова, Головащенко., Денисевич, 2021].

Тем не менее, первично обеспечение экономической безопасности региона начинается с проведения оценочных процедур, выделения системы индикаторов экономической безопасности, которые включают в себя определенные факторы и статистические данные, подлежащие процедурам мониторинга. Определение конкретного набора оценочных показателей, по мнению Л.П. Федоровой, является проблемной задачей ввиду многогранности и сложности экономической безопасности [Федорова, 2020]. О.А. Бескровная, рассматривая аналогичную проблему, выделяет, что первично необходимо фокусироваться на тех

показателях, которые более точно отражают динамику роста региональной экономики, отводят фокус на благосостоянии населения, бюджетировании, распределении ресурсов и многом другом [Бескровная (Акулич), 2022]. В работе М.Б. Хадисова, как и в работах многих других авторов [Левченко, Левченко, 2022; Фатима, 20215], выделяется система следующих показателей экономической безопасности с привязкой к оценке региона и показателей его деятельности (рис. 1) [Хадисов, 2015].

Внешние	Природно-климатические условия;
	Демографическая ситуация;
	Структура населения;
	Уровень финансовой обеспеченности граждан.
Внутренние	Структура доходов, расходов и потребления населения;
	Имущественное положение граждан;
	Жизненные условия, наличие малообеспеченных слоев населения.
Количественные	ВРП на душу населения;
	Инвестиции в основной капитал;
	Уровень дохода;
	Уровень потребления материальных благ и услуг;
	Занятость населения (безработица).
Качественные	Ожидаемая продолжительность жизни (в том числе в динамике);
	Качество образования;
	Рождаемость и смертность.

Рисунок 1 – Ключевые индикаторы экономической безопасности региона

Представленная на рисунке 1 система индикаторов позволяет оценить общее состояние и сформировать объективную характеристику социально-экономических условий в регионе, в чем становится эффективным поддерживающим оценку инструментом.

Учитывая все вышеизложенное и резюмируя результаты проведенного теоретического анализа, выделим ряд характерных проблем в области оценки экономической безопасности региона:

Во-первых, проблемы высокой изменчивости и динамизма региональной социально-экономической системы как объекта оценки. Постоянная изменчивость региональной экономики и ситуативность текущей экономической безопасности приводит к снижению актуальности проводимых оценок, требует регулярного обновления показателей, что связано с соответствующими издержками и трудностями.

Во-вторых, отсутствие четко утвержденной системы показателей-индикаторов экономической безопасности, их разнородность и наличие субъективных показателей. Современные системы оценок либо фокусируются на отдельных явлениях-показателях экономической безопасности, либо содержат в себе достаточно широкое число оцениваемых индикаторов. Более того, любая система оценки экономической безопасности обладает собственными достоинствами и недостатками, объективное взвешивание которых обуславливает выбор конкретного подхода к оценке.

В-третьих, дополнительные трудности в оценке причинно-следственных связей между явлениями в области экономической безопасности. В том случае, когда выбрана система определенных показателей оценки экономической безопасности, сохраняются проблемы учета взаимосвязей между ними, уточнения влияния принимаемых на уровне региональных властей решений на изменения в показателях, что усложняет проведение объективных оценок. Иными словами, высокая динамика, ограниченность показателей и их системно-воспроизводственный характер делают оценку экономической безопасности достаточно затруднительной, в особенности в наиболее узких и быстроизменяющихся подсистемах.

В-четвертых, сложность оценки качественных изменений в регионе при исследовании экономической безопасности, сложность оценки исторических факторов. Качественные тенденции и факторы, как правило, остаются трудноизмеримыми, а их оценка имеет субъективный характер.

Заметим, что проблемы оценки экономической безопасности также могут быть разделены на конкретные проблемы, связанные с оценкой отдельных показателей, могут рассматриваться в структуре доступности и достоверности статистической информации, с привязкой к тем или иным подсистемам экономической безопасности и т.д. В конечном счете оценка экономической безопасности сводится к реализации ряда перспектив, среди которых следующие:

- Перспективы непрерывного мониторинга и оценки результатов управления регионом с включением оперативной статистической информации. Перечисленные перспективы связаны с формированием массивов данных с относительно низким временным интервалом (месяц / квартал), который обеспечит более точное составление оценок и принимаемых решений, позволит более точно оценивать эффективность и динамику.
- Перспективы повышения конкурентоспособности региональной экономики с развитием приоритетных отраслей. В результате совершенствования оценок экономической безопасности и повышения достоверности, оперативности информации характер принимаемых решений также может видоизменяться с учетом развития приоритетных направлений и их точной оценки.
- Перспективы повышения благосостояния населения и обеспечения роста отдельных индикаторов экономической безопасности с комплексным эффектом положительного влияния на благосостояние населения. Долгосрочный характер точной оценки экономической безопасности и непрерывного мониторинга приведет к повышению благосостояния населения за счет комплексного влияния на составляющие экономической безопасности региона.

Учитывая результаты теоретического анализа, проведем общую оценку экономической безопасности Нижегородской области в соответствии с представленными индикаторами в исследовании М.Б. Хадисова, которые позволяют достаточно обширно рассмотреть состояние экономической безопасности и уровень социально-экономического развития региональной экономики.

Оценка экономической безопасности региона на примере Нижегородской области

Нижегородская область – это субъект РФ, входящий в состав Приволжского федерального округа с территорией около 766 тыс. кв. км, административным центром которого выступает г. Нижний Новгород. По данным «ЭкспертРА», регион имеет достаточно разнонаправленную

отраслевую структуру, индустриально развит, обладает широким числом объектов обрабатывающей промышленности (металлургия, переработка нефти, транспорт, производство химической продукции). Не меньшую роль в структуре региональной экономики по данным рейтингового агентства занимает сфера торговли [«Эксперт РА» подтвердил рейтинг Нижегородской области на уровне ruA, www].

Состояние природно-климатических условий Нижегородской области в целом благоприятное, поскольку в регионе умеренно-континентальный климат со среднегодовой температурой в пределах 3-5 градусов по Цельсию. Летний период в регионе составляет до трех месяцев, за год в регионе выпадает около 700 мм осадков. Климат в регионе не становится фактором, препятствующим росту экономики, напротив, создает благоприятствующую среду ввиду отсутствия суровой зимы или лета [Климатические особенности Нижегородской области, www].

На момент 1 января 2023 года в регионе проживало 3,081 млн чел. населения, половозрастная структура которого представлена следующим образом (табл. 1).

Таблица 1 – Половозрастная структура населения

Возраст	Население			
	Мужчины		Женщины	
	Чел.	% от общего числа в рамках возрастной группы	Чел.	% от общего числа в рамках возрастной группы
0-19	338 188	51,43%	319 384	48,58%
20-34	255 812	50,70%	248 816	49,30%
35-49	349 401	48,20%	375 533	51,80%
50-64	275 415	43,61%	356 090	56,39%
65 и старше	176 255	31,30%	386 923	68,70%

Источник: составлено автором по данным [Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика, www]

Обращаясь к таблице 1, отметим, что общее распределение мужчин и женщин по численности составляет 45,3% к 54,7% соответственно; при этом чем более возрастная группа рассматривается, тем более высокой относительно мужчин будет численность женщин. Около 20% населения Нижегородской области (616 тыс. чел.) отнесено к сельскому населению [Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика, www].

Отметим, что в регионе наблюдается неблагоприятный сценарий по изменению численности населения: к 2036 году прогнозируется, что численность населения в регионе при самом позитивном сценарии сократится лишь в пределах 2% от текущей численности населения; пессимистичный прогноз показывает сокращение численности населения в пределах 18%, что является неблагоприятным в долгосрочной перспективе социально-экономическим фактором. Общий прогноз представлен на рисунке 2.

Обращаясь к рисунку 2, отметим, что снижение численности населения соответствующим образом приведет к повышению среднего возраста трудящегося населения, сформирует проблемы пенсионного обеспечения, усилит проблемы дефицита кадров и др. Наряду с вышеизложенным, уже сегодня в Нижегородской области наблюдается проблема высокой численности населения, доходы которого ниже прожиточного минимума: актуальные данные за 2021 г. демонстрируют, что в регионе 8,4% населения обладало денежными доходами ниже величины прожиточного минимума [Территориальный орган Федеральной службы

государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика, www]. В то же время в регионе достаточно высокий дисбаланс по распределению ресурсов по двадцатипроцентным группам населения – между различными группами наблюдается высокий разрыв в уровне финансовой обеспеченности (табл. 2).

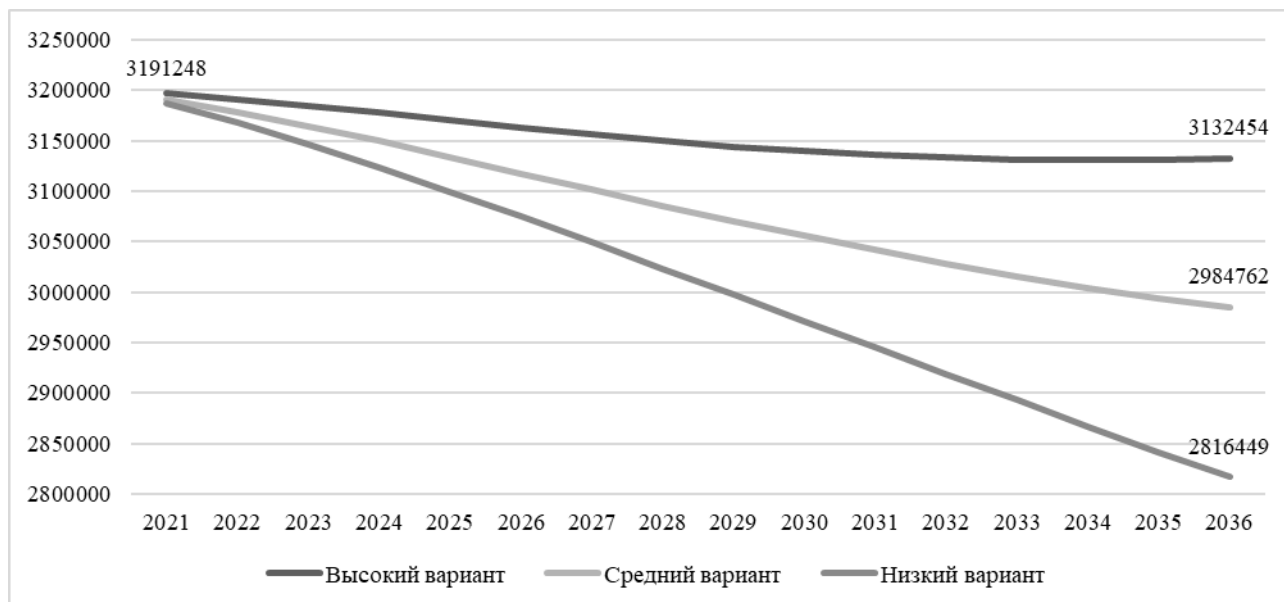


Рисунок 2 – Прогнозы по динамике численности населения

Таблица 2 – Распределение располагаемых ресурсов населения (по состоянию на 2022 г.)

	Среднедушевые располагаемые ресурсы	Денежные расходы	Стоимость натуральных поступлений продуктов питания	Стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг
Все домашние хозяйства, процентов	100	100	100	100
В том числе по 20-процентным группам обследуемого населения:				
первая (с наименьшими располагаемыми ресурсами)	7,5	7,2	21,4	5,6
вторая	11,5	11,4	18,4	14,0
третья	15,8	15,1	24,9	16,9
четвертая	22,5	22,8	13,4	12,5
пятая (с наибольшими располагаемыми ресурсами)	42,7	43,5	21,9	51,0

Источник: составлено автором по данным [Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика, www]

Как можно заметить, среднедушевые располагаемые ресурсы на 2/3 представлены у двух групп с наибольшими ресурсами. Между первой/второй/третьей и четвертой/пятой группами наблюдается колоссальный разрыв. Причем каждая из групп имеет разную структуру собственных расходов на потребление. Так, первая группа тратит на питание 51,2% от всех своих доходов, тогда как пятая – 29,7%; противоположная ситуация наблюдается в разрезе категории непродовольственных товаров, на которые первая группа тратит 23,9% ресурсов, а пятая – 40,4%. Так, дополнительной остро стоящей проблемой в области экономической безопасности является высокий разрыв между различными категориями населения, высокий уровень бедности, что может привести к негативным проявлениям в обществе, раскрывая снижение благосостояния.

Экономические показатели региона достаточно наглядно раскрываются в структуре его валового регионального продукта (далее – ВРП), что представлено на рисунке 3.

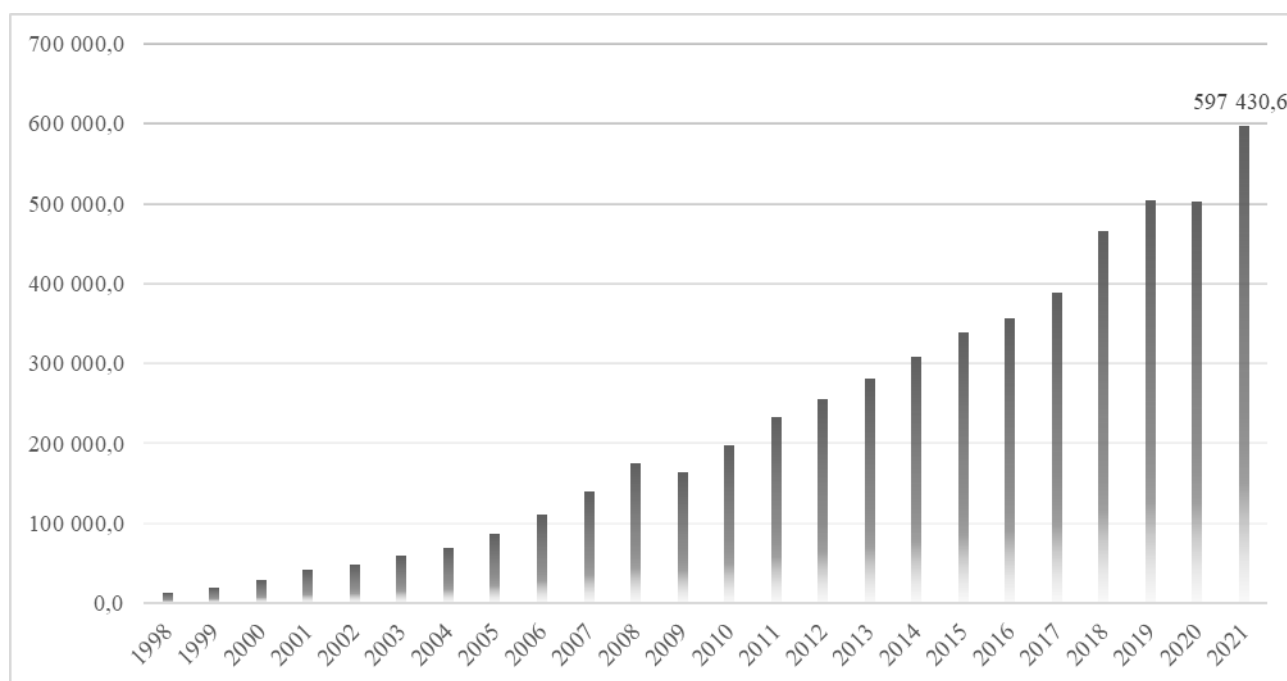


Рисунок 3 – Динамика ВРП на душу населения

Данные на рис. 3 показывают, что общий ВРП на душу населения в Нижегородской области непрерывно увеличивается, за исключением кризисного для экономики 2020 года. Общий ВРП в области в 2021 году превысил отметку в 1,8 трлн руб., из которого 27,6% пришлось на малый и средний бизнес (субъекты МСП); более того, 30,6% ВРП Нижегородской области в 2021 г. пришлось на наукоемкую продукцию, что является позитивным фактором. Доля наукоемкой продукции за пять лет (2017-2021 гг.) увеличилась на 2,5%. В 2021 г. в Нижегородской области на 4,6% увеличилась производительность труда, что является положительным фактором, объясняющим рост ВРП. Позитивным фактором экономической безопасности Нижегородской области также является рост промышленного производства и активное развитие промышленных систем: только за январь-июль 2023 г. индекс промышленного производства увеличился на 8%. В некоторых отраслях промышленности сокращаются затраты на производство и продажу продукции; так, в обрабатывающей промышленности затраты сократились за 2017-2022 гг. на 7,8%, в отрасли обеспечения электроэнергией, газом и паром, кондиционированием воздуха –

на 0,8% соответственно. В то же время наблюдается рост издержек в отрасли добычи полезных ископаемых и водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, ликвидации загрязнений [Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика, www].

В 2022 г., по официальным данным, занятость населения составила 1161,9 тыс. чел.; согласно актуальным данным, должностное распределение занятого населения имеет следующий вид (рис. 4).

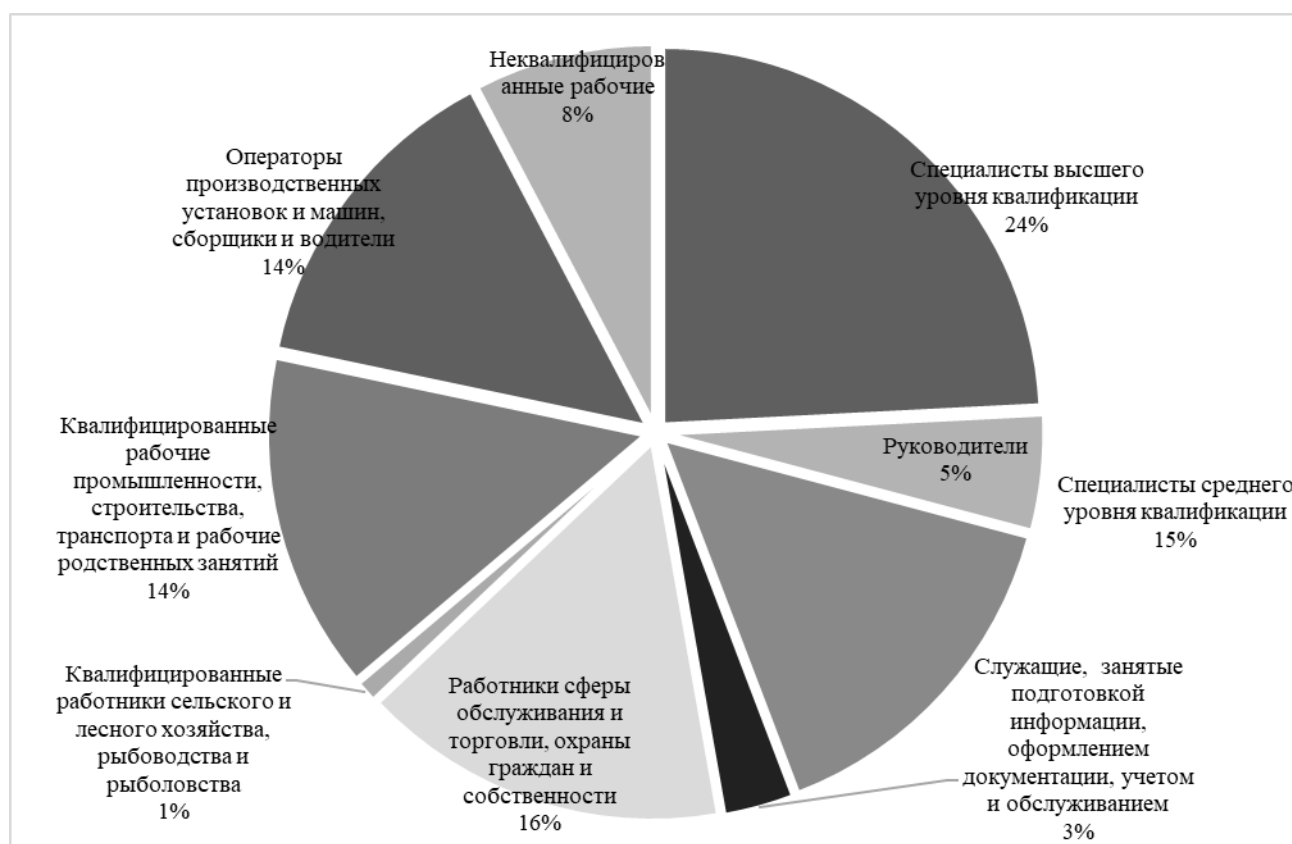


Рисунок 4 – Занятое населения по степени квалификации, в долях

Исходя из рисунка 4, отметим, что в целом структура распределения человеческих ресурсов по степени квалификации в Нижегородской области соответствует потребностям и специфическим особенностям региональной экономики, покрывая спрос на кадры [Павлова, Лудушкина, Кислинская, www]. Показатель безработицы в регионе сохраняет достаточно низкие значения, не превышая 5% за последние периоды.

Таким образом, результаты оценки уровня экономической безопасности Нижегородской области и её социально-экономических показателей позволяют говорить о наличии сильной экономики, высоком производственном, научно-технологическом и инновационном потенциале, развитой структуре кадров и положительных тенденциях в развитии. Вместе с тем можно выделить ряд остро стоящих проблем-вызовов долгосрочного характера, связанных с обеспечением экономической безопасности региона. В частности, данные вопросы связаны с динамикой численности населения, обеспеченностью населения продовольствием и финансами, ростом расходов домохозяйств на продукты питания, что в перспективе сдерживает экономический рост и определяет возможные проблемы в долгосрочной динамике.

Заключение

Таким образом, по результатам проведенного исследования проблем и перспектив оценки экономической безопасности на примере Нижегородской области можно сделать ряд выводов:

- Экономическая безопасность представляет под собой сложное и динамичное явление, оценка которого предполагает постоянное отслеживание динамики социально-экономических показателей в их неразрывной связи, выявление причинно-следственных связей между принимаемыми решениями и динамикой развития. Оценка экономической безопасности в связи с этим приобретает сложность и требует комплексного подхода, определения наиболее оптимальных показателей-индикаторов.
- Проблемы оценки экономической безопасности региона могут рассматриваться в структуре как общей динамики экономической безопасности, так и сложности и трудоемкости определения показателей, её характеризующих. Оценку этих показателей необходимо выстраивать таким образом, чтобы удовлетворять требования динамики внешней среды и своевременно выявлять характерные проблемы, принимать необходимые для их преодоления решения. Вместе с тем, в структуру оценки важно включать качественные изменения и исторические особенности региона.
- Перспективы оценки экономической безопасности региона связаны с обеспечением своевременной выработки мероприятий по её повышению и/или предостережению возникающих проблем. При совершенствовании системы оценки экономической безопасности необходимо руководствоваться принципами достаточности и точности оценки в целях предоставления оперативных и достоверных данных для принятия решений в региональном управлении.

На примере оценки экономической безопасности Нижегородской области и отдельных показателей социально-экономического развития были выделены проблемы и перспективы экономической безопасности региона. Ключевой региональной проблемой является негативная демографическая ситуация, которая в долгосрочной перспективе способна привести к значительному сокращению экономической безопасности. В то же время регион обладает на современном этапе всем необходимым потенциалом (инвестиционным, научно-техническим, инновационным, трудовым и пр.) для обеспечения непрерывного экономического развития, что подтверждается позитивной динамикой валового регионального продукта.

Библиография

1. Бескровная (Акулич) О.В. Экономическая безопасность региона (на примере Магаданской области) // Инновации и инвестиции. 2022. № 4. С. 218-222.
2. Горбунова А.А., Борисова О.В., Максимова С.Г. Социально-экономическое положение региона как фактор социальной безопасности населения (по материалам социологических исследований в Алтайском крае) // Социодинамика. 2019. № 1. С. 101-106.
3. Деревцова И.В., Внукова Я.А., Головащенко Е.А., Денисевич Д.Д. Проблема цифрового неравенства регионов России как угроза экономической безопасности // Baikal Research Journal. 2021. № 2. С. 1-11.
4. Зеленцова С. Ю. Инновационная система региона как основа обеспечения социально-экономической безопасности территории на долгосрочную перспективу (на примере Воронежской области) // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2013. № 15. С. 65-70.
5. Исачкова Л.Н., Асанова Н.А., Хут С.Ю., Ешугова Ф.Р. Экономическая безопасность и инвестиционная привлекательность региона: характер взаимосвязи и проблема оценки // Вестник Академии знаний. 2021. № 4 (45). С. 117-121.
6. Ким Н.В. Национальная экономическая безопасность: проблемы и оценка // Вестник ЧелГУ. 2013. № 32 (323).

- С. 30-33.
7. Климатические особенности Нижегородской области. URL: <http://vvugms.meteorf.ru/gmcz/meteorologiya-i-klimat/klimaticheskie-osobennosti-nizhegorodskoj-oblasti.html>.
 8. Кулагина Н.А., Благодер Т.П. Перспективы развития социально-экономического потенциала региона как основа обеспечения его экономической безопасности // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2018. № 1. С. 77-84.
 9. Левченко Е.В., Левченко А.А. Формирование модели оценки экономической безопасности в условиях цифровых преобразований // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 4. С. 406-412.
 10. Магомедова М.М., Рабаданов Р.М. Формирование эффективной системы управления рисками в регионе как условие повышения экономической безопасности (на примере республики дагестан) // РППЭ. 2022. № 12 (146). С. 261-266.
 11. Оськина Е.А. Актуальные проблемы экономической безопасности регионов России // Известия Саратовского ун-та. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2013. № 4-1. С. 533-537.
 12. Павлова И.А., Лудушкина Е.Н., Кислинская М.В. Трудовые ресурсы в нижегородской области как показатель экономической безопасности региона // Вестник Академии знаний. 2022. № 1 (48). С. 240-248.
 13. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области: официальная статистика. URL: <https://nizhstat.gks.ru/ofstatistics>.
 14. Тохиров Т.И. Управление экономической безопасностью региона // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2013. № 4. С. 189-194.
 15. Фатима Е.К. Экономическая безопасность: критерии оценки // Вестник экономической безопасности. 2021. № 5. С. 293-296.
 16. Федорова Л.П. Региональный аспект определения уровня экономической безопасности на основе мониторинга // Вестник РУК. 2020. № 2 (40). С. 108-113.
 17. Хадисов М.-Р.Б. Методики оценки уровня экономической безопасности региона: сравнительный анализ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 33 (318). С. 31-44.
 18. «Эксперт РА» подтвердил рейтинг Нижегородской области на уровне ruA. URL: <https://www.raexpert.ru/releases/2021/dec16g#:~:text=Показатели%20благополучия%20региона%20находятся%20также,что%20на%20%2C5%20п.>

Modern approaches, problems and prospects for assessing the level of economic security of Russian regions

Vladimir V. Stroev

Doctor of Economics, Professor,
State University of Management,
109542, 99 Ryazanskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Vv_stroev@guu.ru

Abstract

The article is devoted to the study of modern aspects, problems and prospects for assessing the level of economic security of the regions. Theoretical foundations for assessing economic security and characteristic indicators are provided. The problems of complexity and dynamism of economic security as an object of assessment of regional development, difficulties in assessing cause-and-effect relationships between phenomena in the field of economic security are clarified. The feasibility of taking into account historical and qualitative factors when assessing the economic security of the region is determined. Some prospects for assessing the level of economic security are identified, related to ensuring the timely development of measures to increase it and/or prevent emerging problems. Using the example of the Nizhny Novgorod region, current problems and prospects for economic security are highlighted with reference to the socio-economic sphere.

Vladimir V. Stroev

For citation

Stroev V.V. (2023) Sovremennye podkhody, problemy i perspektivy otsenki urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti regionov Rossii [Modern approaches, problems and prospects for assessing the level of economic security of Russian regions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (9A), pp. 313-326. DOI: 10.34670/AR.2023.29.69.083

Keywords

Economic security, assessment of economic security, level of economic security, economic security of the region.

References

1. «Ekspert RA» podtverdil reiting Nizhegorodskoi oblasti na urovne ruA [“Expert RA” confirmed the rating of the Nizhny Novgorod region at the ruA level]. Available at: <https://www.raexpert.ru/releases/2021/dec16g#:~:text=Pokazateli%20blagosostoyaniya%20regiona%20nakhodyatsya%20takzhe,cto%20na%200%2C5%20p> [Accessed 17/09/2023].
2. Beskrovnaya (Akulich) O.V. (2022) Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona (na primere Magadanskoj oblasti) [security of the region (on the example of the Magadan region)] *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 4, pp. 218-222.
3. Derevtsova I.V., Vnukova Ya.A., Golovashchenko E.A., Denisevich D.D. (2021) Problema tsifrovogo neravenstva regionov Rossii kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti [The problem of digital inequality in Russian regions as a threat to economic security]. *Baikal Research Journal*, 2, pp. 1-11.
4. Fatima E.K. (2021) Ekonomicheskaya bezopasnost': kriterii otsenki [Economic security: assessment criteria]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* [Bulletin of economic security], 5, pp. 293-296.
5. Fedorova L.P. (2020) Regional'nyi aspekt opredeleniya urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti na osnove monitoringa [Regional aspect of determining the level of economic security based on monitoring]. *Vestnik RUK* [Bulletin of the Russian University of Cooperation], 2 (40), pp. 108-113.
6. Gorbunova A.A., Borisova O.V., Maksimova S.G. (2019) Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie regiona kak faktor sotsial'noi bezopasnosti naseleniya (po materialam sotsiologicheskikh issledovaniy v Altaiskom krae) [Socio-economic situation of the region as a factor of social security of the population (based on sociological research in the Altai Territory)]. *Sotsiodinamika* [Sociodynamics], 1, pp. 101-106.
7. Isachkova L.N., Asanova N.A., Khut S.Yu., Eshugova F.R. (2021) Ekonomicheskaya bezopasnost' i investitsionnaya privlekatel'nost' regiona: kharakter vzaimosvyazi i problema otsenki [Economic security and investment attractiveness of the region: the nature of the relationship and the problem of assessment]. *Vestnik Akademii znaniy* [Bulletin of the Academy of Knowledge], 4 (45), pp. 117-121.
8. Khadisov M.-R.B. Metodiki otsenki urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona: sravnitel'nyi (2015) analiz [Methods for assessing the level of economic security of a region: comparative analysis]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 33 (318), pp. 31-44.
9. Kim N.V. (2013) Natsional'naya ekonomicheskaya bezopasnost': problemy i otsenka [National economic security: problems and assessment]. *Vestnik ChelGU* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 32 (323), pp. 30-33.
10. *Klimaticheskie osobennosti Nizhegorodskoi oblasti* [Climatic features of the Nizhny Novgorod region]. Available at: <http://vvugms.meteorf.ru/gmcz/meteorologiya-i-klimat/klimaticheskie-osobennosti-nizhegorodskoj-oblasti.html> [Accessed 17/09/2023].
11. Kulagina N.A., Blagoder T.P. (2018) Perspektivy razvitiya sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regiona kak osnova obespecheniya ego ekonomicheskoi bezopasnosti [Prospects for the development of the socio-economic potential of the region as the basis for ensuring its economic security]. *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and management], 1, pp. 77-84.
12. Levchenko E.V., Levchenko A.A. (2022) Formirovanie modeli otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti v usloviyakh tsifrovoykh preobrazovaniy [Formation of a model for assessing economic security in the context of digital transformation]. *Izvestiya Saratovskogo un-ta. Novaya seriya. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo»* [News of Saratov University. New episode. Series “Economics. Control. Law”], 4, pp. 406-412.
13. Magomedova M.M., Rabadanov R.M. (2022) Formirovanie effektivnoi sistemy upravleniya riskami v regione kak uslovie povysheniya ekonomicheskoi bezopasnosti (na primere respubliky dagestan) [Formation of an effective risk management system in the region as a condition for increasing economic security (on the example of the Republic of Dagestan)]. *RPPE*, 12 (146), pp. 261-266.

14. Os'kina E.A. (2013) Aktual'nye problemy ekonomicheskoi bezopasnosti regionov Rossii [Current problems of economic security of Russian regions]. *Izvestiya Saratovskogo un-ta. Novaya seriya. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo»* [News of Saratov University. New series. Series "Economics. Control. Law"], 4-1, pp. 533-537.
15. Pavlova I.A., Ludushkina E.N., Kislinskaya M.V. (2022) Trudovye resursy v nizhegorodskoi oblasti kak pokazatel' ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Labor resources in the Nizhny Novgorod region as an indicator of the economic security of the region]. *Vestnik Akademii znanii* [Bulletin of the Academy of Knowledge], 1 (48), pp. 240-248.
16. *Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Nizhegorodskoi oblasti: ofitsial'naya statistika* [Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Nizhny Novgorod region: official statistics]. Available at: <https://nizhstat.gks.ru/ofstatistics> [Accessed 17/09/2023].
17. Tokhirov T.I. (2013) Upravlenie ekonomicheskoi bezopasnost'yu regiona [Management of economic security of the region]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and municipal management. Scientific notes], 4, pp. 189-194.
18. Zelentsova S.Yu. (2013) Innovatsionnaya sistema regiona kak osnova obespecheniya sotsial'no-ekonomicheskoi bezopasnosti territorii na dolgosrochnuyu perspektivu (na primere Voronezhskoi oblasti) [Innovation system of the region as the basis for ensuring the socio-economic security of the territory in the long term (using the example of the Voronezh region)]. *Strategiya ustoychivogo razvitiya regionov Rossii* [Strategy for sustainable development of Russian regions], 15, pp. 65-70.