

УДК 657.1.014:657.6.012.16

DOI: 10.34670/AR.2023.17.56.010

Некоторые вопросы по методике составления вводной и исследовательской частей заключения по результатам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы

Предеус Юлия Владимировна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа хозяйственной деятельности и аудита,
Саратовский государственный технический университет им. Гагарина;
410054, Российская Федерация, Саратов, ул. Политехническая, 77;
e-mail: ulia-predeus@mail.ru

Аннотация

В статье автор рассматривает отечественное процессуальное поле, регулирующее дефиницию «заключение эксперта-бухгалтера», выявляются отличия в содержании термина. Автор акцентирует внимание на структурировании вводной и исследовательской частей заключения по экономическим спорам и предлагает ряд форматов рабочих таблиц для формулирования экономически обоснованных выводов, документально подтвержденных представленными в материалах дела первичными документами, учетными регистрами и финансовой (бухгалтерской) отчетностью. В целях рассмотрения заявленной темы статьи в основной ее части представлено решение следующих поставленных задач: раскрыть понятие «заключение эксперта-бухгалтера», выявить отличия в законодательно-нормативных актах; предложить подход к структурированию материала исследовательской части заключения с разработкой конкретных рабочих таблиц, позволяющих систематизировать и изучить материалы арбитражного дела. Рассмотренные вопросы составления вводной и исследовательской частей заключения по результатам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы должны четко ориентироваться на поставленные конкретным процессуальным органом вопросам с использованием разработанных примерных рабочих таблиц, на основе которых формулируются экономически обоснованные и документально подтвержденные выводы экспертов.

Для цитирования в научных исследованиях

Предеус Ю.В. Некоторые вопросы по методике составления вводной и исследовательской частей заключения по результатам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 7А. С. 91-101. DOI: 10.34670/AR.2023.17.56.010

Ключевые слова

Экспертиза, нормативно-правовые акты, дефиниция «заключение эксперта-бухгалтера», методика проведения экспертизы, вводная и исследовательская части экспертизы.

Введение

Процессуальная база проведения судебных экономических экспертиз как вида экспертной деятельности по установлению, в частности, фактов хозяйственной жизни конкретного экономического спора, возникшего в рамках арбитражного дела путем применения специальных знаний в области экономики и права, представлена рядом нормативных документов, прежде всего: Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом РФ (АПК РФ), Гражданским процессуальным кодексом РФ (ГПК РФ), Уголовно-процессуальным кодексом РФ (УПК РФ), Кодексом РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ), Кодексом административного судопроизводства РФ (КАС РФ), Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС), Налоговым кодексом РФ (НК РФ) [Князева, 2016, 178].

Этими документами регулируется порядок назначения судебной экспертизы, структура и подходы к составлению экспертного заключения. Однако, как показали исследования законодательной базы, само понятие и структурирование материала в исследовательской части заключения по экономическим вопросам, включая вопросы бухгалтерского учета, представлено далеко неоднозначно. Поскольку содержание исследовательской части экспертного заключения напрямую зависит от поставленных вопросов, которые чисто субъективно формулируются судом для решения поставленной перед ними задачи в рамках экономического спора.

Поэтому в целях рассмотрения заявленной темы статьи в основной ее части представлено решение следующих поставленных задач:

- раскрыть понятие «заключение эксперта-бухгалтера», выявить отличия в законодательно-нормативных актах;
- предложить подход к структурированию материала исследовательской части заключения с разработкой конкретных рабочих таблиц, позволяющих систематизировать и изучить материалы арбитражного дела.

Основная часть

Раскрытие дефиниции «заключение эксперта-бухгалтера» проводилось на основе изучения ряда нормативно-правовых документов, перечень которых представлен в статье в разделе «Введение», и трудов отечественных ученых, посвященных судебной экспертизе, включая судебно-бухгалтерскую. В целях наглядности исследованного материала, систематизированы подходы к пониманию этой дефиниции в таблице 1.

Таблица 1 - Дефиниция «заключение эксперта-бухгалтера», содержащаяся в нормативно-правовых актах и экономической литературе

Название нормативно-правового акта/ Ф.И.О. отечественного ученого	Статья нормативно-правового акта	Содержание дефиниции
Нормативно-правовые акты		
ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ	Статья 25. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание	На основании проведенного исследования эксперт или целая их комиссия формирует на бумажном носителе заключение с раскрытием методов проведения, оцениваются результаты полученные и

Название нормативно-правового акта/ Ф.И.О. отечественного ученого	Статья нормативно-правового акта	Содержание дефиниции
ГПК РФ	Статья 86. Заключение эксперта	даются обоснованные выводы по поставленным перед экспертами вопросам
АПК РФ	Статья 86. Заключение эксперта	На основании проведенного исследования эксперт или целая их комиссия формирует на бумажном носителе заключение с раскрытием методов проведения, оцениваются результаты полученные и даются обоснованные выводы по поставленным перед экспертами вопросам. Иллюстрировать заключение могут разработанные экспертом материалы и рабочие документы
УПК РФ	Статья 80. Заключение и показания эксперта и специалиста	На основании проведенного исследования эксперт или целая их комиссия формирует на бумажном носителе заключение с раскрытием методов проведения, оцениваются результаты полученные и даются обоснованные выводы по поставленным перед экспертами вопросам. Кроме того, имеет место письменное заключение специалиста в виде суждения по конкретному вопросу из-за необходимости получить вывод, требующий специального познания в определенной отрасли знаний
КоАП РФ	Статья 26.4. Экспертиза	При производстве по делу об административном правонарушении возможно назначение экспертизы, по результатам которой письменно экспертом формируется заключение, где даются обоснованные ответы и соответствующие выводы по вопросам, поставленным перед экспертами
КАС РФ	Статья 77. Назначение экспертизы	При рассмотрении административного дела может быть назначена судом экспертиза, где требуется выражение мнения по вопросам, требующих применения специальных знаний
ТК ЕАЭС	Статья 389. Назначение и проведение таможенной экспертизы	Возможно назначение таможенным органом таможенной экспертизы по вопросам таможенных операций, проведению таможенного контроля. В качестве эксперта выступает таможенный орган либо экспертом государством-членом таможенного союза
НК РФ	Статья 95. Экспертиза	При проведении налогового контроля, в частности, при выездных проверках, может назначаться экспертиза, в которую приглашается на основе договора эксперт. Заключение готовится письменно, делаются выводы, даются обоснованные ответы на поставленные вопросы. Возможно назначение дополнительной экспертизы в связи с недостаточностью высказанного мнения, отсутствия ясности и полноты. Также имеет место назначение повторной экспертизы, поскольку может быть признано, что заключение неправильно составлено, вызывает сомнение обоснование выводов
Отечественные ученые, изучающие теорию, методологию, практику проведения судебных экспертиз		

Название нормативно-правового акта/ Ф.И.О. отечественного ученого	Статья нормативно-правового акта	Содержание дефиниции
Алибеков Ш.И. [Алибеков, 2009]		Заключение на бумажном носителе включает ответ с обоснованными выводами на вопросы, полученными в результате правильного суждения, сформированного путем всестороннего и объективного изучения представленных материалов
Белкин Р.С. [Белкин, 2001, 470]		Заключение эксперта имеет доказательственное значение, поскольку оно должно быть непротиворечиво, истинно, что оно и достоверно
Вержицкая И.В. [Вержицкая, 2008]		Заключение – это процессуальная форма изложения результатов исследования на бумажном носителе в виде профессиональных суждений по вопросам, изложенным в судебных решениях
Епанчинцев В.Ю. [Епанчинцев, 2016, 143]		Заключение бухгалтера-эксперта является доказательственным полем для проведения судебных процессов (гражданских, арбитражных), содержащим профессиональное суждение бухгалтера-эксперта конкретным фактам дела
Зырянова Т.В., Полухина А.Л. [Зырянова, 2011, 31]		Заключение эксперта представляет собой группировку, систематизацию, обобщение результатов исследования, формирование документа
Россинская Е.Р., Эриашвили Н.Д. [Россинская, 2009, 181]		Заключение эксперта-бухгалтера формируется письменно путем последовательного изложения процесса исследования и его результатов
Сарыгина Э.С. [Сарыгина, 2015, 341]		Заключение эксперта как один из немногих источников доказательств в суде
Чернова М.Н. [Чернова, 2015, 155]		Заключение эксперта представлено нехарактерными средствами доказывания: -процесс экспертизы находится в процессуальном поле; -единственное средство доказывания для получения нового доказательства путем использования спецзнаний эксперта

Как видно из таблицы, в нормативно-правовых актах дефиниция «заключение эксперта», представленная в ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», практически раскрывается идентично в кодексах РФ. Однако имеет место специфика того или иного кодекса РФ. Так, в частности, ТК ЕАЭС устанавливает порядок проведения экспертизы именно в части таможенного контроля, в НК РФ – налогового контроля. В остальных кодексах раскрытие понятия практически идентично ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Кроме того, Налоговым кодексом РФ предусмотрена классификация экспертиз. Так, помимо основной экспертизы вводятся понятия: дополнительная и повторная экспертиза. Такая группировка отсутствует в других законодательных актах, что приводит к неоднозначности в использовании процессуального поля.

Исследование систематизированных в таблице точек зрения отечественных ученых на понятие «заключение эксперта-бухгалтера» показало, что они основаны на нормативно-правовых актах и обобщают в едином определении специфику гражданских экспертиз, экспертиз, назначаемых арбитражными судами. Тем не менее, в представленных точках зрения

не учтены отличительные моменты по проведению экспертизы по вопросам таможенного и налогового контроля, а также вопросы проведения экспертиз, назначаемых в рамках УПК РФ.

Что касается содержания исследовательской части заключения эксперта, то также в экономической и юридической литературе отсутствует единый подход к ее составлению (табл. 2).

Таблица 2 - Информация, раскрываемая в исследовательской части экспертного заключения

Информация, содержащаяся в исследовательской части заключения	Автор		
	Россинская Е.Р., Эриашвили Н.Д. [Россинская, 2009, 182-184]	Дубонос Е.С., Петрухин А.А. [Дубонос, 2005, 136]	Лазарева Н.А., Урванцева Н.А. [Лазарева, 2007]
Методы и приемы проведения исследования	+	+	+
Представление обоснований по расчетам показателей с пояснениями соответствующими, описание полученных расхождений или несоответствий между данными учета и первичным наблюдением, которое должно подтверждаться представленными экспертами документами, где прописывается выявленные расхождения	+	-	+
Наличие справочно-нормативных материалов обследуемого, используемых экспертом при ответе на вопросы	+	-	+
Изложение процесса проведенных следственных мероприятий, принятие исходных данных по другим ранее проведенным экспертизам для вынесения профессионального экспертного суждения	+	-	+
Ссылки на приложения и пояснения к ним	+	-	-
Экспертная оценка результатов проведенного исследования и формирование обоснованного профессионального суждения по конкретным поставленным вопросам перед экспертами с расшифровкой примененных методов исследования	+	-	+
Наличие документов по счетам бухгалтерского учета в разрезе поставленных вопросов	-	+	-
Эксперт формирует заключение по имеющемуся состоянию учета объекта исследования и соответствия его требованиям процессуального поля	-	+	-
Наличие в заключении эксперта отсылок на материалы других экспертов, на сведения из представленного дела, на приложения и пояснения	-	-	+

Так, Россинской Е.Р. и Эриашвили Н.Д., Лазаревой Н.А. и Урванцевой Н.А. предлагается единый подход по формированию материала в исследовательской части заключения, где дается в достаточно высокой степени аналитичности сформированные ответы на вопросы,

поставленные перед ними. При этом Дубоносов Е.С. и Петрухин А.А. считают необходимым укрупненно по трем разделам раскрывать исследовательскую часть заключения.

Изучение экономической литературы, а также нормативно-правовых актов показало, что заключение экспертов включает в себя вводную часть, исследовательскую часть, выводы. Вопросы методологии структурирования вводной и исследовательской части четко не регламентируются нормативно-правовыми актами, поскольку она зависит от вопроса, сформулированного, в частности арбитражным судом, от объекта бухгалтерского учета, по которому необходимо проводить экспертизу. Поэтому исходя из изложенного нами предлагается порядок изложения материала в вводной и исследовательской частях экспертизы.

Для полноты раскрытия вопросов, поставленных перед экспертами важно в вводной части заключения отразить:

- указание на проведение судебной экспертизы в соответствии с конкретным определением арбитражного апелляционного суда по конкретному делу с указанием Ф.И.О. специалистов в области бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности и аудита;
- описание предмета гражданского спора по исковому заявлению и объекта исследования; поставленные перед экспертами вопросы по гражданскому спору; перечень представленных на рассмотрение экспертами документов;
- общие положения про теоретическую и методическую основу экспертного исследования в части применения нормативно-правовых актов (в том числе в сфере бухгалтерского и налогового учета, технического регулирования, ценообразования и т.д.), представленные экспертам обосновывающие материалы и расчеты, все, что имеет значение для ответов на поставленные вопросы и составления доказательного и независимого заключения;
- перечень методов исследования (как общих методов, так и частных).

Основной объем экспертного исследования занимает вторая его часть: исследовательская.

Как показывает практика проведения судебных экспертиз, раскрытие материала в этой части исследования должна осуществляться в строгой последовательности по поставленным вопросам и иметь следующую структуру:

2. Исследовательская часть

2.1. Вопрос 1 (текст вопроса).

2.1.1. Часть первая поставленного первого вопроса (выделение первой части из поставленного вопроса).

2.1.1.1. – 2.1.1.N. Раскрытие информации по изучаемым объектам бухгалтерского учета согласно ФЗ-402 «О бухгалтерском учете» в разрезе конкретных: факта хозяйственной жизни; актива; обязательства; источника финансирования деятельности; дохода; расхода.

2.1.2. Часть вторая поставленного первого вопроса (выделение второй части из поставленного вопроса).

2.1.2.1. – 2.1.2.N. Проведение экспертами расчетов по рассмотренным в пункте 2.1.1 объектам бухгалтерского учета.

2.1.N. Часть N поставленного первого вопроса (выделение N части из поставленного вопроса).

2.2. Вопрос 2. Порядок структурирования материала аналогичен пункту 2.1.

2. N. Вопрос N. Порядок структурирования материала аналогичен пункту 2.1.

Итак, экспертами при раскрытии пункта 2.1. исследовательской части заключения указывается конкретный перечень нормативно-правовых актов, представленных на экспертизу

расчетов и обосновывающих разъяснений.

Эксперты при проведении исследования используют собственные знания и опыт, а также руководствуются нормативно-правовыми документами и требованиями практики нормативно-правового регулирования изучаемого объекта бухгалтерского учета. Основываясь на этом, экспертами описываются условия признания этих объектов в бухгалтерском учете, поскольку, как известно, в федеральных стандартах по бухгалтерскому учету имеют место нормы, требующие применения профессионального суждения для признания конкретного объекта бухгалтерского учета.

При раскрытии подпунктов пункта 2.1. эксперты разрабатывают рабочие таблицы, позволяющие экономически подтвердить и документально обосновать признаваемые в бухгалтерском учете исследуемого субъекта бизнеса объекта. После каждой рабочей таблицы раскрывается ее содержание и делается обоснованный вывод, полученный путем проведенного анализа информации из рабочей таблицы.

Приведем формат таких рабочих таблиц на примере объекта бухгалтерского учета – расходы (рис. 1).

Таблица №
Расходы (наименование исследуемого субъекта бизнеса), отраженные на бухгалтерском счете ____ «наименование счета» за конкретный исследуемый период

№ п/п	Статья расходов	Сумма, руб.
1	2703 Использование инфраструктуры	8 686 578,62
2	...	
131	9957 Инкассация	30 034,89
	Всего	...

Таблица №

Анализ расходов (наименование исследуемого субъекта бизнеса) по конкретной статье за конкретный исследуемый период

№	Реквизиты договора по исследуемой статье расходов	Расходы, руб.	НДС, руб.	Всего, руб.
Договор № _____ от _____				
1	№ от . . .	28 836,20	5 190,52	34 026,72
2			
12	№ от . . .			
Итого по договору				
Договор № _____ от _____				
1	№ от . . .	888 144,1	159 865,93	1 048 010,03
2			
11	№ от . . .	653 701,80	117 666,32	771 368,12
Итого по договору				
ВСЕГО				

Таблица №

Расчет расходов (наименование исследуемого субъекта бизнеса) по договорам, заключенным с контрагентами за конкретный исследуемый период

Наименование услуги	Вид услуг	Расходы, руб. без НДС	Расходы, руб. с учетом НДС
№ 1	1		
	2		
	...		
	N		
№ N	1		
	2		
	...		
	N		
ИТОГО			

Рисунок 1 – Рабочие таблицы

Изучение группы расходов «Оплата труда» предполагает разработку рабочих таблиц, в которых показываются все виды начислений сотрудникам с указанием сумм, и проводится их

анализ на предмет их разумности, целесообразности, незавышенности и экономической обоснованности по каждому виду начислений отдельно.

Изучение группы расходов «Страховые взносы» проводится в соответствии с данными бухгалтерского учета по производственным счетам (20, 23, 25, 26) с учетом действующих ставок за исследуемый период.

Изучение видов расходов по приобретению товарно-материальных ценностей предлагаем проводить с использованием разработанных нами форм рабочих таблиц в части:

Таблица №

Реестр товарных накладных на товарно-материальных ценностей за конкретный исследуемый период;

Вид материальных ценностей	№ док	Дата док.	Контрагент	Сумма без НДС, руб.	НДС, руб.	Всего, руб.
Наименование № 1	№	___. ___. ____	Наименование			
Наименование № 2						
Наименование № N						
ИТОГО						

Рисунок 2 - Реестр товарных накладных на поступление товарно-материальных ценностей

Б) Списание товарно-материальных, а также признание их в качестве расходов, учитываемых на производственных счетах анализируется экспертами путем применения сравнительного анализа первичных документов на приобретение и списание ТМЦ, в результате которого делается вывод о выявленном расхождении между видами, ценами при поступлении и расходе. При этом рекомендуем использовать формат рабочей таблицы по реестру требований-накладных

Таблица №

Реестр требований-накладных по статьям группы «ТМЦ № 1», «ТМЦ № 2», «ТМЦ № N» за конкретный исследуемый период.

№ док	Дата док.	Материальные ценности	Сумма без НДС, руб.
		ИТОГО	

Рисунок 3 - Реестр требований-накладных по статьям группы

Изучение группы расходов «Командировочные расходы» проводится экспертами путем анализа представленных в деле авансовых отчетов и подтверждающих документов к ним, обосновывающих расходы. Предлагаем применять следующий формат рабочей таблицы:

Таблица №

Реестр авансовых отчетов за _____ г. по командировочным расходам (счет 25, 26, 91)

Содержание расходов (задание, приказ)	Подотчетное лицо, Ф.И.О.	Реквизиты авансового отчета	Сумма без НДС, руб.	Сумма по отчету, руб.	Сумма, признанная экспертами, руб.	Основание непризнания расходов

Рисунок 4 – Реестр авторских отчетов

При этом, нами в одной из граф предложен перечень оснований непризнания командировочных расходов, который может быть применен как основная причина по исключению затрат из состава командировочных расходов, так называемые контрольные точки:

- авансовый отчет не утвержден директором и отсутствует подпись главного бухгалтера;
- в авансовом отчете отсутствует наименование организации;
- в командировочном удостоверении отсутствуют личные подписи, печать в отметках о прибытии;
- в месте отметки о прибытии на место постоянной работы не стоит должность, личная подпись и расшифровка;
- в отметках о выбытии в командировку из г. _____ отсутствует подпись;
- в отметках о выбытии/прибытии г. _____ отсутствует личная подпись старшего кассира;
- в отметках о прибытии/выбытии г. _____ отсутствуют даты
- отсутствуют командировочное удостоверение, служебное задание для направления в командировку и отчет о его выполнении;
- в служебном задании не указаны номер и дата составления;
- в счете за проживание указаны дополнительные расходы, которые не подтверждены первичными документами в разрезе следующих статей;
- даты проездных документов от __.__.__. В командировочном удостоверении даты выбытия/прибытия __.__.__. В служебном задании даты __.__.__ и __.__.__, в заключении о его выполнении __.__.__;
- документы отсутствуют (командировочное удостоверение, служебное задание и отчет о его выполнении). В соответствии с приказом (распоряжением) о направлении в командировку № __ от ____ срок командировки указан следующий _____;
- некоторые ксерокопии проездных документов не читаемы;
- не указано назначение аванса в АО;
- отсутствует подпись руководителя на лицевой стороне авансового отчета. Авансовый отчет № __ от ____ не утвержден;
- отсутствует подпись руководителя организации на авансовом отчете в части «Утверждаю». Авансовый отчет не утвержден;
- отсутствует проездной документ № __ от ____ на _____ руб. (оборотная сторона АО). В командировочном удостоверении есть исправление (приводится текст исправления);
- к отчету могут быть приложены не соответствующие первичные документы;
- пустые авансовые отчеты.

Третья часть заключения экспертов представлена выводами по поставленным перед ними вопросам. По каждому поставленному вопросу коротко дается ответ экспертов экономически обоснованный, с учетом действующего законодательства и изученных материалов по делу.

Заключение

Таким образом, рассмотренные вопросы составления вводной и исследовательской частей заключения по результатам проведенной судебной бухгалтерской экспертизы должны четко ориентироваться на поставленные конкретным процессуальным органом вопросам с использованием разработанных примерных рабочих таблиц, на основе которых формулируются экономически обоснованные и документально подтвержденные выводы экспертов.

Библиография

1. Алибеков Ш.И. Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Казань, 2009. 42 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. 470 с.
3. Вержбицкая И.В. Организация проведения судебно-бухгалтерской экспертизы // Экономика и эффективность организации производства. 2008. № 10. С. 139-145.
4. Дубоносов Е.С., Петрухин А.А. Судебная бухгалтерия. М.: Книжный мир, 2005. 197 с.
5. Епанчинцев В.Ю. Проведение бухгалтерской экспертизы оборотных активов в гражданском и арбитражном процессах // Проблемы и перспективы развития экономики и права в современных условиях. Горно-Алтайск, 2016. 152 с.
6. Зырянова Т.В., Полухина А.Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 48 (198). С. 25-33.
7. Князева Н.В. Методика составления заключения негосударственным экспертом по результатам проведенной экономической экспертизы в процессуальном поле // Бизнес в законе. 2016. № 4. С. 178-207.
8. Лазарева Н.А., Урванцева Н.А. Заключение эксперта-бухгалтера в системе доказательств и его оценка // Учет и статистика. 2007. № 8. С. 48-53.
9. Россинская Е.Р. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. 383 с.
10. Сарыгина Э.С. Содействие специалиста-экономиста следователю, суду в оценке результатов проведения судебной финансово-экономической экспертизы // Фундаментальные и прикладные науки сегодня. North Charleston, 2015. С. 341-343.
11. Чернова М.Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 187 с.

Few issues on the methodology of drawing up the introductory and research parts of the conclusion based on the results of the forensic accounting examination

Yuliya V. Predeus

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting,
Analysis of Economic Activity and Audit,
Gagarin Saratov State Technical University,
410054, 77, Politechnicheskaya str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: ulia-predeus@mail.ru

Abstract

In the article, the author examines the domestic procedural field that regulates the definition of "conclusion of an expert accountant", reveals differences in the content of the term. The author focuses on the structuring of the introductory and research parts of the opinion on economic disputes and offers a number of worksheet formats for formulating economically justified conclusions, documented by the primary documents presented in the case file, accounting registers and financial (accounting) statements. In order to consider the stated topic of the article in its main part, the solution of the following tasks is presented: to reveal the concept of "conclusion of an expert accountant", to identify differences in legislative and regulatory acts; propose an approach to structuring the material of the research part of the conclusion with the development of specific worksheets that allow you to systematize and study the materials of the arbitration case. The considered issues of drawing up the introductory and research parts of the conclusion based on the

Yuliya V. Predeus

results of the forensic accounting examination should be clearly focused on the issues raised by a specific procedural body using the developed exemplary work tables, on the basis of which economically justified and documented expert conclusions are formulated.

For citation

Predeus Yu.V. (2023) Nekotorye voprosy po metodike sostavleniya vvodnoi i issledovatel'skoi chastei zaklyucheniya po rezul'tatam provedennoi sudebnoi bukhgalterskoi ekspertizy [Few issues on the methodology of drawing up the introductory and research parts of the conclusion based on the results of the forensic accounting examination]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (7A), pp. 91-101. DOI: 10.34670/AR.2023.17.56.010

Keywords

Examination, regulatory legal acts, definition of "expert accountant's conclusion", examination methodology, introductory and research parts of the examination.

References

1. Alibekov Sh.I. (2009) *Kontseptsiya sovremennoi bukhgalterskoi ekspertizy i sudebnoi revizii. Doct. Dis.* [The concept of modern accounting expertise and judicial audit. Doct. Dis.]. Kazan.
2. Belkin R.S. (2001) *Kurs kriminalistiki* [Course of criminalistics]. Moscow.
3. Chernova M.N. (2015) *Zaklyuchenie eksperta kak dokazatel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. Doct. Dis.* [Expert opinion as evidence in civil and arbitration proceedings. Doct. Dis.]. Moscow.
4. Dubonosov E.S., Petrukhin A.A. (2005) *Sudebnaya bukhgalteriya* [Judicial accounting]. Moscow: Knizhnyi mir Publ.
5. Epanchinev V.Yu. (2016) Provedenie bukhgalterskoi ekspertizy oborotnykh aktivov v grazhdanskom i arbitrazhnom processax [Conducting accounting examination of current assets in civil and arbitration proceedings]. In: *Problemy i perspektivy razvitiya ekonomiki i prava v sovremennykh usloviyakh* [Problems and prospects of development of economics and law in modern conditions]. Gorno-Altaysk.
6. Knyazeva N.V. (2016) Metodika sostavleniya zaklyucheniya negosudarstvennym ekspertom po rezul'tatam provedennoi ekonomicheskoi ekspertizy v processualnom pole [Methods of preparing and writing non-state expert conclusion on the results of economic expertise in the field procedure]. *Biznes v zakone* [Business in Law], 4, pp.178-207.
7. Lazareva N.A., Urvanceva N.A. (2007) Zaklyuchenie eksperta-bukhgaltera v sisteme dokazatelstv i ego otsenka [Conclusion of an expert accountant in the system of evidence and its assessment]. *Uchet i statistika* [Accounting and Statistics], 8, pp. 48-53.
8. Rossinskaya E.R. (2009) *Sudebno-bukhgalterskaya ekspertiza* [Forensic accounting examination]. Moscow: YuNITI-DANA: Zakon i parvo Publ.
9. Sarygina E.S. (2015) Sodeistvie spetsialista-ekonomista sledovatelyu, sudu v otsenke rezul'tatov provedeniya sudebnoi finansovo-ekonomicheskoi ekspertizy [Assistance of an economist to an investigator, a court in assessing the results of a forensic financial and economic examination]. In: *Fundamental'nye i prikladnye nauki segodnya* [Fundamental and Applied Sciences today]. North Charleston.
10. Verzhbitszkaya I.V. (2008) Organizatsiya provedeniya sudebno-bukhgalterskoi ekspertizy [Organization of forensic accounting examination]. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva* [Economics and efficiency of production organization], 10, pp. 139-145.
11. Zyryanova T.V., Polukhina A.L. (2011) Bukhgalterskaya ekspertiza kak vid ekonomicheskix ekspertiz [Accounting examination as a type of economic expertise]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet* [International Accounting], 48 (198), pp. 25-33.