

УДК 336.7

DOI: 10.34670/AR.2023.65.91.055

Долговая нагрузка населения как фактор устойчивости финансовой системы

Ханина Екатерина Владимировна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и правового регулирования
финансового рынка,
Нижегородский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 46;
e-mail: katrine-vlad@mail.ru

Аннотация

Кредитные операции составляют основной источник доходов для большинства коммерческих банков. В статье рассматривается проблема закредитованности населения. Проанализированы тенденции роста долговой нагрузки в основных сегментах розничного кредитования – потребительском и ипотечном кредитовании, что создает угрозы финансовой стабильности ввиду значительной доли розничного кредитования в кредитных портфелях коммерческих банков. Выявлены показатели оценки долговой нагрузки, применяемые в зарубежной практике и российскими кредитными организациями. На основе анализа применяемых для оценки долговой устойчивости показателей предложена комплексная методика оценки долговой устойчивости физического лица, которая учитывает не только среднемесячные платежи по кредитам и займам, но и показатели необеспеченной долговой нагрузки, просроченную задолженность по обязательным платежам. Данная методика может применяться для оценки кредитных рисков в розничном кредитовании. Предложенная методика включает показатели необеспеченной задолженности, показатель капитального долга, учитывает просроченную задолженность, включая обязательные платежи. Данная методика позволит осуществлять комплексный мониторинг долговой устойчивости физических лиц – заемщиков для предотвращения роста кредитных рисков в розничном кредитовании и своевременного предупреждения заемщиков об изменении их долговой нагрузки.

Для цитирования в научных исследованиях

Ханина Е.В. Долговая нагрузка населения как фактор устойчивости финансовой системы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 6А. С. 456-461. DOI: 10.34670/AR.2023.65.91.055

Ключевые слова

Долговая нагрузка населения, розничное кредитование, долговая устойчивость, показатель долговой нагрузки, ипотечное кредитование, потребительское кредитование.

Введение

Кредитные операции составляют основной источник доходов для большинства коммерческих банков. За последние десятилетия банковское кредитование физических лиц активно развивалось и стало играть значимую роль не только для кредитных организаций, но и для других участков экономических отношений, реализующих товары, услуги, объекты недвижимости физическим лицам. По данным ЦБ РФ с января 2019 года доля розничных кредитов объема ВВП выросла с 14,3% до 17,88% на начало 2023 [Официальный сайт Банка России, www]. В абсолютном выражении прирост кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 12536412 млн. руб. или 84,13% за этот же период. Доля кредитов физическим лицам от общего объема банковских кредитов в среднем составляет 30%, что свидетельствует о значимости данного вида активов в составе кредитных портфелей коммерческих банков.

Среди основных розничных кредитных продуктов, получивших широкое распространение в последнее время, можно выделить ипотечное кредитование [Нурмухаметов, 2020, 54], автокредитование и потребительское кредитование. Ввиду действия санкций автокредитование сократилось в 2022 году, однако, ожидается его рост в результате прихода китайских производителей на российский рынок. Прогнозируется снижение бума на рынке ипотечного кредитования по причине сокращения финансовых ресурсов населения в виде накоплений и сбережений, снижения покупательной способности физических лиц [Бобков, 2022, 29], изменения условий льготной ипотеки, а также политики ЦБ РФ, направленной на сдерживание роста объемов ипотеки с низким первоначальным взносом и сохраняющейся геополитической нестабильностью.

По данным ЦБ РФ доля предоставленных в IV квартале 2022 года ипотечных кредитов заемщикам с показателем долговой нагрузки (далее ПДН) более 80% достигла 44% (36% в III квартале 2022 года) [Официальный сайт Банка России, www]. Это превышает аналогичный показатель в необеспеченном потребительском кредитовании, хотя традиционно заемщики в ипотеке характеризовались гораздо более низким уровнем долговой нагрузки. Также растет доля ипотечных кредитов с низким первоначальным взносом (до 20%): с 48% в III квартале 2022 года до 53% в IV квартале 2022 года. На первичном рынке жилья доля кредитов с низким первоначальным взносом достигла 69% [там же]. Такая ситуация приводит к существенным рискам в сфере ипотечного кредитования, в результате регулятор вынужден повышать надбавки к коэффициентам риска по ипотечным кредитам, что снижает их доходность для коммерческих банков.

Потребительское кредитование снизило темпы роста в 2022 году из-за роста процентных ставок. Полная стоимость потребительских кредитов с лимитом кредитования по данным ЦБ РФ в 2022 году выросла по сравнению с 2021 годом в среднем на 6%. Несмотря на ожидающееся оживление на рынке потребительского кредитования из-за снижения реальных доходов населения, существенного роста не прогнозируется по причине высокой закрежденности. По данным ЦБ РФ более 32% выдач за III квартал 2022 года приходится на заемщиков с ПДН выше 80% [там же], что создает дополнительные риски для самих заемщиков, банковского сектора, создает угрозу экономической стабильности [Машкина, 2020, 248].

С одной стороны, рост отдельных сегментов розничного кредитования приводит к росту потребительской активности и росту рынка недвижимости, что вносит определенный вклад в показатель ВВП, однако, необходимость сдерживать финансовые «пузыри» кредитного рынка [Зайцев, 2020, 165] приводит к принятию ограничительных мер со стороны ЦБ РФ [Лычева,

2020, 202].

Таким образом, одним из значимых параметров кредитования выступает долговая нагрузка заемщика или закредитованность населения. В целом она предполагает определение отношения совокупной задолженности заемщика по кредитам и займам к его доходу за определенный период времени [Осипов, 2019, 3].

Основная часть

В зарубежной практике основными показателями оценки долговой нагрузки являются: 1) DTI (debt to income) – рассчитывается как соотношение между совокупной задолженностью заемщика по всем кредитам и займам и совокупным доходом за анализируемый период (значение показателя не должно превышать 25-30%); 2) PTI (payment to income) – рассчитывается как среднемесячный платеж по всем кредитам и займам к среднемесячному доходу (значение показателя близкое к 100% указывает на высокую вероятность дефолта заемщика).

В российской практике при определении уровня долговой нагрузки коммерческие банки руководствуются Указанием Банка России № 5782-У. Согласно данному указанию кредитные организации рассчитывают показатель долговой нагрузки заемщиков (сокр. – ПДН, англ. – Debt Service-To-Income (DSTI) Ratio) как соотношение среднемесячных платежей по всем кредитам (займам) и среднемесячного дохода. Показатель долговой нагрузки – значимый фактор кредитного риска, с его повышением вероятность дефолта заемщика возрастает [Соколова, 2020, 2].

Показатель ПДН в обязательном порядке рассчитывается кредитной организацией при принятии решения в отношении необеспеченного потребительского кредита, автокредита, ипотечного кредита и кредита на финансирование по договору долевого участия в строительстве, лимита кредитования по банковской карте, при изменении условий кредита [Федорова, 2020, 194]. Сумма кредита должна превышать 10 тыс. руб. или эквивалентную сумму в иностранной валюте.

Для расчета среднемесячных платежей по всем кредитам применяется информация бюро кредитных историй и квалифицированных бюро кредитных историй. Сумма среднемесячного дохода определяется на основании расчета суммы НДФЛ, справки о доходах, справки о заработной плате, справки и размере пенсии, сведениях о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды, выписки по счетам заемщика и других сведений.

Что касается заемщиков с неподтвержденными доходами, то в отношении них допускается применять для расчета заявленный доход, который, однако, не должен превышать среднедушевой доход в регионе. В результате получается, что лимит кредитования заемщиков с неподтвержденными доходами зависит не от них, а от региональных показателей, что фактически ограничивает риски банка и, соответственно, возможности заемщика по получению кредита. Для подтверждения дохода также могут применяться выписки о движении денежных средств по счетам в других банках.

При выявлении высокого ПДН у заемщика (свыше 50%) кредитным организациям становится невыгодно кредитовать по причине чрезмерно высоких рисков невозврата и необходимости формирования больших резервов на возможные потери [Картамышева, 2021].

При расчете долговой нагрузки доход заемщика может браться как совокупный или располагаемый («чистый» – после платежей по кредитам) – общий за определенный период или

усредненный [Малышенко, 2020, 3213].

Риски непогашения кредитов физическими лицами зависят от множества факторов. Наиболее существенное влияние на кредитоспособность оказывает характер доходов заемщика – чем более устойчивые доходы, тем больше вероятность погашения кредита.

Для оценки долговой устойчивости физического лица – заемщика предполагается применить комплексный подход, предполагающий расчет следующих показателей:

- 1) Показатель капитального долга заемщика (КД).
- 2) Капитальный долг – это общая сумма задолженности по все кредитам, включая накопленные проценты на дату оценки.
- 3) Показатель долговой нагрузки (ПДН) соотношение между среднемесячными платежами по всем кредитам и займам и среднемесячного дохода.

$$\text{ПДН} = \text{Пср}/\text{Дср}$$

Пср – среднемесячные платежи по все кредитам и займам;

Дср – среднемесячные доходы.

- 1) Показатель чистой долговой нагрузки соотношение между среднемесячными платежами по всем кредитам и займам и чистых среднемесячных доходов.

$$\text{ПДНч} = \text{Пср}/\text{ЧДср}$$

ЧДср – чистые среднемесячные доходы – это доходы за вычетом обязательных платежей, включая погашение кредитов и процентов по ним.

- 2) Показатель необеспеченной долговой нагрузки – это отношение среднемесячных платежей по необеспеченным кредитам к сумме чистых среднемесячных доходов.

$$\text{ПДНнк} = \text{ПНКср}/\text{ЧДср}$$

ПНКср – средняя сумма платежей по необеспеченным кредитам и займам.

- 3) Показатель просроченной задолженности – это отношение просроченной задолженности по кредитам к чистому среднемесячному доходу.

$$\text{КПЗ} = \text{ПЗ}/\text{ЧДср}$$

- 4) Показатель задолженности по обязательным платежам – это отношение задолженности по обязательным платежам к среднемесячному доходу.

$$\text{КПО} = \text{ПО}/\text{Дср}$$

ПО – сумма просроченной задолженности по обязательным платежам, таким как налоги, штрафы и т.п.

Заключение

Таким образом, предложенная методика включает показатели необеспеченной задолженности, показатель капитального долга, учитывает просроченную задолженность, включая обязательные платежи. Данная методика позволит осуществлять комплексный

мониторинг долговой устойчивости физических лиц – заемщиков для предотвращения роста кредитных рисков в розничном кредитовании и своевременного предупреждения заемщиков об изменении их долговой нагрузки.

Библиография

1. Бобков В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2021 год. М., 2022. 114 с.
2. Зайцев В.Б. Предельная долговая нагрузка на заемщика как дополнительная нагрузка на капитал кредитора // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 2-1. С. 164-168. DOI 10.34670/AR.2020.93.50.014
3. Картамышева Е.А. Оценка уровня и динамики долговой нагрузки физических лиц в России // Политика, экономика и инновации. 2021. № 4 (39). С. 9.
4. Лычева И.М. Долговая нагрузка населения России и ее регулирование // Актуальные проблемы экономического развития. Белгород, 2020. С. 200-204.
5. Малышенко К.А. Подходы к оценке закредитованности населения и меры по ее снижению // Креативная экономика. 2020. Т. 14. № 12. С. 3213-3228. DOI 10.18334/ce.14.12.111471
6. Машкина Н.А. Оценка уровня закредитованности населения России // ЦИТИСЭ. 2020. № 2 (24). С. 246-257. DOI 10.15350/2409-7616.2020.2.23
7. Нурмухаметов Р.К. Ипотечное кредитование в России и показатель долговой нагрузки заемщика // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2020. № 1. С. 54-56.
8. Осипов А.В. Долговая нагрузка российских домохозяйств и ее макропруденциальное регулирование // Вектор экономики. 2019. № 6 (36). С. 129.
9. Официальный сайт Банка России. URL: <https://www.cbr.ru>
10. Соколова Е.М. Введение показателя долговой нагрузки как инструмента государственной политики в кредитовании физических лиц // Экономика и управление: теория, методика, практика. Чебоксары: Среда, 2020. С. 131-134.
11. Федорова А.Ю. Показатель долговой нагрузки и его влияние на розничное кредитование в РФ // Державинские чтения. Тамбов, 2020. С. 194-202.

Debt burden of the population as a factor of financial sector stability

Ekaterina V. Khanina

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Finance and Legal Regulation
of Financial Market,
Nizhny Novgorod Institute of Management,
Russian Academy of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation,
603950, 46, Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: katrine-vlad@mail.ru

Abstract

Lending operations are the main source of income for most commercial banks. The article deals with the problem of debt load of the population. The trends in the growth of the debt burden in the main segments of retail lending, which are consumer and mortgage lending are analyzed, which poses a threat to financial stability due to the significant share of retail lending in the loan portfolios of commercial banks. The indicators for assessing the debt burden used in foreign practice and by Russian credit organizations are identified. Based on the analysis of indicators used to assess debt sustainability, a comprehensive methodology for assessing the debt sustainability of an individual

is proposed, which takes into account not only average monthly payments on loans and borrowings, but also indicators of unsecured debt burden, overdue debt on mandatory payments. This technique can be used to assess credit risks in retail lending. The proposed methodology includes indicators of unsecured debt, an indicator of capital debt, considers overdue debt, including mandatory payments. This methodology will allow comprehensive monitoring of the debt sustainability of individual borrowers to prevent the growth of credit risks in retail lending and timely warning borrowers about changes in their debt burden.

For citation

Khanina E.V. (2023) Dolgovaya nagruzka naseleniya kak faktor ustoichivosti finansovoi sistemy [Debt burden of the population as a factor of financial sector stability]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (6A), pp. 456-461. DOI: 10.34670/AR.2023.65.91.055

Keywords

Debt load of the population, retail lending, debt sustainability, debt load indicator, mortgage lending, consumer lending.

References

1. Bobkov V.N. (2022) *Monitoring dokhodov i urovnya zhizni naseleniya Rossii – 2021 god* [Monitoring of incomes and living standards of the population of Russia – 2021]. Moscow.
2. Fedorova A.Yu. (2020) Pokazatel' dolgovoi nagruzki i ego vliyanie na roznicnoe kreditovanie v RF [The debt burden indicator and its impact on retail lending in the Russian Federation]. In: *Derzhavinskie chteniya* [Derzhavin Readings]. Tambov.
3. Kartamysheva E.A. (2021) Otsenka urovnya i dinamiki dolgovoi nagruzki fizicheskikh lits v Rossii [Assessment of the level and dynamics of the debt burden of individuals in Russia]. *Politika, ekonomika i innovatsii* [Politics, Economics and Innovations], 4 (39), p. 9.
4. Lycheva I.M. (2020) Dolgovaya nagruzka naseleniya Rossii i ee regulirovanie [Debt burden of the population of Russia and its regulation]. In: *Aktual'nye problemy ekonomicheskogo razvitiya* [Actual problems of economic development]. Belgorod.
5. Malyshenko K.A. (2020) Podkhody k otsenke zakreditovannosti naseleniya i mery po ee snizheniyu [Approaches to assessing the debt burden of the population and measures to reduce it]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economics], 14, 12, pp. 3213-3228. DOI 10.18334/ce.14.12.111471
6. Mashkina N.A. (2020) Otsenka urovnya zakreditovannosti naseleniya Rossii [Estimation of the level of debt load of the population of Russia]. *TsITISE* [CITISE], 2 (24), pp. 246-257. DOI 10.15350/2409-7616.2020.2.23
7. Nurmukhametov R.K. (2020) Ipotechnoe kreditovanie v Rossii i pokazatel' dolgovoi nagruzki zaemshchika [Mortgage lending in Russia and the indicator of the debt load of the borrower]. *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta* [Bulletin of the Tula branch of the Financial University], 1, pp. 54-56.
8. *Ofitsial'nyi sait Banka Rossii* [Official website of the Bank of Russia]. Available at: <https://www.cbr.ru> [Accessed 05/05/2023]
9. Osipov A.V. (2019) Dolgovaya nagruzka rossiiskikh domokhozyaistv i ee makroprudentsial'noe regulirovanie [Debt burden of Russian households and its macroprudential regulation]. *Vektor ekonomiki* [Vector of Economics], 6 (36), p. 129.
10. Sokolova E.M. (2020) Vvedenie pokazatelya dolgovoi nagruzki kak instrumenta gosudarstvennoi politiki v kreditovani fizicheskikh lits [Introduction of the debt burden indicator as an instrument of state policy in lending to individuals]. In: *Ekonomika i upravlenie: teoriya, metodika, praktika* [Economics and management: theory, methodology, practice]. Cheboksary: Sreda Publ.
11. Zaitsev V.B., Ternovoi S.M. (2020) Predel'naya dolgovaya nagruzka na zaemshchika kak dopolnitel'naya nagruzka na kapital kreditora [Marginal debt burden on the borrower as an additional burden on the lender's capital]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (2A), pp. 164-168. DOI: 10.34670/AR.2020.93.50.014