

УДК 330.322

DOI: 10.34670/AR.2023.42.54.011

## Инвестиционный процесс в Республике Крым: тенденции и прогнозы

**Митина Элла Александровна**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры маркетинга торгового  
и таможенного дела Института экономики и управления,  
Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,  
295015, Российская Федерация, Симферополь, ул. Севастопольская, 21/4,  
e-mail: zhilina\_ella@list.ru,

**Митрофанова Инна Васильевна**

доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник,  
лаборатория региональной экономики,  
Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр РАН;  
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, просп. Чехова, 41,  
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН, проект «Стратегические векторы развития социоэкономического комплекса Юга России с учетом региональной резилентности (экономические и демографические аспекты)», № гос. регистрации 122020100349-6.

### Аннотация

Инвестиции играют ключевую роль в развитии не только экономики региона, но и государства в целом. Их привлечение, а также результативность использования способствуют формированию благоприятного инвестиционного климата территории. Обеспечение данного процесса возможно путем создания эффективной государственной политики, направленной на образование экономико-правовых и организационных условий с целью увеличения объемов поступления инвестиционных ресурсов. В последнее время на инвестиционную привлекательность Российской Федерации и ее экономику в целом оказывает негативное воздействие множества факторов, основными из которых выступают политическая нестабильность, экономические санкции, тенизация экономики, совместное производство, промышленный шпионаж и др. Однако, учитывая курс России на импортозамещение, инвестиционная привлекательность государства приобретает определенный характер выхода экономики из кризиса и обеспечения конкурентоспособного производства продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках. В работе использованы статистический, графический, расчетно-прогнозный методы исследования, метод картографирования, анализ и синтез. Результаты исследования показали, что максимальный объем инвестиций в основной капитал

Республики Крым за исследуемый период выявлен в 2018 г., минимальный показатель зафиксирован в 2021 г.; наиболее привлекательным для инвесторов является городской округ Симферополь, немного уступают по данному показателю г. Ялта, Симферопольский район, г. Феодосия; инвестиции в основной капитал региона осуществляются преимущественно за счет привлеченных средств; самой привлекательной для инвесторов является деятельность по операциям с недвижимым имуществом в регионе; прогнозная оценка свидетельствует о снижении привлекательности деятельности предприятий, задействованных в сферах транспортировки и хранения.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Митина Э.А., Митрофанова И.В. Инвестиционный процесс в Республике Крым: тенденции и прогнозы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 5А. С. 96-110. DOI: 10.34670/AR.2023.42.54.011

#### **Ключевые слова**

Инвестиции, инвестиционная привлекательность, Республика Крым, регион, основной капитал, инвестор, прогнозирование, административно-территориальные единицы, городские округа, муниципальные районы.

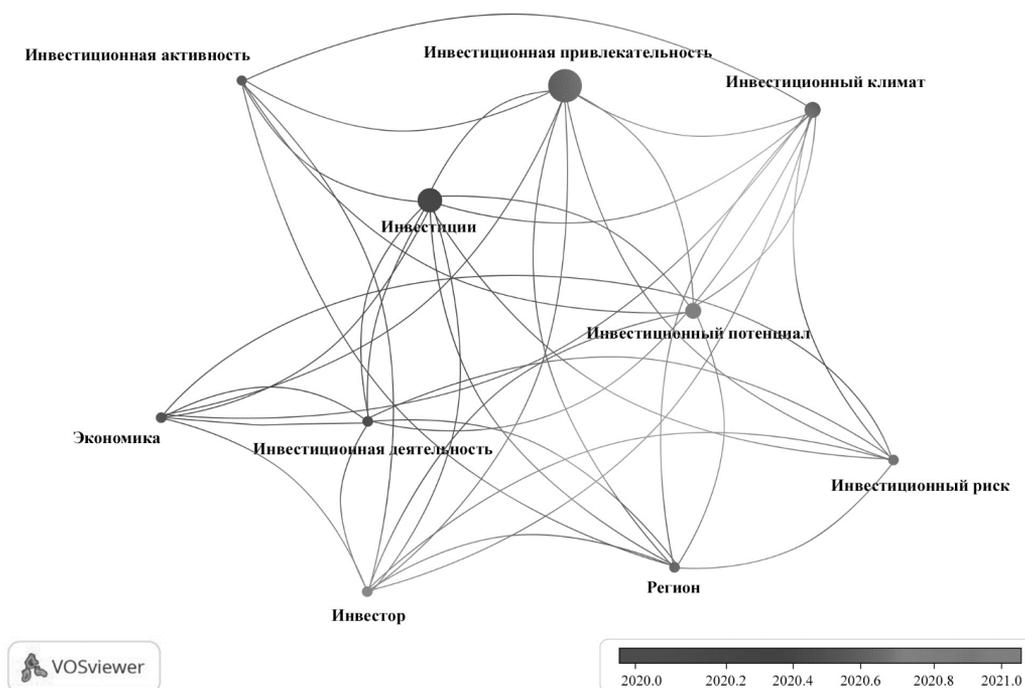
## **Введение**

Инвестиции играют ключевую роль в развитии не только экономики региона, но и государства в целом. Их привлечение, а также результативность использования способствуют формированию благоприятного инвестиционного климата территории. Обеспечение данного процесса возможно путем создания эффективной государственной политики, направленной на образование экономико-правовых и организационных условий с целью увеличения объемов поступления инвестиционных ресурсов.

В последнее время на инвестиционную привлекательность Российской Федерации и ее экономику в целом оказывает негативное воздействие множества факторов, основными из которых выступают политическая нестабильность, экономические санкции, теннизация экономики, совместное производство, промышленный шпионаж и др. Однако, учитывая курс России на импортозамещение, инвестиционная привлекательность государства приобретает определенный характер выхода экономики из кризиса и обеспечения конкурентоспособного производства продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках.

**Степень изученности проблемы.** С целью оценки степени изученности вопросов, связанных с инвестиционной привлекательностью региона, проведен анализ 144 научных публикаций, проиндексированных в период с 2018 г. по 2023 г. на платформе национальной библиографической базы данных научного цитирования РИНЦ на основе 350 ключевых слов. В программе VOSviewer визуализирован график тегов с учетом 15 порогов и выявлены 3 тематических кластера, соответствующие поисковому запросу «инвестиционная привлекательность» (см. рис. 1).

Более ранние работы кластеризованы в систему: инвестиционная привлекательность-инвестиции-экономика-инвестиционный потенциал-инвестиционный климат-инвестиционный риск; позже выявлен класс инвестиционная привлекательность-регион; в последних работах определены теги инвестиционная привлекательность-инвестиционная активность-инвестиционная деятельность-инвестор.



*Примечание.* Составлено авторами.

### Рисунок 1 - График тегов, посвященных инвестиционной привлекательности

Авторами С.А. Черновым, Е.И. Охрименко на основе анализа выявлены и рассмотрены основные особенности, способствующие снижению конкурентоспособности экономики Российской Федерации [Чернов, Охрименко, 2018]. Учеными Е.С. Соколовой, М.В. Карповой, Н.В. Розниной [Соколова, Карпова, Рознина, 2019] разработан и экономический обоснован инвестиционный проект, направленный на повышение инвестиционной привлекательности кооператива. Статьи М.Ю. Елсукова, А.В. Маевского, Е.Ф. Чеберко [Елсуков, Маевский, Чеберко, 201] посвящены определению регионов как центров инвестиционной активности в макрорегионах Российской Федерации. Проблемы повышения инвестиционной привлекательности регионов Россия, а также направления улучшения инвестиционного климата выявлены Ф.А. Гавриковым [Гавриков, 2019]. В публикациях В.Д. Андреева [Андреев, 2019] проведена оценка факторов, определяющих уровень инвестиционной привлекательности региона, определены основные тенденции развития инвестиционной деятельности при поддержке органов власти.

В трудах Т.А. Абдулсамедова [Абдулсамедов, 2020] дается оценка инвестиционной привлекательности, исследуются приоритетные направления развития экономики, перспективы развития и совершенствования региональной инвестиционной политики с учетом новых требований. Отмечено, что инвестиционная привлекательность региона играет ключевую роль в системе комплексного подхода к оценке эффективности функционирования региональной экономики. Результаты рейтингов инвестиционной привлекательности территории в контексте формирования имиджа территории рассмотрены в трудах Л.В. Володиной [Володина, 2020]. А.Ю. Гоковым [Гоков, 2021] изучена инвестиционная политика России и эффективность ее реализации на примере конкретного региона, сформированы рекомендации по реализации ряда стратегических инициатив.

Влияние инвестиционной привлекательности региона на улучшение качества жизни выявлено М.Р. Сагдиевым [Сагдиев, 2022]. Д.Е. Василенко [Василенко, 2023] систематизированы теоретические знания об инвестиционной привлекательности как характеристики инновационной компании, определены основные факторы, влияющие на повышение инвестиционной привлекательности предприятия и отрасли. Многочисленные работы в данном направлении дает задел для дальнейших исследований с целью оценки и прогнозирования инвестиционной привлекательности отдельных регионов как субъектов Российской Федерации.

### **Методы исследования**

С целью оценки степени изученности вопросов, связанных с инвестиционной привлекательностью региона, проведен анализ 144 научных публикаций на платформе национальной библиографической базы данных научного цитирования РИНЦ за последние 5 лет на основе 350 ключевых слов. В программе VOSviewer визуализирован график тегов и выявлены 3 тематических кластера. Статистические методы использованы для анализа динамики инвестиций в основной капитал административно-территориальных единиц Республики Крым. Методом картографирования визуализированы доли инвестиций в основной капитал региона. Графический и расчетно-прогнозный методы применены для оценки динамики инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности. Анализ и синтез позволил сформулировать выводы по проведенному исследованию.

### **Анализ инвестиционной привлекательности Республики Крым**

Формирование инвестиционной привлекательности региона осуществляется под воздействием совокупности факторов. Степень важности их для инвесторов и силу влияния на данный процесс можно оценить путем анализа статистической информации и оценок самих вкладчиков.

Привлечение инвестиций в экономику региона является ключевой задачей в современных рыночных условиях. Республика Крым является регионом с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, благодаря не только своему выгодному экономико-географическому положению, но и наличию особых природных ресурсов, научному, промышленному, сельскохозяйственному потенциалу и др.

Основным из показателей, характеризующих инвестиционный потенциал региона является объем инвестиций в основной капитал административно-территориальных единиц. В таблице 1 представлена динамика инвестиций в основной капитал городских округов Республики Крым.

Так, в целом по региону наибольший объем инвестиций в основной капитал выявлен в 2018 г. со значением 207,167 трлн руб., минимальный показатель зафиксирован в 2021 г. и составил 104,483 трлн руб. В 2017 г. по количеству вложений лидирующие позиции среди городских округов Республики Крым занимают г. Керчь (48,264 трлн руб.) и г. Симферополь (42,913 трлн руб.). Значительно уступает г. Ялта, в основной капитал которого инвестировано 11,925 трлн руб. В городских округах Феодосия, Саки и Евпатория данный показатель составил 1,999 трлн руб., 1,645 трлн руб., 1,307 трлн руб., соответственно. Наименьшие объемы инвестиций выявлены в г. Алушта (0,859 трлн руб.), г. Армянск (0,382 трлн руб.), г. Джанкой (0,443 трлн руб.), г. Краснопереконск (0,342 трлн руб.), г. Судак (0,568 трлн руб.).

**Таблица 1 – Динамика инвестиций в основной капитал городских округов Республики Крым**

Городские округа / годы	Объем инвестиций, трлн руб.								
	2017	Откл.	2018	Откл.	2019	Откл.	2020	Откл.	2021
Республика Крым	118,4	88,8	207,167	-62,359	144,808	5,495	150,303	-45,72	104,583
Алушта	0,859	-0,2	0,661	0,598	1,259	-0,235	1,024	0,485	1,509
Симферополь	42,913	50,1	92,991	-15,583	77,408	6,254	83,662	-40,798	42,864
Армянск	0,382	-0,2	0,147	0,065	0,212	0,233	0,445	-0,144	0,301
Евпатория	1,307	-0,1	1,249	0,345	1,594	0,839	2,433	1,788	4,221
Джанкой	0,443	-0,1	0,345	0,405	0,75	-0,109	0,641	0,385	1,026
Керчь	48,264	19,7	67,914	-44,749	23,165	-13,442	9,723	-3,846	5,877
Саки	1,645	11,4	13,091	-11,101	1,99	0,225	2,215	-0,937	1,278
Красноперекоск	0,342	-0,1	0,262	0,215	0,477	0,404	0,881	0,283	1,164
Судак	0,568	0,1	0,631	0,199	0,83	0,035	0,865	0,34	1,205
Феодосия	1,999	-0,6	1,375	3,307	4,682	0,817	5,499	2,221	7,72
Ялта	11,925	6,5	18,408	1,706	20,114	6,008	26,122	-6,833	19,289

*Примечание.* Рассчитано авторами по: [Регионы Республики Крым, 2022]

В 2018 г. в большинстве городских округов региона выявлено снижение объема инвестиций в основной капитал: г. Алушта – на 0,2 трлн руб., г. Армянск – на 0,2 трлн руб., г. Евпатория – на 0,1 трлн руб., г. Джанкой – на 0,1 трлн руб., г. Красноперекоск – на 0,1 трлн руб., г. Феодосия – на 0,6 трлн руб. Наибольший скачок данного показателя зафиксирован в городском округе Симферополь на 50,1 трлн руб. (92,991 трлн руб.). Объем инвестиций в основной капитал в 2018 г. в г. Керчь составил 19,7 трлн. руб. (+19,7 трлн руб.), в г. Саки – 13,091 трлн руб. (+11,4 трлн руб.), в г. Судак – 0,631 трлн руб. (+0,1 трлн руб.), в г. Ялта – 18,408 трлн руб. (+6,5 трлн руб.).

Несомненным лидером по вложениям в основной капитал в 2019 г. определен городской округ Симферополь с показателем 77,408 трлн руб. Значительно уступают г. Керчь (23,165 трлн руб.) и г. Ялта (20,114 трлн руб.). В г. Феодосия объем инвестиций составил 4,682 трлн. руб., в г. Алушта – 1,259 трлн руб., в г. Евпатория – 1,594 трлн руб. Следует отметить сокращение вложений в основной капитал городского округа Саки на 11,101 трлн руб. по сравнению с 2018 г. Депрессивными районами по данному показателю в отчетном году определены г. Армянск (0,212 трлн. руб.), г. Джанкой (0,75 трлн руб.), г. Красноперекоск (0,477 трлн руб.), г. Судак (0,83 трлн руб.).

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. наибольшее сокращение объемов инвестиций выявлено в основной капитал г. Керчь на 13,442 трлн руб. (9,723 трлн руб.). Уменьшение данного показателя зафиксировано также в г. Алушта (на 0,235 трлн руб.) и в г. Джанкой (на 0,109 трлн руб.). Несомненным лидером также выступает городской округ Симферополь со значением 83,662 трлн руб. Высокий показатель также определен в г. Ялта (26,122 трлн руб.). В г. Феодосия объем инвестиций составил 5,499 трлн руб. (+0,817 трлн руб.), в г. Евпатория – 2,433 трлн руб., в г. Саки – 2,215 трлн руб. Наименьшее количество вложений выявлено в городских округах Красноперекоск (0,881 трлн руб.), Судак (0,865 трлн руб.), Армянск (0,445 трлн руб.).

С 2017 г. по 2022 г. увеличение объема инвестиций в основной капитал определено лишь в г. Ялта на 7,364 трлн руб. На конец 2021 г. максимальное количество вложений по-прежнему зафиксировано в г. Симферополь со значением 42,864 трлн руб. Значительное сокращение данного показателя за последние пять лет выявлено в г. Керчь (-42,384 трлн руб.). Объем вложений в основной капитал г. Феодосия составил 7,72 трлн руб., г. Алушта – 1,509 трлн руб., г. Армянск – 0,301 трлн руб., г. Евпатория – 4,221 трлн руб., г. Джанкой – 1,026 трлн руб., г. Саки – 1,278 трлн руб., г. Красноперекоск – 1,164 трлн руб., г. Судак – 1,205 трлн руб.

Далее сравним количество вложений в основной капитал муниципальных районов Республики Крым. В табл. 2 представлена динамика инвестиций в основной капитал муниципальных образований региона.

**Таблица 2 – Динамика инвестиций в основной капитал муниципальных районов Республики Крым**

Муниципальные районы / Годы	Объем инвестиций, трлн руб.								
	2017	Откл.	2018	Откл.	2019	Откл.	2020	Откл.	2021
Белогорский	0,797	0,091	0,888	-0,279	0,609	-0,128	0,481	0,083	0,564
Бахчисарайский	1,00	0,536	1,536	-0,357	1,179	0,499	1,678	2,553	4,231
Кировский	0,272	-0,042	0,230	0,429	0,659	0,193	0,852	-0,24	0,612
Джанкойский	0,265	0,017	0,282	0,048	0,330	-0,047	0,283	0,128	0,411
Красногвардейский	0,956	-0,18	0,776	0,657	1,433	1,251	2,684	-1,179	1,505
Ленинский	0,329	-0,03	0,299	-0,02	0,279	0,188	0,467	0,092	0,559
Краснопереконский	0,116	-0,008	0,108	0,001	0,109	-0,022	0,087	-0,016	0,071
Нижнегорский	0,228	0,037	0,265	0,02	0,285	0,196	0,481	0,003	0,484
Раздольненский	0,185	0,002	0,187	0,153	0,340	0,094	0,434	-0,233	0,201
Первомайский	0,224	-0,101	0,123	0,027	0,150	0,295	0,445	-0,186	0,259
Сакский	0,923	-0,512	0,411	-0,056	0,355	0,477	0,832	-0,103	0,729
Симферопольский	1,952	2,723	4,675	0,832	5,507	1,665	7,172	0,863	8,035
Советский	0,290	0,09	0,380	-0,147	0,233	0,081	0,314	-0,145	0,169
Черноморский	0,181	-0,007	0,174	0,684	0,858	-0,279	0,579	-0,285	0,294

*Примечание.* Рассчитано авторами по: [Регионы Республики Крым, 2022]

В 2017 г. по количеству вложений лидирующие позиции среди муниципальных районов Республики Крым занимают Симферопольский (1,952 трлн руб.) и Бахчисарайский (1,00 трлн руб.) районы. Немного уступают Красногвардейский (0,956 трлн руб.) и Сакский (0,923 трлн руб.) районы. В муниципальных районах Белогорский и Ленинский данный показатель составил 0,797 трлн руб. и 0,329 трлн руб., соответственно. Наименьшие объемы инвестиций выявлены в Кировском (0,272 трлн руб.), Джанкойском (0,265 трлн руб.), Краснопереконском (0,116 трлн руб.), Нижнегорском (0,228 трлн руб.), Раздольненском (0,185 трлн руб.), Первомайском (0,224 трлн руб.), Советском (0,290 трлн руб.) и Черноморском (0,181 трлн руб.) районах.

В 2018 г. в большинстве муниципальных районах региона выявлено снижение объема инвестиций в основной капитал: Кировский – на 0,042 трлн руб., Красногвардейский – на 0,18 трлн руб., Краснопереконский – на 0,008 трлн руб., Ленинский – на 0,03 трлн руб., Первомайский – на 0,101 трлн руб., Сакский – на 0,512 трлн руб., Черноморский – на 0,007 трлн руб. Наибольший скачок данного показателя зафиксирован в Симферопольском районе на 2,723 трлн руб. (4,675 трлн руб.). Объем инвестиций в основной капитал в 2018 г. в Белогорский район составил 0,888 трлн руб. (+0,091 трлн руб.), в Бахчисарайский – 1,536 трлн руб. (+0,536 трлн руб.), в Джанкойский – 0,282 трлн руб. (+0,017 трлн руб.), в Нижнегорский – 0,265 трлн руб. (+0,037 трлн руб.), в Раздольненский – 0,187 трлн руб. (+0,002 трлн руб.), в Советский – 0,380 трлн руб. (+0,09 трлн руб.).

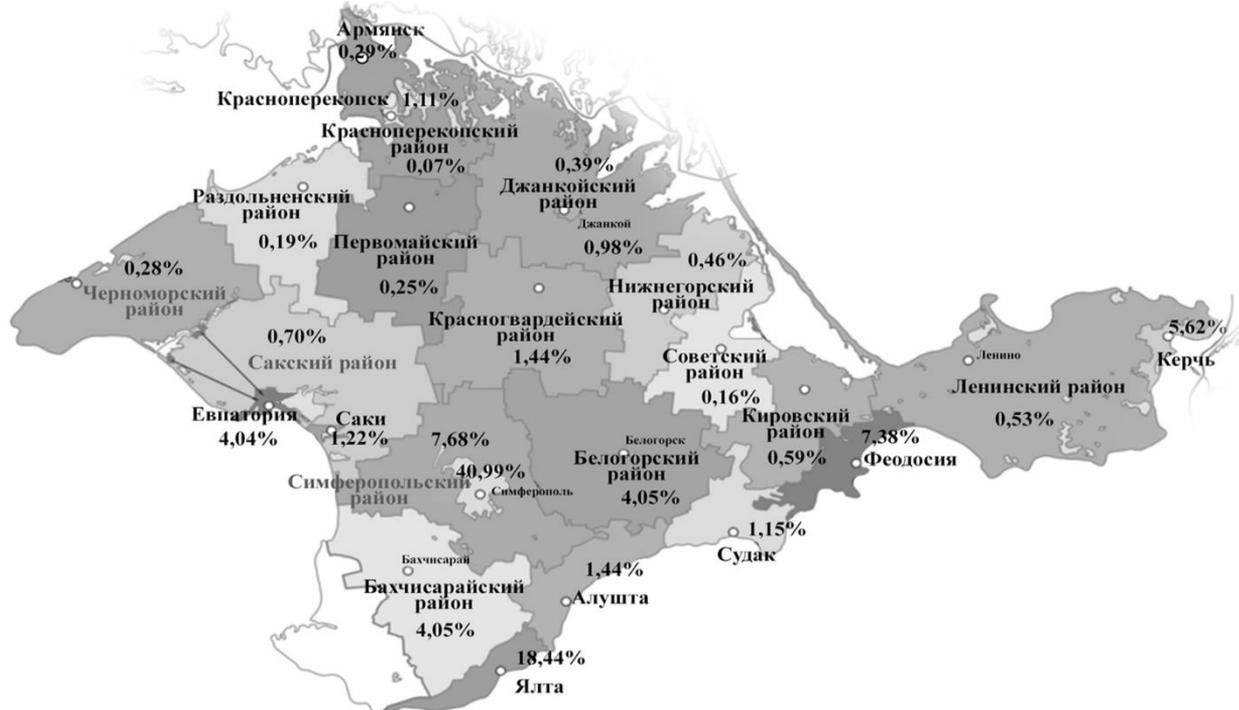
Абсолютным лидером по вложениям в основной капитал в 2019 г. определен Симферопольский район с показателем 5,507 трлн руб. Значительно уступают Красногвардейский (1,433 трлн руб.) и Бахчисарайский (1,179 трлн руб.) районы. Остальные районы определены как депрессивные по данному показателю в отчетном году: Белогорский – 0,609 трлн руб., Кировский – 0,659 трлн руб., Джанкойский – 0,330 трлн руб., Ленинский – 0,279 трлн руб., Краснопереконский – 0,109 трлн руб., Нижнегорский – 0,285 трлн руб.,

Раздольненский – 0,320 трлн руб., Первомайский – 0,150 трлн руб., Сакский – 0,355 трлн руб., Советский – 0,233 трлн руб., Черноморский – 0,858 трлн руб.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. наибольшее сокращение объемов инвестиций выявлено в основной капитал Черноморского района на 0,279 трлн руб. (0,579 трлн руб.). Уменьшение данного показателя зафиксировано также в Белогорском (на 0,128 трлн руб.), Джанкойском (на 0,047 трлн руб.), Красноперекопском (на 0,022 трлн руб.) районах. Несомненным лидером также выступает Симферопольский район со значением 7,172 трлн. руб. Высокие показатели также определены в Красногвардейском (2,684 трлн руб.) и Бахчисарайском (1,678 трлн руб.) районах. Наименьшее количество вложений выявлено в муниципальных районах Кировский (0,852 трлн руб.), Ленинский (0,467 трлн руб.), Нижнегорский (0,481 трлн руб.), Раздольненский (0,434 трлн руб.), Первомайский (0,445 трлн руб.), Сакский (0,832 трлн руб.), Советский (0,314 трлн руб.).

С 2017 г. по 2022 г. сокращение объема инвестиций в основной капитал определено в Белогорском (-0,233 трлн руб.), Сакском (-0,194 трлн руб.) и Советском (-0,121 трлн руб.) районах. На конец 2021 г. максимальное количество вложений по-прежнему зафиксировано в Симферопольском районе со значением 8,035 трлн руб., почти в половину уступают показатели Бахчисарайского района (4,231 трлн руб.). Объем вложений в основной капитал Красногвардейского района составил 1,505 трлн. руб., Кировского – 0,612 трлн руб., Джанкойского – 0,411 трлн руб., Ленинского – 0,559 трлн руб., Красноперекопского – 0,071 трлн руб., Нижнегорского – 0,484 трлн руб., Раздольненского – 0,201, Первомайского – 0,359 трлн руб., Сакского – 0,729 трлн руб., Черноморского – 0,294 трлн руб.

На рисунке 2 представлена карта распределения административно-территориальных единиц по долям инвестиций в основной капитал региона.



*Примечание.* Построено авторами.

**Рисунок 2 - Карта распределения долей инвестиций в основной капитал Республики Крым за 2021 г.**

Так, наиболее привлекательным для инвесторов является городской округ Симферополь на долю которого приходится 40,99% от всех вкладов в регион. Вторую, третью и четвертую позиции в общей рейтинговой системе по данному показателю заняли г. Ялта (18,44%), Симферопольский район (7,68%), г. Феодосия (7,38%). Значительно уступают по доли вложений г. Керчь (5,62%), Бахчисарайский район (4,05%), г. Евпатория (4,04%). На долю Красногвардейского района, городских округов Алушта, Саки, Судак, Красноперекоск приходится 1,44% 1,44%; 1,22%; 1,15%, 1,11% инвестиций в основной капитал, соответственно. Депрессивными административно-территориальными единицами по данному показателю являются: г. Армянск (0,29%), Джанкой (0,98%), Белогорский (0,54%), Кировский (0,59%), Джанкойский (0,39%), Ленинский (0,53%), Красноперекоспский (0,07%), Нижнегорский (0,46%), Раздольненский (0,19%), Первомайский (0,25%), Сакский (0,70%), Советский (0,16%), Черноморский (0,28%) районы.

### Прогнозные оценки инвестиционной привлекательности Республики Крым

Прогнозирование инвестиционной привлекательности региона предполагает количественный и качественный анализ тенденций инвестиционных процессов, оценку возможностей и последовательностей вложений капитала. Инвестиционное прогнозирование может осуществляться как на уровне страны в целом, так и отдельно отрасли, региона, отдельных субъектов хозяйствования. Прогнозные расчеты производятся для формирования возможных альтернатив вложения капитала, определения оптимального объема и выбора форм финансирования инвестиций, составления эффективной инвестиционной программы.

Распределение инвестиций в основной капитал Республики Крым по источникам финансирования произведено следующим образом: собственные – 40%, привлеченные – 60%. На рис. 3 представлена структура распределения инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности за 2021 г.

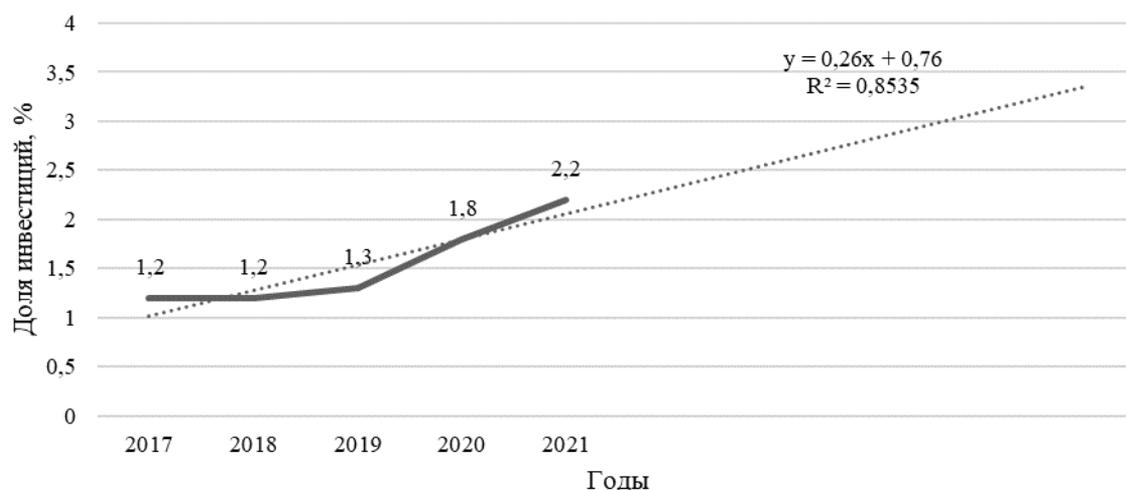


*Примечание.* Рассчитано авторами на основе [Регионы Республики Крым, 2022].

**Рисунок 3 - Структура распределения инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности за 2021 г , %**

Так, наиболее привлекательной для инвесторов является деятельность по операциям с недвижимым имуществом (18,5%), немного уступает сфера транспортировки и хранения, на долю которой приходится 17,0% от всей структуры распределения инвестиций. Предприятия, связанные с водоснабжением; водоотведением, организацией и утилизации отходов, а также ликвидацией загрязнений привлекают 14,5% инвесторов. Вложения, направленные в область здравоохранения и социальных услуг составляют 11,4%. Обеспечением электрической энергией, газом и паром, а также кондиционированием воздуха и образовательной деятельностью заинтересованы 8,3% и 5,4% вкладчиков, соответственно. На остальные виды экономической деятельности приходится незначительная доля инвестиций: обрабатывающие производства – 3,8%, финансовая и страховая деятельность – 2,9%, государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение – 2,9%, оптовая и розничная виды торговли – 2,9%, строительство – 2,3%, сельское хозяйство – 2,2%, деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений – 2,0%, гостиничная сфера и предприятий общественного питания – 1,8%, добыча полезных ископаемых – 1,7%, деятельность в области информатизации и связи – 1,4%. Наименьшее количество вложений выявлено в деятельность администрирования и сопутствующие дополнительные услуги (0,5%), профессиональную, научную и техническую сферы (0,5%), области лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства (0,1%).

Рассмотрим более подробно динамику инвестиций в основной капитал по некоторым видам экономической деятельности с высокими коэффициентами аппроксимации. На рисунке 4 отражена динамика вложений в сельское хозяйство.

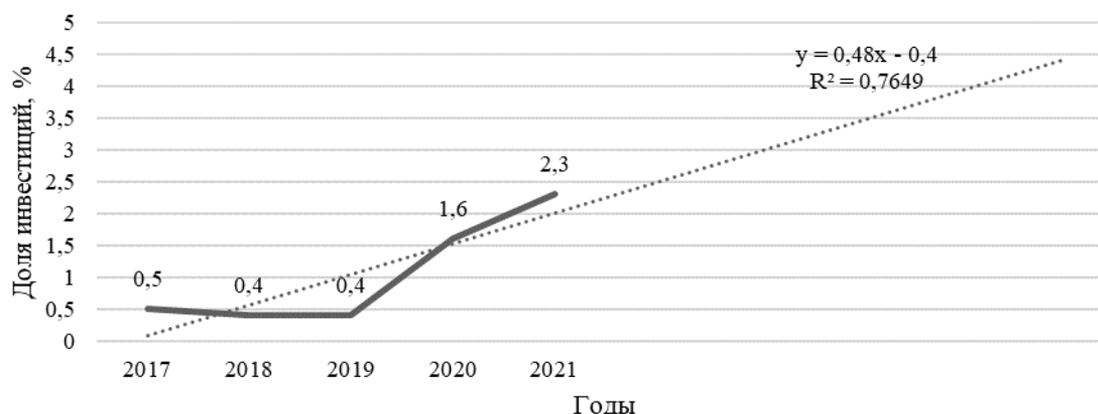


*Примечание.* Рассчитано авторами.

**Рисунок 4 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (сельское хозяйство), %**

Объем инвестиций в сельское хозяйство в период с 2017 г. по 2018 г. демонстрирует свою стабильность со значением 1,2%. В 2019 г. прослеживается увеличение вкладов на 0,1% с дальнейшим ростом: 2020 г. – 1,8% (+0,5% по сравнению с 2019 г.), 2021 г. – 2,2% (+0,4% по сравнению с 2020 г.). Прогнозная оценка свидетельствует о повышении привлекательности данного сектора экономики в долгосрочном периоде, что подтверждено коэффициентом

аппроксимации со значением 0,8535. На рисунке 5 отражена динамика инвестиций в строительство.

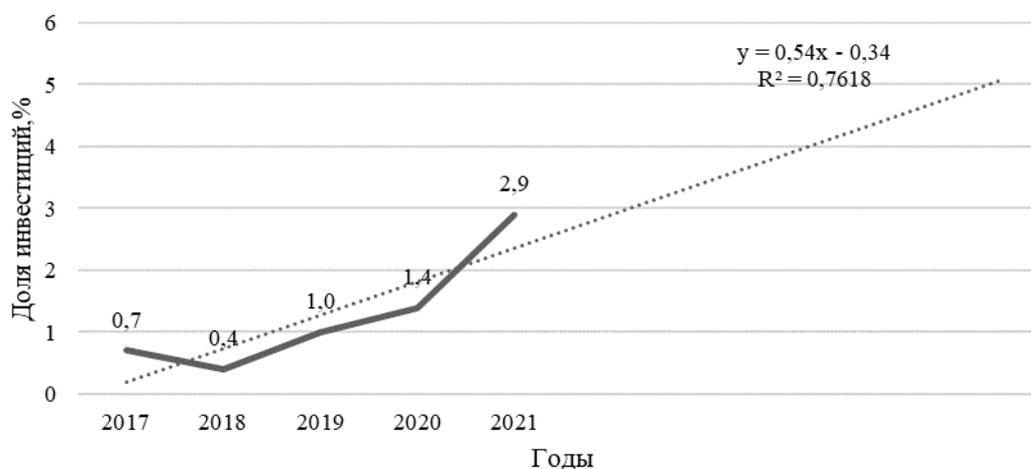


*Примечание.* Рассчитано авторами.

#### Рисунок 5 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (строительство), %

Наибольший объем инвестиций в строительство зафиксирован в 2021 г. со значением 2,3% от общих вложений. С конца 2017 г. до начала 2022 г. выявлен их рост на 1,8%. В 2017 г. доля инвестиций составила 0,5%, в 2018 г. и 2019 г. данный показатель сохранялся на уровне 0,4%, соответственно, в 2020 г. – 1,6% (+1,2% по отношению к 2019 г.). В долгосрочной перспективе предполагается рост данного показателя. Коэффициент аппроксимации равен 0,7649, что подтверждает достоверность прогноза.

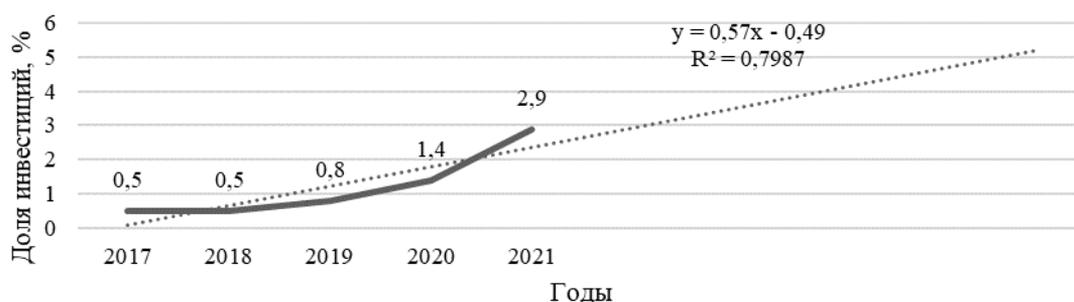
На рисунке 6 отражена динамика инвестиций в оптовую и розничную виды деятельности.



*Примечание.* Рассчитано авторами

#### Рисунок 6 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (торговля оптовая и розничная), %

Инвестиции в оптовую и розничную торговлю за последние 4 года демонстрируют стабильный рост, только в 2018 г. (0,4%) зафиксировано их снижение на 0,3% по сравнению с 2017 г. (0,7%). В 2019 г. их объем зафиксирован со значением 1,0% (+0,6% по сравнению с 2018 г.), в 2020 г. – 1,4% (+0,2% по сравнению с 2019 г.). Максимальное значение данного показателя выявлено в 2021 г. – 2,9% (+1,5% по сравнению с 2020 г.). За весь исследуемый период рост инвестиций в данный вид экономической деятельности составил 2,2%. Линия тренда свидетельствует о росте инвестиционной привлекательности данного сектора экономики (коэффициент аппроксимации равен 0,7618). На рисунке 7 отражена динамика инвестиций в финансовую и страховую виды деятельности.

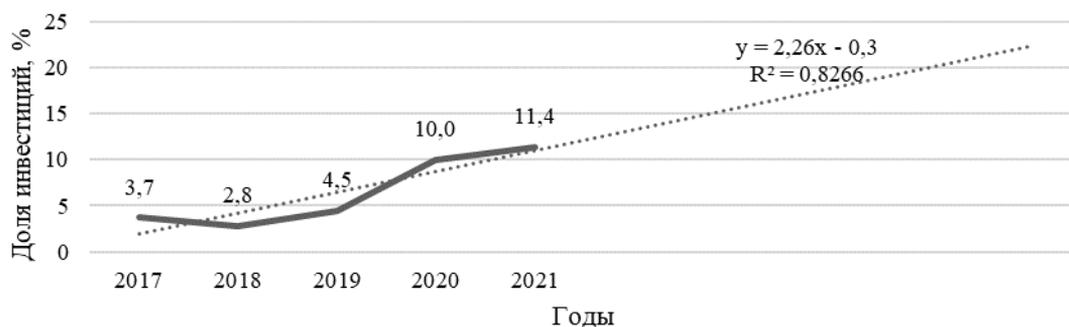


*Примечание.* Рассчитано авторами

**Рисунок 7 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (деятельность финансовая и страховая), %**

Объем инвестиций в сферы финансы и страхования в период с 2017 г. по 2018 г. демонстрирует свою стабильность со значением 0,5%. В 2019 г. прослеживается увеличение вкладов на 0,3% с дальнейшим ростом: 2020 г. – 1,4% (+0,6% по сравнению с 2019 г.), 2021 г. – 2,9% (+1,5% по сравнению с 2020 г.). Прогнозная оценка свидетельствует о повышении привлекательности данного сектора экономики в долгосрочном периоде, что подтверждено коэффициентом аппроксимации со значением 0,7987.

На рисунке 8 отражена динамика инвестиций в сферы здравоохранения и социальных услуг.

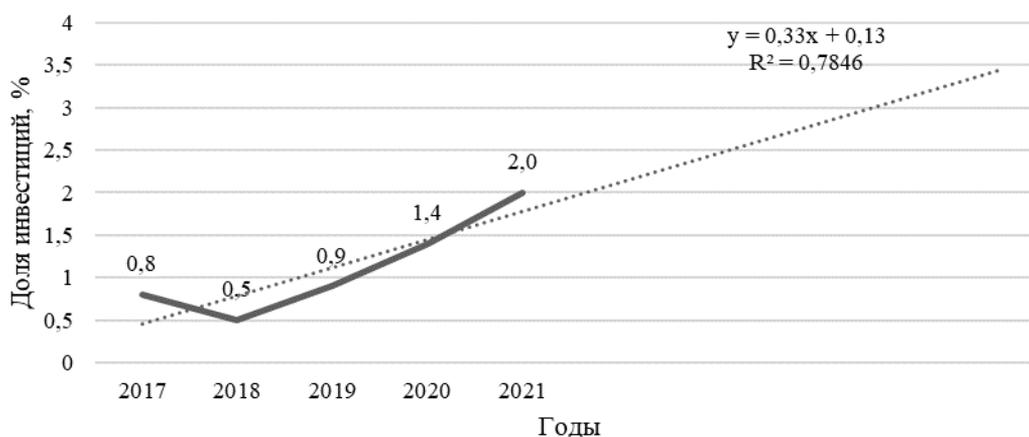


*Примечание.* Рассчитано авторами

**Рисунок 8 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (деятельность в области здравоохранения и социальных услуг), %**

Наибольший объем инвестиций в области здравоохранения и социальных услуг зафиксирован в 2021 г. со значением 11,4% от общих вложений. С конца 2017 г. до начала 2022 г. выявлен их рост на 7,7%. В 2017 г. доля инвестиций составила 3,7%. В 2018 г. прослеживается снижение до 2,8% (-0,9% по сравнению с 2017 г.). В 2019 г. данный показатель увеличился на 1,7% и достиг значения 4,5%, в 2020 г. – 10,0% (+5,5% по отношению к 2019 г.). В долгосрочной перспективе предполагается рост данного показателя. Коэффициент аппроксимации равен 0,8266, что подтверждает достоверность прогноза.

На рисунке 9 отражена динамика инвестиций в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

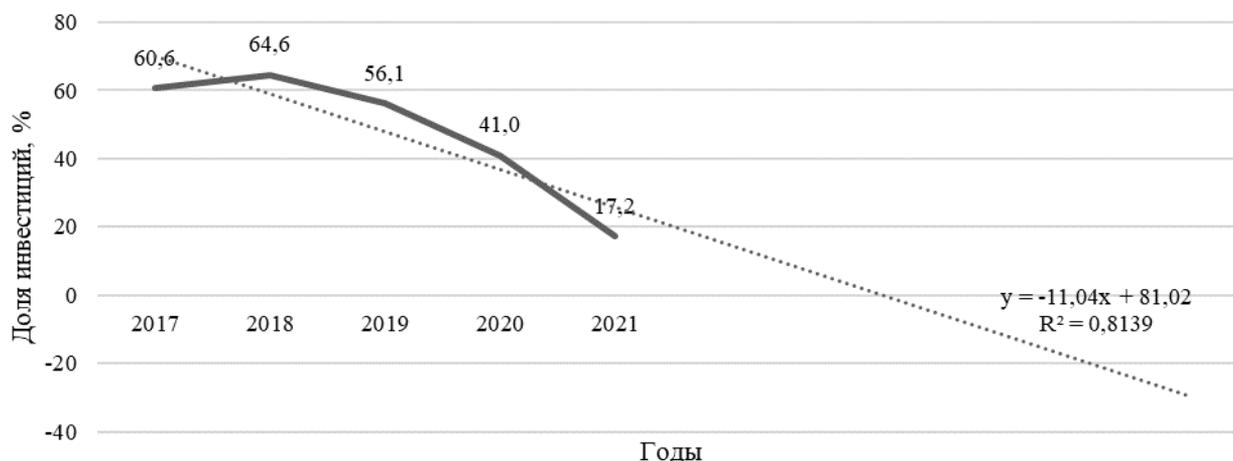


*Примечание.* Рассчитано авторами

**Рисунок 9 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений), %**

Вложения инвесторов в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений за последние 4 года демонстрируют стабильный рост, только в 2018 г. (0,5%) зафиксировано их снижение на 0,3% по сравнению с 2017 г. (0,8%). В 2019 г. их объем зафиксирован со значением 0,9% (+0,4% по сравнению с 2018 г.), в 2020 г. – 1,4% (+0,5% по сравнению с 2019 г.). Максимальное значение данного показателя выявлено в 2021 г. – 2,0% (+0,6% по сравнению с 2020 г.). За весь исследуемый период рост инвестиций в данный вид экономической деятельности составил 2,2%. Линия тренда свидетельствует о росте инвестиционной привлекательности данного сектора экономики (коэффициент аппроксимации равен 0,7846). На рисунке 10 отражена динамика инвестиций в деятельность предприятий, задействованных в сферах транспортировки и хранения.

Объем инвестиций в деятельность предприятий, задействованных в сферах транспортировки и хранения, в период с 2018 г. по 2021 г. демонстрирует значительный спад на 47,7%. В 2019 г. прослеживается уменьшение вкладов на 8,5% с дальнейшим снижением: 2020 г. – 41,0% (-15,0% по сравнению с 2019 г.), 2021 г. – 17,2% (-23,8% по сравнению с 2020 г.). Прогнозная оценка свидетельствует о снижении привлекательности данного сектора экономики в долгосрочном периоде, что подтверждено коэффициентом аппроксимации со значением 0,8139.



*Примечание.* Рассчитано авторами

**Рисунок 10 - Динамика инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (транспорт и хранение), %**

### Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- максимальный объем инвестиций в основной капитал Республики Крым за исследуемый период выявлен в 2018 г. со значением 207,167 трлн руб., минимальный показатель зафиксирован в 2021 г. и составил 104,483 трлн руб.;
- наиболее привлекательным для инвесторов является городской округ Симферополь на долю которого приходится 40,99% от всех вкладов в основной капитал региона, немного уступают по данному показателю г. Ялта (18,44%), Симферопольский район (7,68%), г. Феодосия (7,38%);
- инвестиции в основной капитал региона осуществляются преимущественно за счет привлеченных средств (60%);
- самой привлекательной для инвесторов является деятельность по операциям с недвижимым имуществом в регионе (18,5%);
- прогнозная оценка свидетельствует о снижении привлекательности деятельности предприятий, задействованных в сферах транспортировки и хранения, в долгосрочном периоде, что подтверждено коэффициентом аппроксимации со значением 0,8139.

### Библиография

1. Абдулсамедов Т.А. Инвестиционная привлекательность как определяющий вектор экономического развития региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10., № 12-1. С. 13-18. DOI: 10.34670/AR.2020.11.11.002
2. Андреев В.Д. Инвестиционная привлекательность региона: параметры и тенденции // Образование и наука без границ: Социально-гуманитарные науки. 2019. № 12. С. 65-70.
3. Василенко Д.Е. Инвестиционная привлекательность компании: понятие, сущность, особенности формирования // Вектор экономики. 2023. № 2 (80). URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2023/2/economicsmanagement/Vasilenko.pdf>.
4. Володина Л.В. Инвестиционная привлекательность территории как фактор геобрендинга // Российская школа связей с общественностью. 2020. № 18-19. С. 133-145.
5. Гавриков Ф.А. Инвестиционная привлекательность как один из значимых факторов улучшения инвестиционного

- потенциала // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. 2019. № 3 (18). С. 14-17.
6. Гоков А.Ю. Инвестиционная привлекательность как результат инвестиционной деятельности в регионе // Синергия наук. 2021. № 63. С. 355-369.
  7. Елсуков М.Ю., Маевский А.В., Чеберко Е.Ф. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России // Управленческое консультирование. 2019. № 12(132). С. 70-89. DOI: 10.22394/1726-1139-2019-12-70-89
  8. Регионы Республики Крым. 2021: статистический сборник, 2022. Симферополь: Крымстат. 515 с.
  9. Сагдиев М.Р. Инвестиционная привлекательность региона: современное состояние и перспективы улучшения // Бенефициар. 2022. № 108. С. 54-59.
  10. Соколова Е.С., Карпова М.В., Рознина Н.В. Инвестиционная привлекательность хозяйствующего субъекта в растущей экономике // Наука: общество, экономика, право. 2019. № 1. С. 17-23.
  11. Чернов С.А., Охрименко Е.И. Конкурентоспособность и инвестиционная привлекательность российской экономики в контексте структурных преобразований // E-Forum. 2018. № 4 (5). URL: <http://eforum-journal.ru/images/pdf/5/6.pdf>.

## Investment process in the Republic of Crimea: trends and forecasts

**Ella A. Mitina**

PhD in Economics,  
Senior Lecturer, Department of Marketing, Trade and Customs,  
Institute of Economics and Management,  
V.I Vernadsky Crimean Federal University,  
295015, 21/4, St Sevastopolskaya, Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: [zhilina\\_ella@list.ru](mailto:zhilina_ella@list.ru)

**Inna V. Mitrofanova**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Researcher,  
Laboratory of Regional Economics,  
Federal Research Centre  
Southern Scientific Centre of the Russian  
Academy of Sciences (SSC RAS);  
344006, 41, Chekhov St, Rostov-on-Don, Russian Federation;  
e-mail: [mitrofanova@volsu.ru](mailto:mitrofanova@volsu.ru)

### Abstract

Investments play a key role in the development of not only the regional economy, but also the state as a whole. Their attraction, as well as the effectiveness of their use, contribute to the formation of a favorable investment climate in the territory. Ensuring this process is possible by creating an effective state policy aimed at creating economic, legal and organizational conditions in order to increase the volume of investment resources. Recently, the investment attractiveness of the Russian Federation and its economy as a whole has been adversely affected by many factors, the main of which are political instability, economic sanctions, shadow economy, joint production, industrial espionage, etc. However, given Russia's course towards import substitution, investment attractiveness the state acquires a certain character for the economy to emerge from the crisis and ensure competitive production both in the domestic and foreign markets. The work uses statistical, graphical, computational and predictive research methods, mapping method, analysis and synthesis.

The results of the study showed that the maximum volume of investments in fixed capital of the Republic of Crimea for the study period was revealed in 2018, the minimum figure was recorded in 2021; the most attractive for investors is the urban district of Simferopol, slightly inferior in this indicator to the city of Yalta, Simferopol district, the city of Feodosiya; investments in the fixed capital of the region are carried out mainly at the expense of attracted funds; the most attractive for investors is the real estate activity in the region; the predictive estimate indicates a decrease in the attractiveness of the activities of enterprises involved in the areas of transportation and storage.

### For citation

Mitina E.A., Mitrofanova I.V. (2023) Investicionnyj process v Respublike Krym: tendencii i prognozy [Investment process in the Republic of Crimea: trends and forecasts]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (5A), pp. 96-110. DOI: 10.34670/AR.2023.42.54.011

### Key words

Investments, investment attractiveness, Republic of Crimea, region, fixed capital, investor, forecasting, administrative-territorial units, urban districts, municipal districts.

## References

1. Abdulsamedov T.A. (2020) Investicionnaya privlekatel'nost' kak opredelyayushchij vektor ekonomicheskogo razvitiya regiona [Investment attractiveness as a determining vector of economic development of the region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (12-1), pp. 13–18. DOI: 10.34670/AR.2020.11.11.002
2. Andreyev V.D. (2019) Investicionnaya privlekatel'nost' regiona: parametry i tendencii [Investment attractiveness of the region: parameters and trends]. *Obrazovaniye i nauka bez granits: Sotsial'no-gumanitarnyye nauki* [Education and Science without Borders: Social Sciences and Humanities], 12, pp. 65–70.
3. Vasilenko D.E. (2023) Investitsionnaya privlekatel'nost' kompanii: ponyatie, sushchnost', osobennosti formirovaniya // Vektor ekonomiki. No. 2 (80). URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2023/2/economicsmanagement/Vasilenko.pdf>
4. Volodina L.V. (2020) Investicionnaya privlekatel'nost' territorii kak faktor geobrendinga [Investment attractiveness of the territory as a geobranding factor]. *Rossiyskaya shkola svyazey s obshchestvennost'yu* [Russian School of Public Relations], 18–19, pp. 133–145.
5. Gavrikov F.A. (2019) [Investicionnaya privlekatel'nost' kak odin iz znachimykh faktorov uluchsheniya investicionnogo potentsiala [Investment attractiveness as one of the significant factors for improving the investment potential]. *Dukhovnaya situatsiya vremeni. Rossiya XXI vek* [Spiritual situation of the time. Russia XXI century], 3 (18), pp. 14–17.
6. Gokov A.Yu. (2021) Investicionnaya privlekatel'nost' kak rezul'tat investicionnoj deyatel'nosti v regione [Investment attractiveness as a result of investment activity in the region]. *Sinergiya nauk* [Synergy of Sciences.], 63, pp. 355–369.
7. Yelsukov M.Yu., Mayevskiy A.V., Cheberko Ye.F. (2019) Investicionnyj klimat i investicionnaya privlekatel'nost' makroregionov Rossii [Investment climate and investment attractiveness of Russian macroregions]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Management consulting], 12(132), pp. 70–89. DOI: 10.22394/1726-1139-2019-12-70-89
8. *Regiony Respubliki Krym. 2021: statisticheskij sbornik* [Regions of the Republic of Crimea. 2021: statistical collection] (2022) Simferopol', "Krymstat" Publ., 515 p.
9. Sagdiyev M.R. (2022) Investicionnaya privlekatel'nost' regiona: sovremennoe sostoyanie i perspektivy uluchsheniya [Investment attractiveness of the region: current state and prospects for improvement]. *Benefitsiar* [Beneficiary], 108, pp. 54–59.
10. Sokolova Ye.S., Karpova M.V., Roznina N.V. (2019) Investicionnaya privlekatel'nost' hozyajstvuyushchego sub"ekta v rastushchej ekonomike [Investment attractiveness of an economic entity in a growing economy]. *Nauka: obshchestvo, ekonomika, pravo* [Science: society, economics, law], (1), 17–23.
11. Chernov S.A., Okhrimenko E.I. (2018) Konkurentosposobnost' i investitsionnaya privlekatel'nost' rossiyskoy ekonomiki v kontekste strukturnykh preobrazovaniy [Competitiveness and investment attractiveness of the Russian economy in the context of structural reforms]. *E-Forum*, 4(5). URL: <http://eforum-journal.ru/images/pdf/5/6.pdf>.