

УДК 338.43

DOI: 10.34670/AR.2023.17.38.002

## **Импортозамещение в условиях санкций в пищевой промышленности России**

**Власенкова Татьяна Александровна**

Кандидат экономических наук,  
Международный институт управления и бизнеса,  
кафедра управления бизнесом и сервисных технологий,  
«Росбиотех»,  
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;  
e-mail: vlasenkovata@mgupp.ru

**Горшкова Ольга Петровна**

Старший преподаватель, кафедра прикладной информатики  
и математических методов в экономике,  
Волгоградский государственный университет,  
400062, Российская Федерация, Волгоград,  
проспект Университетский, 100,  
e-mail: olgagorshkova@yandex.ru

**Козырева Юлия Юрьевна**

Студент, кафедра управления бизнесом и сервисных технологий,  
«Росбиотех»,  
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;  
e-mail: yulya.kozireva@yandex.ru

### **Аннотация**

В современных условиях особенно остро встал вопрос о существовании человеческого общества. Предметом исследования является проблема продовольственной безопасности. Рост населения мира и улучшение экономических условий увеличили потребности людей в качестве и количестве продуктов питания. Пищевая и перерабатывающая промышленность являются ключом к национальной продовольственной безопасности. Целью данного исследования является развитие пищевой промышленности в условиях экономических санкций, введенных Европейским Союзом и США в ответ на ситуацию в Украине. Основная проблема с продовольственным обеспечением заключается в том, что потребности человека в качестве и количестве продуктов питания возрастают в связи с ростом населения и улучшением экономического положения планеты. Многие люди просто не могут успокоиться, когда им говорят, что приготовление вкусной еды вредно для окружающей среды. Обеспечение населения достаточным количеством высококачественных и экологически чистых продуктов питания является одной из основных задач пищевой промышленности. Авторский анализ ситуации в пищевой и

перерабатывающей промышленности позволяет сделать вывод, что введенные санкции ускорили подъем российского поголовья, и производители стали быстро переключаться на отечественных поставщиков. В условиях геополитических и экономических изменений в развитии национальной экономики разработка западного пакета санкций существенно повысила актуальность решения проблемы импортозамещения в отечественной промышленности. Результаты показывают, что неотложные проблемы не остались незамеченными пищевой промышленностью. Пищевая и перерабатывающая промышленность по своей сути являются ключом к продовольственной безопасности страны. Именно поэтому так важно обеспечить продовольственную безопасность страны на данном этапе.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Власенкова Т.А., Горшкова О. П., Козырева Ю.Ю. Импортозамещение в условиях санкций в пищевой промышленности России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 2А. С. 16-27. DOI: 10.34670/AR.2023.17.38.002

#### **Ключевые слова**

Пищевая промышленность, продовольственная безопасность, экономические санкции, импортозамещение, протекционизм.

## **Введение**

Продовольственная безопасность страны становится основополагающей проблемой, которая имеет международное значение и решение которой на международном уровне невозможно отдельно взятыми странами и изолированными усилиями, она должна решаться общими усилиями и лишь сотрудничество в этом направлении позволит получить положительный результат. Рассматриваемая проблема продовольственной безопасности – глобальная проблема, несмотря на то, что многие страны сталкиваются с хронической нехваткой продовольствия. Возможно, им даже придется «бороться» с перепроизводством продуктов и страданиями населения, вызванными их чрезмерным потреблением [Чикишева, 2017].

В настоящее время в мире нет страны, где производство продуктов питания, внутреннее распределение и внешняя торговля не являются основными заботами страны и ее правительства. Несомненно, что в первую очередь решается данная проблема на внутреннем рынке, а уже затем и в сфере международного сотрудничества [Акопян, 2022].

## **Результаты и дискуссия**

Производство продуктов питания напрямую связано с сельским хозяйством. Оно имеет тесную связь с сырьем, необходимым для производства, которое поступает от животноводства, земледелия и растениеводства. К ним относятся мясо, молочные продукты, овощи, фрукты и зерновые.

Обеспечение устойчивого и высококачественного снабжения продовольствием является одной из ключевых задач пищевой промышленности.

К 2023 году на иностранную продукцию будет приходиться почти 70% производства соков,

около 80% рынка замороженных фруктов и овощей более 90%, 60% переработки молока [Радукова, 2020].

Исходя из научной статистики экономической географии известно, что на территории РФ в Дальневосточном регионе России сосредоточено около 55% мировых запасов чернозема, 20% запасов пресной воды и 10% пахотных земель, что создает благоприятные условия для развития сельского хозяйства и пищевой промышленности. Именно эта мощная сырьевая база привлекает иностранных инвесторов и производственные компании на российский продовольственный рынок.

Рассмотрим структуру производства основных продуктов питания (табл. 1).

**Таблица 1 – Производство основных видов пищевой продукции в Российской Федерации**

Год/ Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Изменения, %		
								2017 к 2016	2018 к 2017	2022 к 2021
Мясо и мясо-продукты, тыс. т.	9478,0	9753,4	10458,1	10357,3	10489,3	11944,5	10808,0	103,5	104,3	96,3
Картофель, тыс. т.	33645,5	31107,8	21768,7	23096,6	28746,9	26705,8	29061,2	92,5	70,0	108,9
Молоко и молокопродукты, тыс. т.	30564,8	30867,0	30357,1	30886,2	27246,1	32990,9	32234,9	99,9	98,1	101,0
Овощи и продовольственные бахчевые культуры, тыс. т.	17777,2	18041,0	15430,4	18207,9	18590,3	16917,5	20080,6	101,5	85,5	118,7
Яйца и яйцо-продукты, тыс. т.	42570,1	43558,8	44789,9	44976,9	44825,3	44891,4	44,930,2	102,3	102,8	100,2

*Примечание.* Составлено авторами на основании открытых данных [Федеральная служба государственной статистики, 2022]

Существование человека предполагает жизненную необходимость потребления пищи. Употребление мяса и продуктов его переработки в рационе питания человека необходимо для получения организмом необходимого для его качественной жизни животного белка и других компонентов. Географические особенности нашей страны, наличием большого количества территорий с суровым климатом обостряют значимость мяса и мясной продукции в рационе населения. Это обусловлено его высокой питательной ценностью, содержанием полезных микроэлементов и уникальными вкусовыми качествами. Несмотря на это, в России в настоящее время имеет место отставание фактического потребления данной продукции от норм, рекомендованных институтом питания РАМН. Результаты анализа, отраженные в таблице 1, позволяют сделать вывод о снижении в рационе питания граждан нашей страны доли животного белка и увеличением доли растительной пищи.

Импортозамещение означает отказ (частичный или полный) от импорта из других стран и производство продукции внутри страны. Оно может быть инициировано по разным причинам – от политических до физических. Теоретически импортозамещение может быть реализовано,

если правительство возьмет на себя всю ответственность за этот вопрос. Это могут быть и новый бизнес, новые рабочие места, новый экспорт в будущем, технологическое развитие.

Несмотря на множество положительных моментов, потенциальные проблемы могут оказать очень значительное негативное влияние на местную экономику, в числе которых: снижение конкуренции на рынке, снижение качества товаров, высокие затраты на создание новых секторов экономики, повышение цен.

Модель импортозамещающего роста – это модель экономической деятельности, основанная на протекционизме для большинства секторов национальной экономики, часто поддерживаемая государственной монополией на внешнюю торговлю и неконвертируемой национальной валютой.

Модель импортозамещения улучшает структуру платежного баланса, нормализует внутренний спрос, создает рабочие места, развивает производительные силы и научный потенциал.

К негативным аспектам модели импортозамещающей промышленной политики относятся: изоляция от новых тенденций в мировой экономике, возможное технологическое и конкурентное отставание от развитых стран, риск создания тепличных условий для отечественных производителей, неэффективное управление и использование ресурсов без учета международного разделения труда, недостаток капитала, науки и технологий.

Целью организации импортозамещающего производства является снижение зависимости страны от импорта (товаров и услуг) путем удовлетворения внутреннего спроса высококачественной отечественной продукцией и повышения эффективности использования импортных энергоносителей и сырья.

Вопрос импортозамещения не является новым для нашей страны. В России развитие импортозамещения началось в 2014 году, в августе 2015 года была создана правительственная комиссия по импортозамещению.

Импортозамещение в России преследует следующие цели: обеспечить хорошую конкурентоспособность отечественной экономики; повышение качества отечественной экономики с точки зрения производства товаров для международного рынка в соответствии с международными стандартами; защита и развитие отечественных производителей; действия в интересах страны-экспортера и др.

Воссоединение Крыма с Россией в марте 2014 года побудило США, Европейский Союз, Австралию и Канаду ввести экономические санкции против российского государства. Очередное расширение уже принятого пакета санкций было связано с ухудшением ситуации на юго-востоке Украины. Это, в свою очередь, привело к ускорению темпов реализации политики импортозамещения, запрещающей ввоз в российское государство определенных импортных товаров и продуктов. Учитывая вышесказанное, пищевая промышленность стала одним из основных направлений в реализации политики импортозамещения в государстве [Петрова, 2020].

Рассмотрим, например, изменения, произошедшие в результате санкций в отношении рынка мясоперерабатывающих предприятий. До введения санкций импортное замороженное мясное сырье преимущественно перерабатывалось в мясной промышленности [Козырева, 2020]. В основном это были блоки замороженного мяса низкого качества, которые подвергались механической обвалке. Такие блоки были недорогими и низкокачественными. Однако такое сырье быстро портится и имеет низкую способность удерживать жир и воду. Для получения удовлетворительного конечного продукта необходимо использовать сложные добавки, многие

из которых импортируются. Мясоперерабатывающие предприятия зависят от основного и вспомогательного сырья [Пылыпив, 2014].

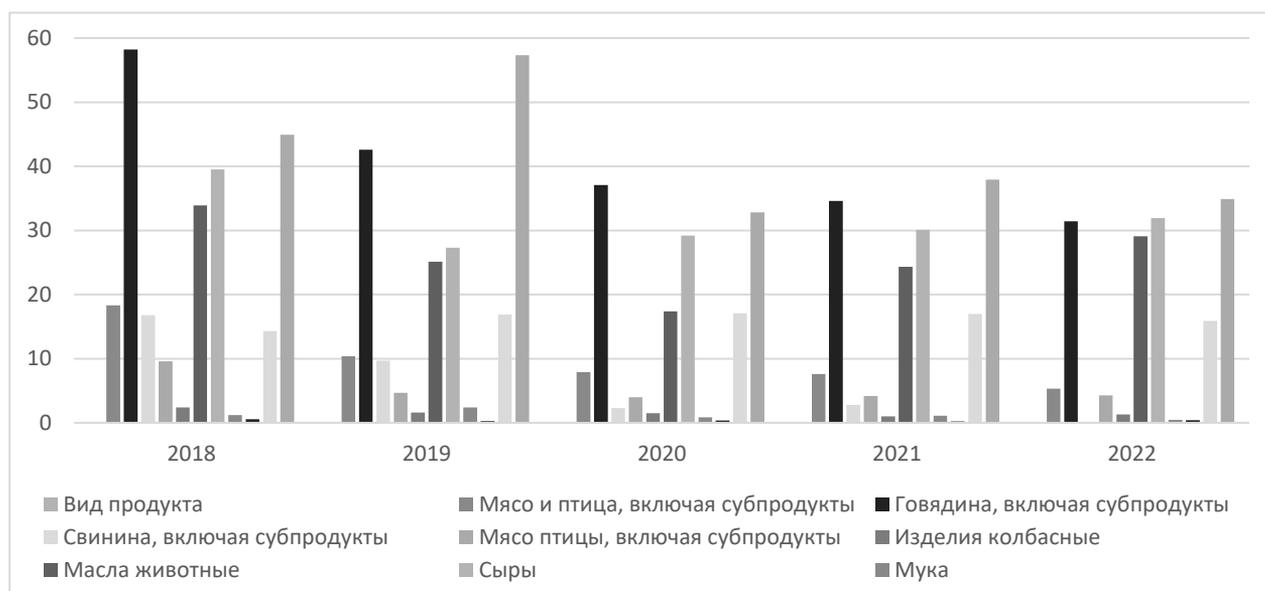
Рассмотрим общую долю импорта товаров РФ (табл. 2).

**Таблица 2 – Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах в 2018–2022 гг., %**

Годы / Вид продукта	2018	2019	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2018
Мясо и птица	18,3	10,4	7,9	7,6	5,3	- 13
Говядина	58,2	42,6	37,1	34,6	31,4	- 26,8
Свинина	16,8	9,7	2,3	2,8	0,1	- 16,7
Мясо птицы	9,6	4,7	4,0	4,2	4,3	- 5,3
Изделия колбасные	2,4	1,6	1,5	1,0	1,3	- 1,1
Масла животные	33,9	25,1	17,4	24,3	29,1	- 4,8
Сыры	39,5	27,3	29,2	30,1	31,9	-7,6
Мука	1,2	2,4	0,84	1,1	0,48	-0,72
Крупа	0,55	0,24	0,38	0,19	0,4	-0,15
Растительные масла	14,3	16,9	17,1	17,0	15,9	1,6
Сухие молоко и сливки	44,9	57,3	32,8	37,9	34,9	10

*Примечание.* Составлено авторами на основании открытых данных [Федеральная служба государственной статистики, 2022]

Данные таблицы 2 отражают снижение удельного веса по большинству позиций импортных продовольственных товаров. Исключение составили лишь группы растительные масла и сухое молоко и сливки. Хотелось бы обратить внимание, что наибольшее снижение доли импортных товаров приходится на группу мяса и птицы. Для большей наглядности представим полученные данные в виде диаграммы:



**Рисунок 1 – Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах в 2018–2022 гг., %.**

Вопрос увеличения производства мяса и мясопродуктов определен в «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» и других программных документах, которые четко определяют направления развития экономического сектора. Эти документы устанавливают приоритет инноваций во всех сферах хозяйственной деятельности.

Целью введения экономических санкций предполагалось внесение сбоев в работу российских предприятий, наступление экономического кризиса. Однако санкции лишь привели к оживлению российского животноводства и ускорили ориентацию производителей на внутренние поставки. В настоящее время мясные ингредиенты в основном поставляются от отечественных товаропроизводителей в охлажденном состоянии, что положительно сказывается на органических и физико-химических свойствах мяса. Поэтому необходимость в добавлении функциональных добавок в значительной степени отпала.

В 2022 году производство говядины и гормонов достигло 350 700 тонн, что на 5,0% больше, чем в 2019 году. За последние два года внутреннее потребление говядины сократилось на 6%, в основном из-за роста цен на говядину. По данным Росстата, средняя розничная цена говядины бескостной в феврале этого года составила 516,6 руб. /кг, включая мелкий и крупный отрубы. Для сравнения, цена бескостной свинины в тот же период составляла 357,5 руб. /кг. [Довыденко, 2019].

Производство свинины в настоящее время является единственным растущим сектором мясной промышленности, при этом ожидается, что производство мяса и мясных субпродуктов увеличится примерно на 10,4% и составит около 3,4 млн тонн в 2020 году. Рост производства свинины поддерживается высоким спросом. Внутренний рынок и высокий экспортный потенциал создают условия для выхода российских производителей на азиатские рынки [Зяблов, 2016].

В мясной промышленности в этом году наблюдался спад производства, в основном за счет снижения производства мяса птицы: в январе-феврале производство мяса и мясных субпродуктов в России составило около 1,3 млн тонн, что на 3,6% ниже, чем за аналогичный период 2020 года. Производство мяса птицы в этот период достигло 722 000 тонн, что на 7,0% ниже, чем за аналогичный период 2020 года [Власенкова, 2020].

Основными причинами снижения производства мяса птицы стали ухудшение эпидемической ситуации в европейских странах, основных поставщиках эмбриональных яиц на российские птицефабрики, и количество птиц, у которых подтвердилось заболевание птичьим гриппом в Европе с августа 2020 года. Ситуация ухудшилась с начала года в связи с пандемией гриппа. В результате Россельхознадзор ввел ограничения на импорт птицеводческой продукции, включая инкубационные яйца, из Германии, Франции, Чехии, Швеции и части Италии. Импорт составляет около 20% от общей потребности российской птицеводческой отрасли. Запрет на импорт привел к дефициту инкубационных яиц, увеличению себестоимости продукции птицеводства и росту цен на птицу [Чеякова, 2019].

Таким образом, очевидно, что мясоперерабатывающая промышленность зависит от импортного сырья. Чтобы разорвать порочный круг зависимости, необходимо увеличить производство отечественного сырья и применять новые технологии, не зависящие от импорта. Современная российская пищевая промышленность перерабатывает пищевые ингредиенты различными способами, в том числе инновационными, которые не зависят от импортного сырья [Панченко, 2014].

Это позволило не только увеличить производство, но и сделать пищу безопаснее и вкуснее. По мнению государственного наблюдателя, В последние годы качество отечественной

продукции значительно улучшилось, и большинство российских товаров превосходит импортные. Эти факторы снизили спрос на импортную продукцию [Серегин, 2016; Чернова, 2021; Оборин, 2021].

Однако решить проблему только за счет импортозамещения в сегодняшних реалиях довольно проблематично. Учитывая эту сложную ситуацию, правительство России принимает различные меры по поддержке данной отрасли. Так, постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 337 утвержден перечень видов деятельности, наиболее пострадавших от введения санкций в 2022 году. Перечень ОКВЭД для малого и среднего бизнеса, подпадающих под кредитные каникулы. Всего насчитывается более 70 кодов ОКВЭД для категорий бизнеса, подпадающих под кредитные каникулы. К ним относятся сельское хозяйство, наука, образование, здравоохранение, культура, гостеприимство, спорт, питание, информационные технологии (разработка программного обеспечения, производство компьютеров и др.), продажи и маркетинг, услуги. Также перечислены отрасли обрабатывающей промышленности, такие как фармацевтика и производство продуктов питания.

Согласно отчету РАНХиГС, с момента объявления постановления Правительства РФ № 328 от 15 апреля 2014 года за последние восемь лет было реализовано около 1,5 тысячи проектов по импортозамещению.

Наибольших успехов удалось добиться в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Обеспеченность зерном, мясом и молоком достигла 100%, при этом доля импорта в категории «мясо и мясопродукты» снизилась до 5%, в категории «молоко и молочные продукты» – до 17,2%, а в категории «фрукты» – до 49,6%. В целом, доля импорта в секторе розничной торговли снизилась до 24%.

## Заключение

В связи с усложнившейся политической ситуацией ряд крупнейших иностранных компаний либо покинули российский рынок, либо прекратили поставку товаров в Россию.

Именно этим вызван переход российской экономики на импортозамещение и поддержку отечественных производителей. Однако, процесс импортозамещения начался еще в далеком 2014 году, когда в отношении России были применены санкции, вызванные присоединением Крыма. Начало специальной военной операции в Украине обострило взаимоотношения партнеров по международным торговым отношениям, увеличилось количество санкционных мер, применяемых в отношении России, ужесточились их условия. И, в связи с этим импортозамещение и налаживание отечественных производств становится первостепенной задачей российской экономики.

На сегодняшний день Министерство промышленности и торговли РФ утвердило планы импортозамещения для различных отраслей до 2024 года. Эксперты-экономисты отмечают, что России удалось консолидировать производство продовольствия и обеспечить продовольственную безопасность страны.

По данным Росстата, потребление таких продуктов, как крупы, мясо, мясопродукты, рыба и картофель, в 2021 году будет покрыто за счет отечественного производства в размере более 100%. По молоку и молочным продуктам, овощам этот показатель ниже, а самые низкие показатели - по фруктам, как показано в таблице 1.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что в условиях антироссийских экономических санкций актуальность вопроса импортозамещения в отечественной пищевой промышленности значительно возросла. Процесс импортозамещения

по времени и ресурсам уникален для каждой отрасли агропромышленного комплекса, но общий результат – производство конкурентоспособной продукции и современная экономика на основе привлекательных инновационных технологий. производить достаточно. В производстве задействован высококвалифицированный персонал. При этом большое значение имеет динамика доходов различных социальных групп населения, которая в конечном итоге определяет рыночный спрос на продукты питания. Если эти условия не будут установлены государством, процесс импортозамещения затянется на неопределенный срок [Митрофанова, Шкарупа, Батова, 2022].

Анализ производства основных видов пищевой продукции показал, что при снижении потребления мяса и мясопродуктов растет потребление овощей и продовольственных бахчевых культур. Можно предположить, что такое смещение пищевых приоритетов связано с падением покупательной способности населения. По мнению авторов, снижение цен на продукцию пищевых отраслей путем замещения дорогостоящего импортного сырья на отечественное позволит снизить себестоимость производимой продукции, а, следовательно, и скорректировать цены на выпускаемую продукцию.

Если государство принимает решение об оказании поддержки отраслям аграрного сектора, участвующим в реализации национальной программы развития села, то ценовой фактор на отечественную продукцию становится очень важным. Однако, стоит наконец – то решить и вопрос о диспаритете цен на сельскохозяйственное сырье и изготавливаемую продукцию. На наш взгляд, необходимо разработать механизм, который бы включал в себя как прямую поддержку, так и налоговые преференции. Сельский товаропроизводитель должен быть мотивирован на производство своей продукции, а производителя необходимо ориентировать на использование отечественного сырья. Только симбиоз усилий государства, частного бизнеса и сельхозтоваропроизводителей позволит решить проблемы, связанные с пищевой независимостью России, что особенно важно в контексте ситуации, существующей в ЕАЭС, где условия сельскохозяйственного производства различаются по физическим условиям, климатическим условиям и доступности ресурсов. Ценовая политика стран-членов организации имеет свои национальные нюансы, и эти факторы необходимо учитывать даже при выпуске продукции российскими производителями в виде импортозамещающих товаров.

## Библиография

1. Акопян А. А., Арутюнова И. Ф., Морозова Е. В., Агрба М. К. Инновационный подход к управлению персоналом на этапе пандемии: вопросы теории и практики // Экономика устойчивого развития. 2022. № 1 (49). С. 154-157.
2. Власенкова Т. А., Панченко Т. М., Цыпин А. П. Индикаторный метод как инструмент обеспечения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 3. С. 271-283. DOI: 10.18500/1994-2540-2020-20-3-271-283.
3. Довгаль Е. В. Социально-экономические аспекты управления инвестиционной деятельностью предприятий пищевой промышленности // Ценности и интересы современного общества. Часть 2. М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2015. С. 136-141.
4. Довыденко В. А. Динамика внешней торговли РФ в условиях санкций // Российская экономика: взгляд в будущее: материалы V Международной научно-практической конференции; г. Тамбов, 22 февраля 2019 г. Отв. ред. Я.Ю. Радюкова. Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2019 С. 108-116.
5. Зяблов А.А. Инновационное развитие пищевой промышленности России: возможности и ограничения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 2. С. 136-150.
6. Козырева Ю. Ю., Рябцева М. В. Изучение динамики и вариации инноваций в промышленности России // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики в современных условиях: сборник XII Международной студенческой научно-практической конференции; г. Оренбург, 12 мая 2020 г. Волгоград: ООО «Сфера», 2020. С. 42-46.

7. Кривихина А. А., Хасанова Д. И., Иванова Н. И. Современное состояние и перспективы пищевой отрасли мира // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 1(53). С. 271-277.
8. Кузлякина Ю. А. Актуальные требования маркировки пищевой продукции // Мясные технологии. 2020. № 5(209). С. 34-40. DOI: 10.33465/2308-2941-2020-05-34-40.
9. Миржакыпова С. Т., Баймуханова С. Б. Повышение конкурентоспособности продукта предприятиях пищевой промышленности // Statistics, Accounting and Audit. 2011. №. 1(40). С. 40-43.
10. Митрофанова И. В., Шкарупа Е. А., Батова В. Н. Экспорт продукции российского АПК: опыт южно-российских территорий и новые возможности развития // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 4. С. 236-250. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.21>.
11. Оборин М. С. Стратегические предпосылки обеспечения продовольственной безопасности Ростовской области // Региональная экономика. Юг России. 2021. Т. 9, № 3. С. 151-161. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.3.14>.
12. Петрова Д. Е. Проблема отбора и обучения персонала в современных экономических условиях // За нами будущее: взгляд молодых ученых на инновационное развитие общества: сборник научных статей Всероссийской молодежной научной конференции; г. Курск, 05 июня 2020 г; в 4-х т. Т. 1. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 192-195.
13. Показатели, характеризующие импортозамещение в России // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru>
14. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2020 г. и на плановый период 2019-2020 гг., 2020 г. // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/prognoz/201409261>.
15. Пыльпив А. М., Панченко В. В., Гражданова П. И. Эмбарго как инструмент повышения продовольственной безопасности // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. Вып. 5 (24). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.
16. Радиокова Я. Ю., Сутягин В. Ю. Необходимость и возможности региональной инвестиционной политики на современном этапе // Философия хозяйства. 2020. № 6(132). С. 229-259.
17. Серегин С. Н. Программы поддержки экспорта агропродовольственной продукции: зарубежный и российский опыт // Мясные технологии. 2016. № 9(165). С. 60-65.
18. Чернова О. А. Развитие промышленности Юга России в условиях коронакризиса // Региональная экономика. Юг России. 2021. Т. 9, № 4. С. 135-144. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.4.13>.
19. Чеякова А. С. Повышение конкурентоспособности предприятия пищевой промышленности // Вопросы развития мировых научных процессов: сборник материалов III Международной научно-практической конференции, г. Кемерово, 15 марта 2019 г. Т. 1. Кемерово: ООО «Западно-Сибирский научный центр», 2019. С. 98-101.
20. Чикишева П. А. Глобальное перераспределение роли экспорта товаров сельского хозяйства и пищевой промышленности в мировой структуре экспорта // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: Сборник научных статей XV Международной научно-практической конференции молодых учёных; г. Екатеринбург, 19-20 декабря 2017 г. Ответ. ред. Ю.Г. Лаврикова. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2017. С. 378-382.
21. Цветкова П.И., Дубова Ю.И. Импортозамещение в пищевой промышленности России в условиях санкций // Вестник ЧелГУ. 2021. № 3 (449). С. 258-264. DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10331.
22. Shodiev D., Qurbonov H. Importance of food colorings in the food industry // Universum: технические науки. 2022. № 11-8(104). P. 23-25. DOI: 10.32743/UniTech.2022.104.11.14585.

## **Import substitution under the conditions of sanctions in the russian food industry**

**Tat'yana A. Vlasenkova**

PhD in Economics, International Institute of Management and Business,  
Department of Business Management and Service Technologies,  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Rosbiotech”,  
125080, 11, Volokolamskoe sh., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [vlasenkovata@mgupp.ru](mailto:vlasenkovata@mgupp.ru)

**Ol'ga P. Gorshkova**

Senior Lecturer, Department of Applied Informatics  
and mathematical methods in Economics,  
Volgograd State University,  
400062, 100, University Avenue, Volgograd, Russian Federation;  
e-mail: olgagorshkova@yandex.ru

**Yuliya Yu. Kozyreva**

Student, Department of Business Management and Service Technologies,  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Rosbiotech",  
125080, 11, Volokolamskoe sh., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: yulya.kozireva@yandex.ru

**Abstract**

In modern conditions, the question of the existence of human society has become especially acute. The subject of the research is the problem of food security. The growth of the world's population and the improvement of economic conditions have increased people's needs for the quality and quantity of food. The food and processing industry is the key to national food security. The purpose of this study is the development of the food industry in the context of economic sanctions imposed by the European Union and the United States in response to the situation in Ukraine. The main problem with food security is that human needs for the quality and quantity of food are increasing due to population growth and the improvement of the economic situation of the planet. Many people just can't take it easy when they are told that cooking delicious food is bad for the environment. Providing the population with high-quality and environmentally friendly food in sufficient quantities is one of the main tasks of the food industry. The author's analysis of the situation in the food and processing industry allows us to conclude that the imposed sanctions accelerated the rise of the Russian livestock, and producers began to quickly switch to domestic suppliers. In the context of geopolitical and economic changes in the development of the national economy, the development of the Western package of sanctions has significantly increased the urgency of solving the problem of import substitution in the domestic industry. The results show that pressing issues have not gone unnoticed by the food industry. The food and processing industry is inherently the key to a country's food security. That is why it is so important to ensure the food security of the country at this stage.

**For citation**

Vlasenkova T.A., Gorshkova O.P., Kozyreva Yu.Yu. (2023) Importozameshcheniye v usloviyakh sanktsiy v pishchevoy promyshlennosti Rossi [Import substitution under the conditions of sanctions in the Russian food industry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (2A), pp. 16-27. DOI: 10.34670/AR.2023.17.38.002

**Keywords**

Food industry, food security, economic sanctions, import substitution, protectionism.

## References

1. Akopyan A.A., Arutyunova I.F., Morozova E.V., Agrba M.K. (2022) Innovatsionnyy podkhod k upravleniyu personalom na etape pandemii: voprosy teorii i praktiki [Innovative approach to personnel management at the stage of the pandemic: issues of theory and practice]. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya* [Economics of sustainable development], 1 (49). pp. 154-157.
2. Vlasenkova T. A., Panchenko T. M., Tsypin A. P. (2020) Indikatornyy metod kak instrument obespecheniya finansovoy bezopasnosti khozyaystvuyushchego sub'yekta [Indicator method as a tool for ensuring the financial security of an economic entity]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo* [Bulletin of the Saratov University. New episode. Series: Economy. Control. Right], 20 (3), pp. 271-283. DOI: 10.18500/1994-2540-2020-20-3-271-283.
3. Dovgal E. V. (2015) Sotsial'no-ekonomicheskiye aspekty upravleniya investitsionnoy deyatelnost'yu predpriyatiy pishchevoy promyshlennosti [Socio-economic aspects of managing the investment activities of food industry enterprises]. *Tsennosti i interesy sovremennoy obshchestva. Chast' 2*. [Values and interests of the modern society. Part 2. Moscow, "Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics" Publ., pp. 136-141.
4. Dovydenko V. A. (2019) Dinamika vneshney torgovli RF v usloviyakh sanktsiy [Dynamics of the foreign trade of the Russian Federation under sanctions]. *Rossiyskaya ekonomika: vzglyad v budushcheye: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*; g. Tambov, 22 fevralya 2019 g. Otv. red. Ya. Yu. Radyukova [Russian economy: a look into the future: materials of the V International scientific and practical conference; Tambov, February 22, 2019. Ed. Ya. Yu. Radyukova]. Tambov, "Tambov State University named after G.R. Derzhavina" Publ., pp. 108-116.
5. Zyablov A. A. (2016) Innovatsionnoye razvitiye pishchevoy promyshlennosti Rossii: vozmozh-nosti i ogranicheniya [Innovative development of the food industry in Russia: opportunities and limitations]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today, tomorrow], 2, pp. 136-150.
6. Kozyreva Yu. Yu., Ryabtseva M. V. (2020) Izucheniye dinamiki i variatsii innovatsiy v pro-myshlennosti Rossii [Studying the dynamics and variation of innovations in the Russian industry]. *Aktual'nyye problemy i perspektivy razvitiya ekonomiki v so-vremennykh usloviyakh: sbornik XII Mezhdunarodnoy studencheskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii; g. Orenburg, 12 maya 2020 g.* [Actual problems and prospects for the development of the economy in modern conditions: collection of the XII International Student Scientific and Practical Conference; Orenburg, May 12, 2020]. Volgograd, "Sfera" Publ., pp. 42-46.
7. Krivikhina A. A., Khasanova D. I., Ivanova N. I. (2021) Sovremennoye sostoyaniye i perspektivy pishchevoy otrasli mira [Current state and prospects of the food industry in the world]. *Skif. Voprosy studencheskoy nauki* [Skif. Issues of student science], 1(53). pp. 271-277.
8. Kuzlyakina Yu. A. (2020) Aktual'nyye trebovaniya markirovki pishchevoy produktsii [Actual requirements for labeling food products]. *Myasnyye tekhnologi* [Meat technologies], 5(209), pp. 34-40. DOI: 10.33465/2308-2941-2020-05-34-40.
9. Mirzhakypova S. T., Baimukhvanova S. B. (2011) Povysheniye konkurentnosposobnosti pro-dukta predpriyatiyakh pishchevoy promyshlennosti [Increasing the competitiveness of the product in food industry enterprises]. *Statistics, Accounting and Audit*, 1(40), pp. 40-43.
10. Mitrofanova I.V., Shkarupa E.A., Batova V.N. (2022) Eksport produktsii rossiyskogo APK: opyt yuzhno-rossiyskikh territoriy i novyye vozmozhnosti razvitiya [Export of Russian Agricultural Products: Experience of Southern Russian Territories and New Development Opportunities]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 10 (4), pp. 236-250. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.4.21>.
11. Oborin M. S. (2021) Strategicheskkiye predposylki obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti Rostovskoy oblasti [Strategic Background Causes for Food Security Provision in Rostov Region]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 9 (3), pp. 151-161. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.3.14>.
12. Petrova D. E. (2020) Problema otbora i obucheniya personala v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [The problem of personnel selection and training in modern economic conditions]. *Za nami budushcheye: vzglyad molodykh uchenykh na innovatsionnoye razvitiye obshchestva: sbornik nauchnykh statey Vserossiyskoy molodezhnoy nauchnoy konferentsii; g. Kursk, 05 iyunya 2020 g; v 4-kh t. T. 1* [The future is behind us: the view of young scientists on the innovative development of society: a collection of scientific articles of the All-Russian Youth Scientific Conference; Kursk, June 05, 2020; in 4 volumes. Vol. 1]. Kursk, "Southwestern State University" Publ., pp. 192-195.
13. *Pokazateli, kharakterizuyushchiye importozameshcheniye v Rossii* (2022) [Indicators characterizing import substitution in Russia]. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <https://rosstat.gov.ru>.
14. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na 2020 g. i na planovyy period 2019-2020 gg.* (2020) [Forecast of the socio-economic development of the Russian Federation for 2020 and for the planning period 2019-2020]. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Ros-siyskoy Federatsii* [Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201409261>.
15. Pylypiv A. M., Panchenko V. V., Grazhdanova P. I. (2014) Embargo kak instrument povy-sheniya prodovol'stvennoy

- bezopasnosti [Embargo as a tool to improve food security]. *Internet-zhurnal "Naukovedeniye"* [Internet journal Naukovedenie], 5 (24). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.
16. Radyukova Ya. Yu., Sutyagin V. Yu. (2020) Neobkhodimost' i vozmozhnosti regional'noy in-vestitsionnoy politiki na sovremennom etape [Necessity and possibilities of regional investment policy at the present stage]. *Filosofiya khozyaystva* [Philosophy of economy], 6(132), pp. 229-259.
  17. Seregin S. N. (2016) Programmy podderzhki eksporta agroproduktov: zarubezhnyy i rossiyskiy opyt [Programs to support the export of agro-food products: foreign and Russian experience]. *Myasnyye tekhnologii* [Meat technologies], 9(165), pp. 60-65.
  18. Chernova O.A. (2021) Razvitiye promyshlennosti Yuga Rossii v usloviyakh koronakrizisa [Industrial Development in the South of Russia in Conditions of COVID-19 Crisis]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 9(4), pp. 135-144. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2021.4.13>.
  19. Cheyakova A. S. (2019) Povysheniye konkurentosobnosti predpriyatiya pishchevoy promyshlennosti [Increasing the competitiveness of a food industry enterprise]. *Voprosy razvitiya mirovykh nauchnykh protsessov: sbornik materialov III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, g. Kemerovo, 15 marta 2019 g. T. 1 [Issues of the development of world scientific processes: collection of materials of the III International scientific and practical conference, Kemerovo, March 15, 2019. Vol. 1]. Kemerovo, "West Siberian Scientific Center" Publ., pp. 98-101.
  20. Chikisheva P. A. (2017) Global'noye pereraspredeleniye roli eksporta tovarov sel'skogo khozyaystva i pishchevoy promyshlennosti v mirovoy strukture eksporta [Global redistribution of the role of exports of agricultural and food industry goods in the global export structure]. *Razvitiye territorial'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: voprosy teorii i praktiki: Sbornik nauchnykh statey XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchonykh*; g. Yekaterinburg, 19-20 dekabrya 2017 g. Otvet. red. Yu. G. Lavrikova [Development of territorial socio-economic systems: theory and practice: Collection of scientific articles of the XV International Scientific and Practical Conference of Young Scientists; Yekaterinburg, December 19-20, 2017; Ed. Yu. G. Lavrikova]. Yekaterinburg, "Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences" Publ., pp. 378-382.
  21. Tsvetkova P. I., Dubova Yu. I. (2021) Importozameshcheniye v pishchevoy promyshlennosti Rossii v usloviyakh sanktsiy [Import substitution in the food industry of Russia under sanctions]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 3 (449), pp. 258-264. DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10331.
  22. Shodiev D., Qurbonov H. (2022) Importance of food colorings in the food industry. *Universum: tekhnicheskiye nauki* [Universum: engineering sciences], 11-8(104), pp. 23-25. DOI: 10.32743/UniTech.2022.104.11.14585.