

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.51.59.014

Сельские территории: научно-теоретические основы сущности и современные проблемы их устойчивого развития

Братарчук Татьяна Витальевна

Декан подготовительного факультета для иностранных граждан,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: tvbutova@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы и обобщены основные научно-теоретические подходы и методы, которые положены в основу определения сути и содержания понятия «сельские территории». На базе анализа научных подходов к определению сельских территорий разработано собственное определение данной категории. Рассмотрены теоретические вопросы, касающиеся основных положений устойчивого развития сельских территорий России. Освещены и охарактеризованы современные проблемы развития сельских территорий. Сегодня особенно остро ставится вопрос развития российского села. Несмотря на совокупность негативных внешних и внутренних факторов, село продолжает развиваться, но темпы этого развития слишком слабые. Сельскому развитию присущ определенный круг специфических проблем, таких как бедность населения, низкий уровень образования, политическая слабость, ухудшение здравоохранения сельских жителей, демографический кризис, загрязнение окружающей среды и тому подобное. Для обозначения многоаспектности сельского развития все чаще используют термин «сельские территории». Поэтому комплекс вопросов по определению сущности понятия и политики устойчивого развития сельских территорий является одним из важных, стратегических направлений отечественной научной мысли.

Для цитирования в научных исследованиях

Братарчук Т.В. Сельские территории: научно-теоретические основы сущности и современные проблемы их устойчивого развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 3В. С. 548-555. DOI: 10.34670/AR.2022.51.59.014

Ключевые слова

Сельские территории, устойчивое развитие, политика, село.

Введение

Вопросам определения сущности понятия «сельские территории» посвящены научные труды многих отечественных ученых.

В связи с этим целью данной статьи является анализ и обобщение научно-теоретических подходов к раскрытию сущности понятия «сельские территории» и исследование современных проблем их устойчивого развития в России.

В последнее время в России достаточно активно исследовались проблемы устойчивого развития сельских территорий. Однако для того, чтобы решить проблемы развития российского села, сначала необходимо четко определиться с содержанием категории «сельские территории».

Понятие «сельские территории» широко используется в научной литературе, сегодня уже существует несколько десятков определений, количество которых продолжает расти, что свидетельствует о сложности и многогранности данного вопроса. Поскольку понятие «сельские территории» является базовым элементом разработки концепции устойчивого развития, то от точности и правильности формирования категориально-терминологического аппарата зависит и суть самой концепции, и совершенствование непосредственно механизмов развития данных территорий.

Основная часть

Выясняя сущность понятия «сельские территории», считаем необходимым проанализировать взгляды ученых относительно сущности двух ее составляющих: «сельские» и «территории». Согласно этимологическим словарям, значение слова «территория» происходит от латинского слова «земля» [Barnett., Lee, Frank, 2019].

В понимании содержания понятия «территория» базовой выступает концепция пространственной организации общества Р. Морилла. Пространство, как ключевая характеристика территории, в контексте указанной концепции рассматривается в двух направлениях. Первое сосредотачивает внимание на территории как простой протяженности, проявляющейся в различных моделях ее развития. Второе направление акцентирует внимание на конкретной географической территории и ее характеристиках: рельефе, полезных ископаемых, биологическом разнообразии, социальной освоенности [Boag et al., 2016].

Согласно географическому, или естественному, подходу, «территория» определяется как часть земной поверхности с воздушным пространством и расположенными под ней недрами в определенных границах, что имеет определенное географическое положение, природные и созданные в результате деятельности людей условия и ресурсы.

В соответствии с организационно-производственным подходом, территориальная организация общества охватывает организацию общественного производства, систему расселения, территориальное природопользование, экономическое, административно-экономическое районирование. Третий, наиболее широкий подход автор назвал антропологическим, в основу которого положен человеческий фактор.

Следующим этапом исследования является определение сущности термина «деревенский». В древних переводных памятниках русской письменности этимология слова «деревенский» передавалась с помощью слова «село», которое означало пашню. Следовательно, население этих поселений занималось полеводством, этим, собственно говоря, оно и отличалось от городского населения. Таким образом, термин «деревенский» имел первоначально отраслевой

отпечаток, связанный с видом занятий населения. И лишь со временем за ним закрепилось значение, которое ассоциируется с населенным пунктом, образовавшимся вокруг пашни [Drees, Wedel, 2000].

Соответственно, понятие «сельские территории» необходимо рассматривать как системное явление, которое, кроме территории, включает все то, что на ней в той или иной форме работает или является ее составляющей. Это имеет отношение к территориям любых размеров, поскольку по критерию их величины они могут быть: микро- (село, сельсовет), мезо- (район), макро- (регион), каждое из которых характеризуется совокупностью присущих ему структурных, функциональных и других характеристик.

По мнению известного экономиста С. И. Мельника, сельская территория – исторически сложившийся элемент поселенческой сети, сочетающий организационную и функциональную совокупность поселков, сел, хуторов, односемейных и других жилых образований, находящихся под юрисдикцией сельских (поселковых) советов [Jetty et al., 2018].

Сельские территории являются местом жизнедеятельности сельского населения, поэтому при исследовании данного вопроса необходимо использовать не отраслевой, а территориальный подход [Kour, 2020].

Лаконичное, точное определение сельских территорий, предлагаемое некоторыми учеными, особо подчеркивает многоаспектность их функций и характеристик. Согласно данному определению, сельская территория в современном понимании представляет собой сложную и многофункциональную природную, социально-экономическую и производственно-хозяйственную структуру и характеризуется совокупностью присущих каждому из них особенностей [Miewald, Ostry, 2013].

Заслуживает внимания и мнение ученых, которые отмечают, что сельская территория является экономически экологической категорией, регионально-территориальным образованием со специфическими природно-климатическими, социально-экономическими условиями, где экономически и экологически сбалансированы и энергетически взаимосвязаны различные ресурсы (природные, трудовые, материальные, энергетические, информационные, финансовые и т.д.) с целью создания совокупного общественного продукта конкретной территории и полноценной жизненной среды для современного и будущего поколений [Mueller, Mueller, Sutton, 2004].

Совершенно очевидно, что сельское население должно беспокоиться о следующих поколениях, чтобы оставить им основной сельский ресурс – почву в том, а возможно даже лучшем плодородии, чем на сегодня. Это касается и охраны атмосферы, местных водоемов, флоры и фауны. Поэтому, по нашему глубокому убеждению, сельские территории одновременно с производственной и социальной должны включать также и экологическую сферу.

Подобный подход относительно трактовки понятия сельские территории предлагает и В.М. Трегобчук. Он отмечает, что сельские территории необходимо рассматривать в формате многофункциональности и экологической уравновешенности при устойчивом решении производственных, экологических, а также социальных проблем, с которыми сталкивается село [Reina, 2004].

Опираясь на все вышеприведенные определения, можно обоснованно констатировать, что сельской территорией можно считать территорию, что находится за пределами городов, в которую входят как сельские населенные пункты, так и преимущественно зоны сельскохозяйственного производства и сельской застройки с ее природными ресурсами,

социально-культурно-бытовыми условиями и населением, и которая осуществляет социальные, экономические и экологические функции.

Из проведенного исследования следует, что сельские территории должны характеризоваться экономической эффективностью, экологической безопасностью и социальной справедливостью, что, в свою очередь, является основными векторами модели устойчивого развития, которую выбрала на сегодня Россия. Концепция устойчивого развития – одна из самых важных и дискуссионных парадигм конца XX – начала XXI века.

Комплекс проблем на пути устойчивого развития сельских территорий подчеркивает важность всех его составляющих. Если оценивать экономическую составляющую устойчивого развития сельских территорий, то в последнее время здесь наметились четкие позитивные тенденции. В частности, стабилизировалось на достаточно высоком уровне производство валовой продукции сельского хозяйства и зерна, постоянно растет экспорт сельскохозяйственной продукции. Но, несмотря на позитивные сдвиги в аграрном секторе экономики, существует еще ряд нерешенных проблем.

Уровень жизни сельского населения остается крайне низким. В частности, уровень бедности сельского населения продолжает оставаться высоким, заработная плата в сельском хозяйстве почти на 30% ниже средней по экономике, численность сельского населения уменьшается более высокими темпами, чем городского, к тому же вследствие превышения смертности от рождаемости. Отмечается ухудшение демографической ситуации, что, основным образом, обусловлено миграцией населения, которое теряет экономические стимулы к проживанию на сельских территориях.

Данная проблематика возникла вследствие несоответствия темпов экономического роста и удовлетворения основных потребностей населения в различных измерениях. К тому же, как показали исследования, рост ВВП не имеет линейной связи с уровнем бедности, неравенством доходов, детской смертностью, увеличением продолжительности жизни и другими социальными показателями.

Наблюдаются также и деструктивные тенденции, вызванные неудовлетворительным состоянием жилищно-коммунального хозяйства и социальной инфраструктуры села. Современное состояние социальной-экономической инфраструктуры сельских территорий подтверждает наличие глубокого кризиса. Затруднительное положение экономики села, длительное недофинансирование социальной сферы привели к угрозе физического разрушения ее материально-технического потенциала. Ухудшение социально-экономического положения и деградация социальной инфраструктуры вызывают ограниченность доступа сельского населения к основным услугам. Сокращается сеть учреждений социальной сферы, ухудшается их кадровое обеспечение.

С целью решения этого блока проблем и толчка для социально-экономического развития сельских территорий необходима активизация экономической деятельности, увеличение количества рабочих мест, а также улучшение инфраструктурного обеспечения для повышения уровня жизни на сельских территориях.

Постоянно обостряются и проблемы с сохранением плодородия почв и окружающей среды. Интенсивное хозяйствование без соблюдения агротехнологических ограничений предопределяет дополнительная экологическая нагрузка в сельской местности, загрязнение водных ресурсов, деградацию почв и агроландшафтов.

Особое место среди экологических проблем в сельском хозяйстве, которые наблюдаются в настоящее время, занимает изменение климата. В сегодняшних условиях данные изменения

являются весьма актуальными, пользуются повышенным вниманием со стороны отдельных исследователей, поскольку могут оказать негативное влияние на сельское хозяйство. Это объясняется тем, что изменение климата приведет, в первую очередь, к изменению в структуре выращиваемых культур.

Так, на севере сформируются более благоприятные условия для выращивания культур, традиционных для России, тогда как на юге страны в связи с засухами эти условия ухудшатся, возникнет необходимость дополнительного орошения земель. Кроме того, вследствие изменений климата могут произойти изменения и в животноводстве: из-за уменьшения объемов кормов может уменьшиться и производительность отрасли; в биоразнообразии и распространении сельскохозяйственных вредителей и болезней, что может, в свою очередь, повлечь изменение условий ведения сельского хозяйства. Рассмотренные изменения климата потребуют адаптации сельских территорий к новым условиям ведения сельского хозяйства, а также могут обострить проблему продовольственной безопасности страны.

Также на глобальном уровне остро стоит проблема применения современных способов землепользования, которые вызывают избыточную антропогенную нагрузку. Так, за последние двадцать лет содержание гумуса в почвах уменьшилось на 0,5% при ежегодных потерях 0,5–0,6 тонн/га. На формирование урожая ежегодный вынос питательных веществ в пять раз превышает объемы их поступления, что повлекло отрицательный баланс элементов питания в земледелии. Кроме того, существуют и другие проблемы, в частности, в степи усиливаются эрозийные процессы почв, 36% пахотных земель России имеют повышенную кислотность.

Наличие всех указанных выше экологических проблем требует эффективного и рационального использования природно-ресурсного потенциала сельских территорий через внедрение новых технологий ведения сельского хозяйства, которые приведут к повышению его производительности со снижением негативных экологических последствий от хозяйственной деятельности.

Учитывая сказанное выше, выход из кризисного состояния может осуществляться путем создания организационно-экономических условий для комплексного развития сельских территорий и улучшения социального уровня проживания сельского населения, повышения его занятости и доходов; определения приоритетных направлений развития аграрного сектора, обеспечения его конкурентного развития.

При этом для обеспечения устойчивого развития сельских территорий необходима государственная поддержка инновационных преобразований, которые, прежде всего, с оглядкой на европейский опыт, должны осуществляться в форме инновационных программ. Реализация данной стратегии при инновационном подходе обеспечит конкурентоспособность и экономическую привлекательность сельских территорий, что сформирует долгосрочный потенциал их устойчивого развития.

Заключение

Обобщение научно-теоретических подходов к пониманию сущности сельских территорий, дает основание утверждать, что в настоящее время не существует однозначного определения исследуемого понятия. Однако в большинстве случаев при определении сущности «сельские территории» или делается акцент на сельскохозяйственном направлении деятельности этих территорий, или они рассматриваются в разрезе экономического, экологического и социального обеспечения в условиях административно-территориального образования.

Основными проблемами развития сельских территорий остаются нестабильные условия и организация труда, низкий уровень бытовых условий, неустойчивое материальное обеспечение, некачественные жилищные условия, упадок инфраструктуры, что, соответственно, создает предпосылки для роста миграционного потенциала сельских жителей и неустойчивого сельского развития. И только при условии изменения вектора развития и внедрения эффективных управленческих решений по использованию мощного природного, демографического, экономического и культурного потенциала, который имеют сельские территории России, они смогут обеспечить устойчивое развитие и высокий уровень условий проживания сельского населения.

Библиография

1. Barnett M., Lee D., Frank R. In rural areas, buprenorphine waiver adoption since 2017 driven by nurse practitioners and physician assistants // *Health Affairs*. 2019. No. 38(12). P. 2048-2056.
2. Boag A. et al. Shifting environmental concern in rural eastern Oregon: the role of demographic and place-based factors // *Population and Environment*. 2016. No. 38(2). P. 207-216.
3. Casey M. et al. Current practices and state regulations regarding telepharmacy in rural hospitals // *American Journal of Health-System Pharmacy*. 2010. No. 67(13). P. 1085-1092.
4. Drees A., Wedel G. Possibilities of cooperation between land regulation agencies and the self-employed in rural land organization in the new lander [Möglichkeiten der Zusammenarbeit von flurneuordnungs-behörden und freiberuflern in der landlichen bodenordnung der neuen bundesländer] // *Zeitschrift für Vermessungswesen*. 2000. No. 125(5). P. 155-161.
5. Jetty A. et al. Rural family physicians are twice as likely to use telehealth as urban family physicians // *Telemedicine and e-Health*. 2018. No. 24(4). P. 268-276.
6. Kour S., Sharma M. Impact of self-efficacy on entrepreneurial intentions: Role of self-regulation and education. Publisher is required! 2020.
7. Miewald C., Ostry A., Hodgson S. Food safety at the small scale: The case of meat inspection regulations in British Columbia's rural and remote communities // *Journal of Rural Studies*. 2013. No. 32. P. 93-102.
8. Mueller C., Mueller K., Sutton J. A rural perspective regarding regulations implementing Titles I and II of the Medicare Prescription Drug, Improvement, and Modernization Act of 2003 (MMA) // *Policy analysis brief. W series / Project Hope, Walsh Center for Rural Health Analysis*. 2004. No. 6. P. 1-19.
9. Reina P. Ireland's rural communities look to the benefits of bundling // *Water 21(APR.)*. 2004. No. 11.
10. Sandu A.M. Coordinates of the new EU rural development policy // *Quality – Access to Success*. 2014. No. 15 (SUPPL. 1). P. 463-465.
11. Tian Y., Tian C., Zhang X. Current situation and potential development of China's environmental management at the rural-urban interface // *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*. 2011. No. 18(3). P. 265-271.
12. Vote C. et al. Trends and perceptions of rural household groundwater use and the implications for smallholder agriculture in rain-fed Southern Laos // *International Journal of Water Resources Development*. 2015. No. 31(4). P. 558-574.
13. Wang D., Yuan B., Han H., Wang C. Validity and reliability of emotion regulation questionnaire (ERQ) in Chinese rural-to-urban migrant adolescents and young adults // *Current Psychology*. 2022. No. 41(4). P. 2346-2353.
14. Yu X., Geng Y., Heck P., Xue B. A review of china's rural water management // *Sustainability (Switzerland)*. 2015. No. 7(5). P. 5773-5792.
15. Zhang Y., Ying X., Zhang J. Research on improving human settlement of new rural areas in Hangzhou suburb // *Advanced Materials Research*. 2012. No. 524-527. P. 2844-2848.

Rural areas: scientific and theoretical foundations of the essence and modern problems of their sustainable development

Tat'yana V. Bratarchuk

Dean of the Preparatory Faculty for Foreign Citizens,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: tvbutova@mail.ru

Abstract

The article analyzes and summarizes the main scientific and theoretical approaches and methods that are the basis for determining the essence and content of the concept of "rural territories". Based on the analysis of scientific approaches to the definition of rural areas, a proper definition of this category has been developed. Theoretical issues concerning the main provisions of sustainable development of rural areas of Russia are considered. The modern problems of rural development are highlighted and characterized. Today, the issue of the development of the village is particularly acute. Despite the combination of negative external and internal factors, the village continues to develop, but the pace of this development is too weak. Rural development is characterized by a certain range of specific problems, which are characterized by such factors as poverty of the population, low level of education, political weakness, deterioration of health care of rural residents, demographic crisis, environmental pollution and the like. To denote the multidimensional nature of rural development, the term "rural territories" is increasingly being used. Therefore, the complex of issues on determining the essence of the concept and policy of sustainable development of rural areas is one of the important strategic directions of Russian scientific thought.

For citation

Bratarchuk T.V. (2022) Sel'skie territorii: nauchno-teoreticheskie osnovy sushchnosti i sovremennye problemy ikh ustoychivogo razvitiya [Rural areas: scientific and theoretical foundations of the essence and modern problems of their sustainable development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (3B), pp. 548-555. DOI: 10.34670/AR.2022.51.59.014

Keywords

Rural territories, sustainable development, politics, village.

References

1. Barnett M., Lee D., Frank R. (2019) In rural areas, buprenorphine waiver adoption since 2017 driven by nurse practitioners and physician assistants. *Health Affairs*, 38(12), pp. 2048-2056.
2. Boag A. et al. (2016) Shifting environmental concern in rural eastern Oregon: the role of demographic and place-based factors. *Population and Environment*, 38(2), pp. 207-216.
3. Casey M. et al. (2010) Current practices and state regulations regarding telepharmacy in rural hospitals. *American Journal of Health-System Pharmacy*, 67(13), pp. 1085-1092.
4. Drees A., Wedel G. (2000) Possibilities of cooperation between land regulation agencies and the self-employed in rural land organization in the new lander [Möglichkeiten der Zusammenarbeit von flurneuordnungs-behörden und freiberuflern in der landlichen bodenordnung der neuen bundesländer]. *Zeitschrift für Vermessungswesen*, 125(5), pp.

-
- 155-161.
5. Jetty A. et al. (2018) Rural family physicians are twice as likely to use telehealth as urban family physicians. *Telemedicine and e-Health*, 24(4), pp. 268-276.
 6. Kour S., Sharma M. (2020) *Impact of self-efficacy on entrepreneurial intentions: Role of self-regulation and education. Publisher is required!*
 7. Miewald C., Ostry A., Hodgson S. (2013). Food safety at the small scale: The case of meat inspection regulations in British Columbia's rural and remote communities. *Journal of Rural Studies*, 32, pp. 93-102.
 8. Mueller C., Mueller K., Sutton J. (2004) A rural perspective regarding regulations implementing Titles I and II of the Medicare Prescription Drug, Improvement, and Modernization Act of 2003 (MMA). *Policy analysis brief. W series / Project Hope, Walsh Center for Rural Health Analysis*, 6, pp. 1-19.
 9. Reina P. (2004) Ireland's rural communities look to the benefits of bundling. *Water 21(APR.)*, 11.
 10. Sandu A.M. (2014) Coordinates of the new EU rural development policy. *Quality – Access to Success*, 15(SUPPL. 1), pp. 463-465.
 11. Tian Y., Tian C., Zhang X. (2011) Current situation and potential development of China's environmental management at the rural-urban interface. *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, 18(3), pp. 265-271.
 12. Vote C. et al. (2015) Trends and perceptions of rural household groundwater use and the implications for smallholder agriculture in rain-fed Southern Laos. *International Journal of Water Resources Development*, 31(4), pp. 558-574.
 13. Wang D., Yuan B., Han H., Wang C. (2022) Validity and reliability of emotion regulation questionnaire (ERQ) in Chinese rural-to-urban migrant adolescents and young adults. *Current Psychology*, 41(4), pp. 2346-2353.
 14. Yu X., Geng Y., Heck P., Xue B. (2015) A review of china's rural water management. *Sustainability (Switzerland)*, 7(5), pp. 5773-5792.
 15. Zhang Y., Ying X., Zhang J. (2012) Research on improving human settlement of new rural areas in Hangzhou suburb. *Advanced Materials Research*, 524-527, pp. 2844-2848.