

УДК 332.1 352.07

DOI: 10.34670/AR.2022.59.31.004

Основы российского местного самоуправления: ближе к реалиям**Виленский Александр Викторович**Доктор экономических наук, профессор,
заведующий сектором,Институт экономики Российской академии наук,
117218, Российская Федерация, Москва, Нахимовский пр., 32;
e-mail: avilenski@mail.ru**Аннотация**

Опыт прямого заимствования Россией западного института местного самоуправления не имел и не мог иметь должных позитивных результатов. Быстро обнаружилась его слабая дееспособность из-за отсутствия ресурсов и, как следствие, игнорирование института местного самоуправления широкими слоями самого населения. Последние два негативных момента оказались ключевыми для всей системы российского местного самоуправления. Они в полной мере действуют по настоящее время. Много десятилетнее перераспределение прав и обязанностей между разными уровнями местного самоуправления, переход некоторых из них на государственный уровень в надежде на финансовую подпитку, крайне запутало всю систему номинально самостоятельного местного самоуправления. Назрела потребность в его значительном укрупнении, на порядок большем, чем было сделано до сих пор. Российское местное самоуправление оказалось вынуждено переходить на одноуровневую систему органов местного самоуправления. То есть сделать шаг в сторону очевидного укрупнения по отношению к нынешней номинально очень демократической, но на практике не работающей двухуровневой российской системе местного самоуправления. Очевидна острая потребность в новых каналах финансирования местного самоуправления, в том числе, в одноуровневом его виде. Возможности такого дополнительного финансирования открываются, в частности, инициативным бюджетированием и краудфайдингом.

Для цитирования в научных исследованиях

Виленский А.В. Основы российского местного самоуправления: ближе к реалиям // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 2А. С. 32-40. DOI: 10.34670/AR.2022.59.31.004

Ключевые слова

Местное самоуправление, институт, одноуровневая система органов местного самоуправления, законодательство, финансирование, население, интерес.

Введение

В СССР органы местного самоуправления были государственными органами, основой государственного устройства страны. Они назывались Советами и сочетали в себе государственность и самоуправление населения на местах. Первым российским законом о местном самоуправлении был соответствующий закон РСФСР от 6 июля 1991 года № 1550-1. В немалой степени он стал реформаторской реакцией на вступившую в силу 1 сентября 1988 г. (незадолго до российского закона) Европейскую Хартию о местном самоуправлении. Но при этом российские органы местного самоуправления оставались государственными органами.

Положение, статус местного самоуправления нашей страны качественно изменился после принятия 12 декабря 1993г. Конституции Российской Федерации. В ней определялось, что местное самоуправление больше не входит систему государственной власти. Муниципальная собственность была выделена в отдельную, отличную от государственной собственности. Муниципальный бюджет перестал быть частью государственного бюджета. Для его наполнения были введены местные налоги и сборы.

Положения российской Конституции стали основой Федерального закона № 154-ФЗ от 28 августа 1995 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Номинально, он уже в полной мере мог опереться на положения Европейской Хартии Местного самоуправления. Независимость от государства была стержневой частью этого российского закона.

Основная часть

Если в основу Европейской Хартии местного самоуправления был заложен столетний опыт такого самоуправления населения ведущих европейских стран, то в советской России к началу 1990-х гг. такой опыт имел крайне специфический характер. Советы тогда были, во многом, политической структурой. Опыт же местного самоуправления Российской Империи был утерян и де-факто, и де-юре. Нужно было все начинать строить заново.

Закон 1995 года был примером попытки быстрого импортирования чужого института. Такие попытки тогда проводились практически по всем направлениям и, чаще всего, были неудачными. Закона о местном самоуправлении это касалось в полной мере.

Быстро выяснилось, что смена табличек, вывесок на дверях ранее местных советов – государственных органов, в принципе, ничего не изменила. Только подорвало и без того слабое доверие населения к таким организациям. А главное – оставило подавляющее большинство органов местного самоуправления без средств к существованию. За хорошими декларациями о том, что местное самоуправление есть основа демократии, школа демократии, представительный орган власти, самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций, а также того, что местное самоуправление как выражение власти народа составляет одну из основ конституционного строя Российской Федерации, быстро обнаружилась его слабая дееспособность из-за отсутствия ресурсов и, как следствие, игнорирование института местного самоуправления широкими слоями самого населения. Последние два негативных момента оказались ключевыми для всей системы российского местного самоуправления. Они в полной мере действуют по настоящее время. Как следствие, нередко можно встретить утверждение

специалистов о том, что закон о местном самоуправлении не работает, как и само местное самоуправление.

Конечно, в прошедшие десятилетия шло накопление опыта, а в законы и нормативные акты российского местного самоуправления вносились десятки, сотни поправок. Сказанное в полной мере относится и к ныне действующему Федеральному Закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. Изменения и дополнения в него вносились и вносятся, вводятся новации типа «активный гражданин», но общая ситуация к лучшему сдвигается очень медленно или вообще не сдвигается. Население во многом игнорирует институт местного самоуправления. Очевидно, что нужны серьезные изменения в его организации. Институт должен соответствовать российским реалиям.

К сказанному следует добавить, что российское местное самоуправление в настоящее время практически полностью функционирует за счет государственных средств (если считать такими средствами все виды поступлений в местные бюджеты за исключением собственно местных налогов). Без опоры на государственные финансовые ресурсы российское местное самоуправление сразу оказалось бы на положении банкрота. Особенно это касается поселенческого звена муниципального управления. Хотя сельские поселения составляют примерно 80% всех действующих муниципалитетов, на них приходится лишь около 6,8% собственных доходов местных бюджетов. В этой ситуации самоуправление не просто теряет доверие со стороны населения, но и постепенно принимает вид местного администрирования или «самоуправления муниципальных чиновников» [Бухвальд, 2021, 19].

В 2020 году на заседании Совета по развитию местного самоуправления, прошедшем 30 января, Президент РФ В.В. Путин предложил подготовить новый закон. Проект такой закон был подготовлен и уже принят в первом чтении Государственной Думой России 25 января 2022 года как законопроект о реформе местного самоуправления. Законопроект носит название «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти».

Этот законопроект изначально основывался на положениях Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (далее – Закон о поправке).

Нельзя не согласиться с Е.В. Кискиным в том, что принятие и вступление в силу Закон о поправках активизировало дискуссии о социально-юридической природе и дальнейших направлениях развития местного самоуправления. Оценки внесенных изменений полярны: от признания их роли в устранении неопределенности конституционного регулирования местного самоуправления, оказывающей негативное влияние на правотворческую и правоприменительную деятельность в данной области, до опасений, что поправки создают возможность полного изъятия у граждан права на осуществление местного самоуправления. Прав Е.В. Кискин, утверждая, что Закон о поправке является закономерным итогом осмысления конституционных положений о местном самоуправлении в доктрине и их реализации в практике законодательства, конституционного контроля, политического управления. Исходя из представлений о конституции как социально-правовом консенсусе, о диалектике юридической и фактической конституции, можно говорить о гармонизирующем значении поправок [Кискин, 2021, 7].

Наиболее значимыми с точки зрения такого развития положениями Закона о поправке:

- во-первых, закрепление единой системы публичной власти и необходимости взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в ее

рамках (новая ч. 3 ст. 132 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция, Основной Закон);

- во-вторых, отход от поселенческой модели муниципально-территориального устройства.
- в-третьих, выделение в структуре компетенции местного самоуправления вопросов местного значения, переданных государственным полномочиям и публичных функций, осуществляемых во взаимодействии с органами государственной власти (новые редакции ст. 132 и 133 Конституции). [там же, 7].

Представляя в Государственной Думе РФ вышеупомянутый законопроект «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» председатель Комитета Госдумы РФ по государственному строительству и законодательству П. Крашенинников констатировал, что российское местное самоуправление именно как инструмент решения местных вопросов не работает. Новым законопроектом в основу устройства местной власти предполагается заложить не территориальный, а популяционный принцип. Одно из основных новшеств законопроекта – это переход на одноуровневую систему органов местного самоуправления. Законопроект учитывает высокую дотационность небольших муниципалитетов, а также широко применяемую практику перераспределения полномочий с поселенческого уровня на региональный или передачи поселениями своих полномочий органам муниципальных районов (в отдельных случаях вплоть до 100%). Одноуровневая система позволит повысить эффективность местных органов власти, укрепить финансовую основу их деятельности. Это позволит избавиться от бесконечного перераспределения полномочий между администрациями поселений и администрациями муниципальных районов и городских округов.

Причинами необходимости укрупнения муниципальных образований стали не только управленческие, но и социальные и экономические проблемы. Действующий закон о самоуправлении предусматривает 8 видов муниципальных образований. Есть «матрешечные» – это муниципальные районы, в которые входят городские или сельские поселения. Есть и городской округ с внутригородским делением на районы. Законопроектом предлагается оставить только 3 вида муниципальных образований. Основное деление будет на городские округа и муниципальные округа. С учетом особенностей организации городского хозяйства в городах федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь) как вид муниципальных образований сохранятся внутригородские территории. Ключевая мысль, заложенная в этом законопроекте – муниципалитеты должны наделяться тем объемом полномочий, который они в состоянии качественно и эффективно для своих жителей реализовать [Павел Крашенинников..., www].

При всех изменениях, уже сделанных в Конституции РФ по вопросу местного самоуправления и проистекающих из принятого в 2022 г. Госдумой в первом чтении проекта нового закона о реформе местного самоуправления особую важность сохраняют вопросы финансового обеспечения и привлечения широких слоев населения к его реализации.

Что касается финансовых аспектов, здесь на первый план выдвигаются вопросы совершенствования процесса инициативного бюджетирования.

Новый механизм бюджетирования предусматривает включение в оборот понятия «инициативные платежи» одновременно с понятием «средства самообложения граждан». Инициативные платежи предложено отнести к неналоговым доходам местного бюджета и определить их как «денежные средства граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, образованных в соответствии с законодательством Российской Федерации,

уплачиваемые на добровольной основе и зачисляемые в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в местный бюджет в целях реализации инициативного проекта». Добавление нового источника доходов местного бюджета в бюджетное законодательства требует всестороннего рассмотрения всех аспектов бюджетного процесса поэтапно [Мусинова, Сергиенко, 2021, 23-24].

Общее количество проектов на принципах инициативного бюджетирования выросло за 2015–2019 гг. в 7,5 раза и составило почти 70 тыс. проектов, а общий объем финансирования превысил при этом 67 трлн руб. и вырос с 2015 г. почти в 10 раз. За последние пять лет 56% общего объема финансирования было привлечено за счет средств бюджетов субъектов РФ, 19% – за счет средств федерального бюджета, 16% предоставили муниципалитеты, и всего 9% было привлечено за счет внебюджетных источников финансирования. Средняя стоимость реализованного проекта на принципах инициативного бюджетирования выросла с 0,7–0,8 млн руб. в 2015–2016 гг. до 1,1 млн руб. в 2019 г. [Петрикова, 2021, 29].

Можно согласиться с Мусиновой Н.Н. и Сергиенко Н.С в том, что, во-первых, принятие решения об участии в проекте инициативного бюджетирования для включения в проект бюджета планируемой суммы от граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц должно произойти в жестко регламентируемые сроки подготовки проекта местного бюджета. Во-вторых, следует определить для учета таких платежей отдельный код бюджетной классификации в группе «Налоговые и неналоговые доходы». В-третьих, требуется организовать процесс мобилизации таких поступлений в бюджет, что, как показывает практика самообложения, не так просто. При перечислении таких платежей от имени плательщика кредитной организацией взимается комиссия. В статье 60 НК РФ закреплены обязанности банков, связанные с исполнением платежных поручений на перечисление налогов, сборов, соответствующих пеней и штрафов в бюджетную систему Российской Федерации. Порядок предусматривает отсутствие взимания платы за обслуживание по указанным операциям [Мусинова, Сергиенко, 2021, 23-24].

Особого внимания заслуживает процедура администрирования неналоговых поступлений местных бюджетов, к числу которых будут отнесены инициативные платежи. Анализ отчетов об исполнении местных бюджетов в 2019 году позволяет говорить о значительном росте невыясненных поступлений. Это обусловлено проблемой слабого администрирования поступлений в местные бюджеты со стороны органов местного самоуправления.

Обращают на себя внимание новые формы привлечения финансирования муниципальных проектов, позволяющие сочетать в себе как привлечение дополнительных средств, так и внимания самого местного населения к решению насущных проблем территории.

В настоящее время одним из набирающих популярность институтов привлечения дополнительного финансирования выступает краудфандинг, позволяющий задействовать современные цифровые технологии. По определению Е.Ю. Тихалевой это механизм, способ получения финансирования от третьих лиц для воплощения в жизнь разнообразных проектов (политических, благотворительных, социальных и т.п.). Для эффективного применения рассматриваемого способа финансирования изначально должна быть сформулирована конкретная и привлекательная цель (например, строительство библиотеки или моста, осуществление экологических мероприятий и т.п.), обозначена требуемая для этой цели денежная сумма, в дальнейшем – уже собранная сумма и остаток средств (если собрана большая, чем планировалась, сумма). Органы местного самоуправления не только сами создают проект для привлечения финансирования, но и должны, осуществлять его регулярную поддержку,

развитие и продвижение (на имеющихся в органах местного самоуправления информационных стендах, в местных средствах массовой информации, в социальных сетях, на своем официальном сайте). Помимо этого, органы местного самоуправления должны максимально подробно изложить все детали проекта (возможно проведение собраний, встреч с местными жителями). Граждане могут высказывать свои предложения и замечания (с этой целью возможно провести опрос). Тем самым каждый будет чувствовать свою сопричастность к проекту, иметь возможность осветить назревшие проблемы) [Тихалева, 2021, 47-48].

Для населения муниципального образования краудфандинг – один из альтернативных вариантов участия в определении ключевых направлений финансирования конкретной территории, что непосредственно влияет на осознание личной ответственности и заинтересованность в результатах как возможности повысить качество своей жизни. Для муниципальных образований краудфандинг приобретает особую актуальность в ситуации кризисных явлений как средство безвозмездного финансирования (в отличие, например, от бюджетного кредита) и может использоваться для снижения уровня социальной напряженности среди населения. Краудфандинг способствует установлению диалога между властными и общественными структурами, вовлекая местных жителей в процессы муниципального управления; обсуждению первостепенных мероприятий с опорой на поддержку заинтересованных граждан с активной позицией. Данный институт может содействовать развитию форм самоорганизации на местном уровне и является важным этапом формирования гражданского общества и развития экономики муниципальных образований [там же, 47-48].

Заключение

Таким образом, совершив в своем развитии круг по спирали, российское местное самоуправление оказалось вынуждено переходить на одноуровневую систему органов местного самоуправления. То есть сделать шаг в сторону очевидного укрупнения по отношению к нынешней номинально очень демократической, но на практике просто не работающей двухуровневой российской системе местного самоуправления. За десятилетия четко определились причины ее недееспособности: 1. недостаточность финансовых средств подавляющего большинства низовых, и не только низовых органов местного самоуправления. Номинально самостоятельное местное самоуправление прибывает на финансовом содержании государства. Но даже с учетом этого содержания оно оказывается не в состоянии выполнять возложенные на него обязанности. 2. Население теряет какой-либо интерес к самоуправлению, не способному выполнять взятые на себя обязательства. Уже многодесятилетнее постоянное перераспределение прав и обязанностей между разными уровнями местного самоуправления, переход некоторых из них на государственный уровень в надежде на финансовую подпитку, крайне запутало всю систему номинально самостоятельного местного самоуправления. Со всей очевидностью назрела потребность в его значительном укрупнении, на порядок большем, чем было сделано до сих пор.

В нынешнем же виде российское местное самоуправление иллюстрирует собой неудачное заимствование, импорт внешнего института, не способного прижиться «в чистом виде» на почве нашей страны. Подчеркнем, института нужного, но требующего соответствия российским реалиям. А реалии таковы, что в своем заимствованном виде такой институт плодит бюрократическую неразбериху и только отталкивает население от участия в прямом управлении своей территорией.

Очевидна острая потребность в новых каналах финансирования местного самоуправления в том числе, в одноуровневом его виде. Возможности такого дополнительного финансирования открываются инициативным бюджетированием и краудфандингом. Привлечение добровольных средств от населения для решения, в частности, коммунальных проблем, не решаемых многими годами, способно не только быстро их решать, но и значительно повысить заинтересованность населения в институте местного самоуправления.

Библиография

1. Бухвальд Е.М. К новым «Основам...» государственной политики в сфере развития местного самоуправления. М.: Институт экономики РАН, 2021. 30 с.
2. Заседание Совета по развитию местного самоуправления. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62701>
3. Кискин Е.В. Некоторые направления развития законодательства о местном самоуправлении в свете поправок к конституции Российской Федерации // Материалы к заседанию Комитета Совета Федерации РФ на тему «Концепция развития местного самоуправления в Российской Федерации. Актуальные вопросы финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления публичных функций и реализации инициативных проектов». М., 2021. С. 6-17.
4. Мусинова Н.Н., Сергиенко Н.С. К вопросу о финансовом обеспечении инициативного бюджетирования // Материалы к заседанию Комитета Совета Федерации РФ на тему «Концепция развития местного самоуправления в Российской Федерации. Актуальные вопросы финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления публичных функций и реализации инициативных проектов». М., 2021. С. 22-26.
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, ФЗ № 154-ФЗ от 28 августа 1995 года.
6. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.
7. Павел Крашенинников представляет проект закона о местном самоуправлении. URL: <https://rg.ru/2022/01/24/pavel-krasheninnikov-predstavliaet-proekt-zakona-o-mestnom-samoupravlenii.html>
8. Петрикова Е.М. Инициативное бюджетирование как перспективный способ софинансирования развития экономики территории // Материалы к заседанию Комитета Совета Федерации РФ на тему «Концепция развития местного самоуправления в Российской Федерации. Актуальные вопросы финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления публичных функций и реализации инициативных проектов». М., 2021. С. 27-33.
9. Тихалева Е.Ю. Краудфайдинг как способ активизации участия граждан в решении вопросов местного значения // Материалы к заседанию Комитета Совета Федерации РФ на тему «Концепция развития местного самоуправления в Российской Федерации. Актуальные вопросы финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления публичных функций и реализации инициативных проектов». М., 2021. С. 46-49.
10. Шушкина А. Законопроект о реформе местного самоуправления приняли в первом чтении. URL: <https://www.pnp.ru/politics/zakonoproekt-o-reforme-mestnogo-samoupravleniya-prinyali-v-pervom-chtenii.html>

Fundamentals of Russian local self-government: closer to reality

Aleksandr V. Vilenskii

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Subdepartment of regional economy and local government,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
117218, 32, Nakhimovskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: avilenski@mail.ru

Abstract

The experience of direct borrowing by Russia of the Western institution of local self-government did not and could not have the proper positive results. His weak capacity was quickly revealed due to lack of resources and, as a result, ignoring the institution of local self-government by wide sections of the population itself. The last two negative points turned out to be key for the entire system of Russian local self-government. They are fully operational to this day. The decades-long redistribution of rights and obligations between different levels of local self-government, the transition of some of them to the state level in the hope of financial support, has extremely confused the entire system of nominally independent local self-government. There is a need for its significant enlargement, an order of magnitude greater than has been done so far. Russian local self-government was forced to move to a single-level system of local self-government bodies. That is, to take a step towards an obvious enlargement in relation to the current nominally very democratic, but in practice not working, two-tier Russian system of local self-government. There is an obvious urgent need for new channels of financing local self-government, including in its single-level form. Opportunities for such additional funding are opening up, in particular, through proactive budgeting and crowdfunding.

For citation

Vilenskii A.V. (2022) Osnovy rossiiskogo mestnogo samoupravleniya: blizhe k realiyam [Fundamentals of Russian local self-government: closer to reality]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (2A), pp. 32-40. DOI: 10.34670/AR.2022.59.31.004

Keywords

Local self-government, institution, one-level system of local self-government bodies, legislation, financing, population, interest.

References

1. Bukhval'd E.M. (2021) *K novym «Osnovam...» gosudarstvennoi politiki v sfere razvitiya mestnogo samoupravleniya* [To the new “Fundamentals...” of state policy in the field of local self-government development]. Moscow: RAS Institute of Economics.
2. Kiskin E.V. (2021) Nekotorye napravleniya razvitiya zakonodatel'stva o mestnom samoupravlenii v svete popravok k konstitutsii Rossiiskoi Federatsii [Some directions of development of legislation on local self-government in the light of amendments to the constitution of the Russian Federation]. In: *Materialy k zasedaniyu Komiteta Soveta Federatsii RF na temu «Kontseptsiya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii. Aktual'nye voprosy finansovogo obespecheniya ispolneniya organami mestnogo samoupravleniya publichnykh funktsii i realizatsii initsiativnykh proektov»* [Materials for the meeting of the Committee of the Federation Council of the Russian Federation on the topic “The concept of development of local self-government in the Russian Federation. Topical issues of financial support for the performance of public functions by local governments and the implementation of initiative projects”]. Moscow.
3. Musinova N.N., Sergienko N.S. (2021) K voprosu o finansovom obespechenii initsiativnogo byudzhetrovaniya [On the issue of financial support for initiative budgeting]. In: *Materialy k zasedaniyu Komiteta Soveta Federatsii RF na temu «Kontseptsiya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii. Aktual'nye voprosy finansovogo obespecheniya ispolneniya organami mestnogo samoupravleniya publichnykh funktsii i realizatsii initsiativnykh proektov»* [Materials for the meeting of the Committee of the Federation Council of the Russian Federation on the topic “The concept of development of local self-government in the Russian Federation. Topical issues of financial support for the performance of public functions by local governments and the implementation of initiative projects”]. Moscow.
4. *Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii, FZ № 154-FZ ot 28 avgusta 1995 goda* [On the general principles of organizing local self-government in the Russian Federation, Federal Law No. 154-FZ of August 28, 1995].
5. *Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii ot 6 oktyabrya 2003 goda №*

-
- 131-FZ [On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation dated October 6, 2003 No. 131-FZ].
6. Pavel Krasheninnikov predstavlyaet proekt zakona o mestnom samoupravlenii [Pavel Krasheninnikov presents a draft law on local self-government]. Available at: <https://rg.ru/2022/01/24/pavel-krasheninnikov-predstavliaet-proekt-zakona-o-mestnom-samoupravlenii.html> [Accessed 12/12/2021]
 7. Petrikova E.M. (2021) Initsiativnoe byudzhetrovanie kak perspektivnyi sposob sofinansirovaniya razvitiya ekonomiki territorii [Initiative budgeting as a promising way to co-finance the development of the economy of the territory]. In: *Materialy k zasedaniyu Komiteta Soveta Federatsii RF na temu «Kontseptsiya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii. Aktual'nye voprosy finansovogo obespecheniya ispolneniya organami mestnogo samoupravleniya publichnykh funktsii i realizatsii initsiativnykh projektov»* [Materials for the meeting of the Committee of the Federation Council of the Russian Federation on the topic "The concept of development of local self-government in the Russian Federation. Topical issues of financial support for the performance of public functions by local governments and the implementation of initiative projects"]. Moscow.
 8. Shushkina A. *Zakonoproekt o reforme mestnogo samoupravleniya prinyali v pervom chtenii* [The draft law on the reform of local self-government was adopted in the first reading]. Available at: <https://www.pnp.ru/politics/zakonoproekt-o-reforme-mestnogo-samoupravleniya-prinyali-v-pervom-chtenii.html> [Accessed 12/12/2021]
 9. Tikhaleva E.Yu. (2021) Kraudfajding kak sposob aktivizatsii uchastiya grazhdan v reshenii voprosov mestnogo znacheniya [Crowdfunding as a way to enhance the participation of citizens in resolving issues of local importance]. In: *Materialy k zasedaniyu Komiteta Soveta Federatsii RF na temu «Kontseptsiya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii. Aktual'nye voprosy finansovogo obespecheniya ispolneniya organami mestnogo samoupravleniya publichnykh funktsii i realizatsii initsiativnykh projektov»* [Materials for the meeting of the Committee of the Federation Council of the Russian Federation on the topic "The concept of development of local self-government in the Russian Federation. Topical issues of financial support for the performance of public functions by local governments and the implementation of initiative projects"]. Moscow.
 10. *Zasedanie Soveta po razvitiyu mestnogo samoupravleniya* [Meeting of the Council for the Development of Local Self-Government]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/62701> [Accessed 12/12/2021]
-