

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.10.14.014

О степени интенсивности развития двух дружественных цивилизаций – России и КНР

Косьмин Анатолий Данилович

Академик Российской академии естественных наук,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры
«Государственное, муниципальное управление и таможенное дело»,
Омский государственный технический университет,
644050, Российская Федерация, Омск, пр. Мира, 11;
e-mail: kosmin.39@mail.ru

Молчанов Константин Васильевич

Старший преподаватель кафедры
«Государственное, муниципальное управление и таможенное дело»,
Омский государственный технический университет,
644050, Российская Федерация, Омск, пр. Мира, 11;
e-mail: kmol55@yandex.ru

Аннотация

Рассматриваются стартовые позиции на начало рыночных реформ двух дружественных стран – Российской Федерации и Китая. Обозначены российские провалы в построении рыночной экономики, которые контрастируют с огромными успехами, достигнутыми Китаем, сумевшим выстроить свой путь перехода к рыночной экономике (не используя «рецепты», рекомендации западных консультантов), одновременно и успешно решая задачи и перехода, и развития. Страна с огромным населением продемонстрировала невиданные ранее рост ВВП и объема промышленного производства. Создав высокотехнологичные отрасли с высокой добавленной стоимостью продукции (в отличие от продажи нефти и газа в России), Китай резко поднял уровень жизни населения, одолев абсолютную бедность. Выявляются важнейшие составляющие успеха китайских реформ, равно как и важнейшие составляющие промахов российских реформ. Авторы исследования приходят к выводу, что для возвращения на свою дорогу, к реальному равновесию в широком смысле слова, для достижения утерянной доли советской экономики в мировой экономике, для ренессанса «большой политики» прежде всего необходимо осознание внешней элитой того непреложного факта, согласно которому альтернативой «устойчивой деградации» общества может быть только экономика, основанная на использовании уникального опыта прошлого советского общества и нынешнего китайского.

Для цитирования в научных исследованиях

Косьмин А.Д., Молчанов К.В. О степени интенсивности развития двух дружественных цивилизаций – России и КНР // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 12А. С. 123-137. DOI: 10.34670/AR.2023.10.14.014

Ключевые слова

Цивилизация, творческая элита, вызовы времени, экономика, политика, рыночные реформы, успехи, неудачи.

Введение

Цивилизации не только
не могут пребывать в состоянии покоя,
но не могут
произвольно менять направление,
как если бы они двигались
по улице с односторонним движением.

Арнольд Тойнби

Изложение основного содержания статьи считаем крайне необходимым предварить прологом, представлением автора эпиграфа, английского философа, историка, социолога, политолога и культуролога Арнольда Джозефа Тойнби (1889-1975 гг.), создателя теории локальных цивилизаций.

По А. Тойнби не существует единой истории человечества, а есть лишь история отдельных своеобразных цивилизаций (в начале он насчитал 21, а затем сократил до 13, в числе которых Западная, Русская и Китайская). Движущей силой развития цивилизацией, полагал он, является «творческое меньшинство» («творческая элита»), которое удачно отвечая на различные исторические «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство»; Цивилизации интенсивно развиваются, когда «творческая элита» понимает, как отвечать на вызовы времени. Оказавшись однажды неспособной решить очередную социально-историческую проблему, «творческая элита» превращается в господствующее меньшинство, навязывающее свою власть силой, а не авторитетом (творческое меньшинство утрачивает свой потенциал), не находя ответы на вызовы) [Тойнби, 2009].

Прогресс человечества Тойнби усматривал в отказе от меркантилистской философии и абсолютизации материальных ценностей, в его духовном совершенствовании (как и О. Конт).

Зададимся вопросом: а насколько близкое отношение к реальным материалам действительности двух дружественных стран – Китая и России-имеет теория локальных цивилизаций А. Тойнби?

Основная часть

Хронология событий, прежде всего политического и экономического свойства, произошедших в конце XX столетия и в начале XXI века в России и в Китае являются эмпирическим подтверждением теории локальных цивилизаций А. Тойнби.

Но прежде напомним о том, что Советский Союз (предтеча капиталистической России) – это новая цивилизация, новая социалистическая эпоха жизни человеческого общества, которая возникла в результате социалистической революции, впервые в мировой истории прервавшая господство капитализма. Социализм в России был построен ценой титанических усилий всего

народа, трагически пережившего становление советской власти, гражданскую и Великую отечественную войну. Послереволюционные преобразования 1917 года явились генетически заданными, заложенными их демиургами в самом механизме трансформации одной социально-экономической системы в другую.

Обретенная большевиками власть в лице ее выдающихся представителей успешно решила проблемы экономического развития и повышения благосостояния народа.

За 30 лет при жизни И. Сталина были завершены революция и строительство социализма. Сталин был выдающейся личностью, непревзойденным мастером находить в трудные моменты пути выхода из самого безвыходного положения (он принял Россию с сохой и оставил ее с атомным оружием – У. Черчилль).

Советский Союз подошел к этапу надлома потому, что престарелые генсеки (как руководители правящей элиты, по определению, долженствующей быть (креативной, творческой) не могли ответить на вызовы времени и даже отказались от готовых рецептов – китайского (а ранее японского) опыта, кстати говоря, опыта как результатов реализованных в этих странах реформаторских идей председателя Совета Министров СССР Алексея Николаевича Косыгина (к которому Л. Брежнев испытывал очевидную неприязнь, не поддержал его инициативу). Пришедший к власти покладистый, играющий под «своего парня» М.С. Горбачев и его окружение не подвергали сомнению «незыблемость и прогрессивность социалистического строя». Что же потом произошло с Горбачевым? Как писал последний глава советского правительства Валентин Павлов, Горбачев «вместо прямого пути к рынку занялся политическим маневрированием, сосредоточившись на борьбе за власть...» На том, достаточно высоком уровне развития экономики, который был достигнут в СССР в 1985 году, у страны был достаточно большой запас прочности, чтобы почти безболезненно перейти к новым формам организации общественного производства, к рыночным методам хозяйствования... Но для такого цивилизованного движения требовалось не сокрушать экономику, а использовать имеющиеся рычаги и административные возможности, позволявшие в сжатые сроки провести структурную перестройку сначала денежно-финансовой системы, а затем и всей системы хозяйствования... Велика вина перед народом, перед Отечеством тех, кто намеренно сорвал эту возможность благоприятного для всех исхода преобразований» [Официальный сайт газеты «Красный путь», www]

Павлов не преувеличивал тогдашние возможности советской экономики. Председатель Госплана СССР Н. Байбаков писал, что с 1966 по 1985 гг. национальный доход вырос в 4 раза, промышленное производство в 5 раз, основные фонды в 7 раз, сельскохозяйственное производство в 1.7 раза, производство товаров народного потребления в 3 раза, реальные доходы населения в 3.2 раза. Кроме того, была фактически завершена электрификация села, проведена газификация страны с трех до 40 млн. квартир и домов – двенадцатикратный рост. Достижения в социальном плане – установлены ежемесячная гарантированная оплата труда в колхозах и социальное страхование колхозников (государственные пенсии, больничные и т.д.); введено повсеместное среднее школьное образование; увеличен минимальный размер оплаты труда до 60, а затем до 70 рублей в месяц (литр бензина (+92 стоил 40 копеек) [там же].

При Горбачеве началась кампания сокрушения «противников перестройки» в лице руководителей планово-распределительных органов (министров, региональных руководителей, старых членов ЦК). За 1985-1990 гг. состав ЦК КПСС был подвергнут радикальным переменам (на 85%), что превзошло размеры чисток в 1935-1939 годах, которые считают «репрессиями»

против правящей элиты.

Процесс трансформации власти завершился введением должности Президента СССР. Вслед за этим начался необратимый процесс трансформации власти в союзных республиках.

Как отмечал А. Тойнби, цивилизации не могут произвольно менять направление, как нам представляется, от «экономики к политике» (менять приоритеты неразрывно связанных между собой указанных факторов, драйверов цивилизованного развития).

Как известно, споры, что первично, политика или экономика не утихают. Политику определяет экономика, или наоборот. По В. Ленину – политика не имеет превосходства над экономикой. не может государство со слабой экономикой проводить свою независимую политику – и внутреннюю, и внешнюю. Более ста лет прошло с той поры, когда В. Ленин сформулировал соотношение политики и экономики: «Политика – это концентрированное выражение экономики». Эта формула доказана временем. Главная задача любого правительства-создание развитой экономики. Без нее она не сможет удержать власть.

Положение о том, что экономика является базисом для политики-выдвинул и обосновал К. Маркс. Политическая надстройка любого государства базируется на экономической структуре общества. Это закон, и доказательством этому может служить вся история развития человечества.

М. Горбачев этого понять не мог (похоже, даже этого не знал) и начал преобразования с политики. В работе Рахманина О.Б., советского дипломата и партийного деятеля, профессора, видного российского китаевода «Страницы пережитого» приводится короткий диалог Горбачева и Дэн Сяопина, состоявшийся во время визита Горбачева в Китай в мае 1989 года. Горбачев сказал, обращаясь к Дэн Сяопину: «Вы начали преобразования с экономики, а мы с политики, но в итоге придем к одному результату». Дэн Сяопин возразил: «Мы придем к разным результатам» [Рахманин, 2005].¹

Свои реформы Дэн Сяопин начал с создания прочного запаса продовольствия. То есть, изначально рыночные реформы 1978 года в Китае были нацелены на то, чтобы провести индустриализацию в отсталой и сугубо аграрной стране. Одновременно с этой задачей ставилась задача создания отечественной базы для высокотехнологичных областей. Уже в начале 90-х годов в Китай привлекали не просто иностранные инвестиции в промышленность. Создание иностранных или совместных предприятий регулировалось таким образом, чтобы они возникали в наиболее важных отраслях, несли с собой современные технологии.

Чтобы было корректным сравнение результатов реформ рассматриваемых стран, необходимо оценить их стартовые условия. На начало реформ Китай обладал следующими «преимуществами» перед другими странами, в том числе и перед Россией: невероятной скученностью населения; истощенными землями многотысячелетним земледелием; низким образовательным уровнем; беспросветной бедностью, доходящей до повсеместного физического голодания; отсутствием какой-либо современной инфраструктуры; крайне отсталой промышленностью; низкоэффективным сельским хозяйством; засильем от произвола невежественных «Ганьбу» (кадровых работников); практически полным искоренением представителей «китайской интеллигенции» трудовым «перевоспитанием» деревни во время культурной революции [Почему власть наложила табу на сравнительный анализ экономических

¹ Дэн Сяопин опроверг идею Горбачева, назвав его «идиотом».

реформ в России и КНР за последние 20 лет, [www](#)].

В новой, капиталистической России, выстраивающей иные отношения с бывшими советскими республиками и социалистическими странами, создающей новую государственность, экономическую и политическую систему, были огромные преимущества перед Китаем.

ВВП был более чем в два раза больше китайского и не было развала экономики, науки и социальной сферы, как это произошло в ходе «культурной революции», когда большая часть китайцев оказалась в глубокой нищете. В России было грамотное и по преимуществу городское население, в то время как в Китае сельское население составляло более 80%. Была более развита экономика, имелся мощный научно-технический потенциал, многомиллионная интеллигенция, наличие огромных запасов ценного сырья, прежде всего энергоносителей, сотен миллионов гектаров пригодной для обработки земель, богатых лесных и водных ресурсов и т.д. [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, [www](#)].

Следует напомнить о том, что в 1990 году Российская Федерация производила 9% мирового ВВП, сейчас меньше 2-х процентов (Китай более 17%). За последние 10 лет ВВП США вырос на 16%, ВВП стран Евросоюза – на 31%, ВВП коммунистического Китая на 101%, а ВВП России – всего на 9% [Официальный сайт Всемирного банка, [www](#)].

В чем же секрет такого различия в результатах реформ? Главным образом в том, что российские «демократы-неолибералы» полностью отвергли опыт развития экономики Советского Союза («мировой лаборатории жизни» – Дж. М. Кейнс), который, кстати говоря, использовал президент США (1933-1945 гг.) Франклин Рузвельт, прервавший эйфорию телеологического механизма рынка и выведший свою страну не только на утерянные позиции в период Великой депрессии 1929-1933 гг. в экономике, но и их превосходящие. Они отвергли и опыт развития стран мира, а в качестве основы экономических реформ заложили рецепты «Вашингтонского консенсуса» (МВФ, МБРР, ВБ) [Косьмин и др., 2017; Официальный сайт STATDATA, [www](#)].

В свое время экс-президент России Д. Медведев посетовал на то, что китайские экономические власти владеют секретом, эксклюзивным знанием в области экономической действительности, перманентно конвертируемого (знания) ими в высокие и устойчивые темпы роста экономики (дескать, «китайцы знают, как обеспечить рост экономики, а мы не знаем»).

Похоже, что дело не в китайском эксклюзивном экономическом знании, а в их основательном знании политической экономии, «которое есть обязанность управляющих государством, и можно смело сказать, что всякое правительство, которое не будет понимать правил сей науки или будет презирать оные, необходимо должно погибнуть от финансов» (Иван Сергеевич Тургенев). Российские же экономисты, следовавшие в фарватере экономических воззрений заморских пророков, полагали что их рецепты (имеются в виду американский экономист М. Фридмен, лауреат Нобелевской премии, А. Ослунд – шведский экономист и вездесущий Дж. Сакс) не имеют не национальных границ, ни, тем более, особенностей развития экономики.

Отличительным признаком, специфической характерной особенностью капиталистической России стал «нескончаемый караван» форумов, саммитов, симпозиумов, посвященных в том числе безуспешному поиску и обнаружению секретов экономического роста в России за пределами углеводородов, источников разгона экономического локомотива страны [Косьмин, Косьмина, 2017].

Россия является мировым лидером по проведению многочисленных российских (московских, восточных, сочинских и т.д.) и международных форумов, риторика, резонерство и дискуссии на которых – это далеко не платоновские диалоги, не наполненные никаким значением.

Уже было сказано о том, что М. Горбачев окончательно дискредитировал идею социализма своими бездарными действиями. Назревала метаморфоза, полная совершенная перемена, которая и произошла в результате государственного переворота в начале 1990-х годов. Начался период веселья меньшинства (олигархов, чиновников всех мастей, молниеносно «переобувшихся», побросавших партийные билеты бывших партийных работников, и пересевших в кресла руководителей банков, корпорации, сенаторов). Произошло чудовищное расслоение народа по уровню получаемых доходов, миллионы людей были обречены на нищенское существование, на голодную смерть. А рукотворная эпидемия сверхсмертности в этот период «увенчалась» сокращением численности населения за 1992-2001 годы на 5 млн. человек [Косьмин, Косьмина, Акулич, 2021].

Деятельность государства во главе с Б. Ельциным была сосредоточена на революционно-разрушительном «направлении движения». Новый порядок оказался не силой хранительной, а всего лишь мечом рубящим (А. Герцен). Самые впечатляющие итоги правления Ельцина – это падение объема валового внутреннего продукта на 40% (это больше, чем в годы Великой Отечественной войны), сокращение промышленного производства на 50%, сельскохозяйственного на 35%, рост доли сырья в экспорте с 52 до 85%. Внешний долг России в 1998 году составил 146% к ВВП (при пороге безопасности в 25% ВВП) [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, [www](http://www.fedstat.ru)].

Современная путинская Россия воспринимается как положительная альтернатива ельцинской эпохи, как частичное преодоление того «плохого», чем отличалась «ураганные» 1990-е годы. Но многое из того, что являлось аксиомами эпохи предыдущей (Советского Союза) «конвертировалось» в целый ряд нерешенных задач, к числу которых как наиболее приоритетных следует отнести задачи достижения высокого и устойчивого экономического роста, сбережения народа, укрепления его здоровья, повышения средней продолжительности жизни, повышения благосостояния и сокращения бедности. [Косьмин, Косьмина, Селезнев, 2021; Косьмин, Косьмина, Молчанов, 2021; Косьмин, Косьмина, Акулич, 2021; Kosmin, Kuznetsova, Kosmina, 2017]. Это задачи, решение которых возможно лишь при условии трансформации специфического российского капитализма в сторону социалистических преобразований, социализма с китайской спецификой.

Президент России В. Путин в начале апреля 2021 года на встрече с правительством, представителями бизнеса и профсоюзами заявил, что дикий капитализм неприемлем: «Нормальный, современный человек, современный предприниматель понимает, что безудержное извлечение прибыли, такой «голый», «дикий» капитализм, он неприемлем абсолютно, потому что в конечном итоге это ведет к чему – к разрушению общества, государства и самого бизнеса. Это аутодафе, выстрелить себе в ногу, либо в голову» [Официальный сайт президента России, [www](http://www.kreml.ru)].

Нынешняя эпоха российской цивилизации не может претендовать на иное, более приличное определение только потому, «что, например, в 2020 году 57%, большая часть совокупного экономического богатства России (совокупность результатов труда всех занятых в экономике – более 70 млн. человек) принадлежало 2% богатейшего населения, 26% приходилось на средний

класс (9%). А на 89% остальных приходилось всего 17% совокупного богатства. То есть на 1% из 89% населения приходится 0.2% национального богатства – в 300 раз меньше [Официальный сайт Швейцарского банка «Credit Suisse», www].

За 2020 год в России появились пять новых долларовых миллиардов, но почти миллион малых бизнесов разорились, более 4-х миллионов человек остались без работы, численность бедных, согласно официальной статистике, возросла до 21 млн. человек (по оценке экспертов – до 35 млн), реальные располагаемые доходы россиян снизились на 3.5% по сравнению с 2019 годом [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, www].

По данным швейцарского банка «Credit Suisse», Россия занимает первое место в мире по концентрации национального богатства в руках 1% населения – это в 2 раза больше, чем в дружественном Китае.

Таблица 1 - Рейтинг стран мира по концентрации национального богатства в руках немногих (2021)

Страны	Доля богатства, контролируемая одним процентом граждан ((%)	ИВК		КЖН
		Место	Балл	
Россия	60.0	129	28	1.4
Бразилия	50.0	96	38	2.0
Индия	40.6	85	40	3.0
США	35.1	27	67	3.0
Китай	30.5	25	68	2.0
Германия	29.2	10	80	3.0
Канада	23.6	13	74	3.0
Великобритания	23.1	11	78	3.0
Франция	21.9	22	71	3.0
Япония	18.7	18	73	3.0

Источники: [Официальный сайт ЮНЕСКО, www; Официальный сайт Швейцарского банка «Credit Suisse», www; Официальный сайт международной организации Transparency International, www]

Один процент населения-это не такая уж небольшая цифра. В России – это 1.4 млн. человек, в США-3.3 млн. человек, в Китае – 14 млн. человек. Соответственно, в этом одном проценте также есть распределение на состоятельных, богатых и сверхбогатых.

На конец апреля 2022 года в России насчитывалось 88 долларовых миллиардов. Их совокупное состояние уменьшилось почти вдвое по сравнению с 2021 годом – с 606.2 млрд. до 352.6 млрд. долларов, но оно вполне сопоставимо с доходами всего бюджета России за 2022 год – 435 млрд. долларов. Если бы на санкции коллективного Запада, капитал российских миллиардов (606.2 млрд. в 2021 году) значительно превосходил бы доходы федерального бюджета. Что же касается доходов обычных российских граждан, то о них следует судить по ряду косвенных показателей. По официальным цифрам Росстата, соотечественники получают все более высокие зарплаты, увеличивается численность, имеющих средний доход, в то время как количество граждан, живущих на уровне или ниже уровня бедности, год от года сокращается.

(Средняя зарплата за 9 месяцев 2022 года составила 61 тысячу рублей, то медианная зарплата лишь ненамного превысила 40 тыс. рублей – половина работающих получила меньше этой суммы, а вторая половина больше).

А по данным международной организации «Transparency International», Россия заняла в 2021 году 129 место из 180 в рейтинге стран, оцениваемых по предполагаемому уровню коррупции.

Индекс восприятия коррупции (ИВК) в России превышает китайский в 2.4 раза.

Одним из важнейших показателей уровня социального развития является коэффициент жизнеспособности населения (КЖН), отображающий (характеризующий) возможности сохранения генофонда физического и интеллектуального развития наций в условиях продолжения социально-экономической политики правительства, осуществляемой на момент обследования конкретной страны. Коэффициент измеряется по пятибалльной системе. Согласно исследованиям, пять баллов не имеет ни одна страна в мире. [Официальный сайт ЮНЕСКО, [www](http://www.unesco.org)].

Балл ниже 1.5 означает, что вследствие социально-экономической политики правительства население обречено на деградацию – воспроизводимые поколения будут отличаться физиологической и интеллектуальной неполноценностью. Эти поколения не смогут аналитически мыслить, ибо у них не будет потребностей к самостоятельному мышлению.

Вернемся к факторам «экономического чуда» Китая, к которым следует отнести государство, и в первую очередь его лидеров, ключевая роль которых заключалась в выборе приоритетов в развитии страны и регулировании экономики, в разумном сохранении «командных высот» в сосредоточении в руках государства крупных государственных предприятий и необходимые для их функционирования средства производства, а также многие инструменты экономического регулирования, включая и потенциал пятилетних государственных планов развития экономики.

По данным Всемирного банка экономический рост России приходится на 2000-2008 годы, когда российская экономика прибавляла в среднем по 7% в год, а китайская за этот период – по 10.3%, в 1.5% выше российских темпов роста). В 2009-2018 гг. средний темп роста ВВП России упал до 1%, а в Китае прибавлял по 7.3% в год. За 2019-2021 годы средний темп роста ВВП России составил около 1% в год, а в Китае – 5.4% (табл. 2)

Таблица 2 - Темпы роста ВВП Китая и России за 2000-2021 гг.

Страна	Китай	Россия
2000	8,4	10,0
2001	8,3	5,1
2003	10,0	7,3
2005	11,3	6,4
2007	14,2	8,5
2008	9,6	5,2
2009	9,2	7,8
2010	10,4	4,5
2012	2,7	3,4
2013	7,7	1,3
2014	8,3	0,6
2015	6,9	3,8
2016	6,7	1,1
2017	6,8	1,5
2018	6,6	1,9
2019	6,0	1,3
2020	2,3	-3,1
2021	8,1	4,7
2022	9,8	-3,4

Источник: [Официальный сайт Всемирного банка, www]

Наиболее наглядным представлением об китайском экономическом чуде свидетельствует данная таблица 3.

Таблица 3 - ВВП на душу населения в текущих ценах и по ППС в долл.

Страна	2000 год в тек. ценах/ ППС	2005	2010	2015	2020	2021	2021 к 2000 г. (в%)
Россия	1771/ 10512	5323/ 16222	10675/ 21272	931324062 /	10161/ 28171	12172/ 30850	687/ 293
Китай	952/ 2886	1753/ 5003	4550/ 9160	8016/ 12296	10408/ 17115	12556/ 19260	1309/ 667

Источник [там же]

Важнейшей составляющей успеха китайских реформ – высокая эффективность работы государственного аппарата, высокий профессионализм и высокая ответственность чиновников за порученное дело. В Китае совершенно невозможно, чтобы решения высшего руководства государства исполнялись лишь частично, а государственные средства тратились не по назначению, как это часто происходило и происходит в России. Нерадивого высокого чиновника за провал в работе, несмотря на преданность первому руководителю (в отличие от российской традиции): в российской политической системе работает так называемый «принцип Н.М. Карамзина» сформулированный еще в XIX веке, суть которого заключается в том, что государь не может отправить министра в отставку под давлением общественности, потому что тем самым признает, что назначил на этот пост человека некомпетентного и уронит свой авторитет. Любые отставки должны производиться максимально спокойно, кулуарно и ни в коем случае не как реакция на давление общественности) не переводят на другой высокий пост, а с позором увольняют. Китаю неведомо, чтобы любая стройка обходилась в два – три раза дороже, чем в остальном мире, как это случается в России [Почему власть наложила табу..., www].

В новейшей истории России олигархат является для политической власти наиболее опекаемым экономическим благом. Олигархи сумели с помощью Ельцина заблокировать попытки самого яркого талантливого премьера пореформенной России, ушедшего из жизни Е. Примакова «гавань», оказавшуюся очень опасной после начала специальной военной операции в Украине.

Президент России В. Путин заявил, что итоги приватизации «ураганных», бандитских рейдерских захватов 90-х годов пересматриваться не будут, подтвердив тем самым высшую степень опекаемости олигархов политической властью.

А в Китае были пересмотрены итоги приватизации в 1990-х годах в связи с возбуждением уголовного дела в 2012 году. По итогам судебного процесса, продлившегося восемь лет, 4082 акционера, включая 1039 иностранных граждан, лишены имущества и осуждены на пожизненное лишение свободы в трудовых лагерях, из них 590 заочно. Аналогичное наказание получили свыше шести тысяч чиновников, устроивших продажу государственного имущества. Еще до 15 тысяч человек по всему Китаю получили различные сроки за содействие приватизации, в том числе сотрудники правоохранительных и контролирующих органов, «проявившие преступное бездействие и любой ценой не прекратившие расточение народного имущества». В общей сложности за 8 лет Китай вернул себе заводы, фабрики и предприятия на общую сумму в 25 трлн. долларов. По словам председателя КНР СИ Цзиньпина, «китайский

народ ясно высказался о том, что он думает о так называемой приватизации, а фактически воровстве социалистической собственности» [Официальный сайт STATDATA, www].

Кстати, китайская приватизация государственных активов как по времени ее проведения, так и по своим масштабам и методам – очень совпадает с российской.

В России, где приватизация прошла еще более преступно, в отличие от соседнего Китая, приватизаторы и новоявленные владельцы предприятий, принадлежащие ранее народу являются не преступниками, а героями капиталистического труда, что дает им право жить, не зная тревог и забот [там же].

Если в России итоги приватизации не подлежат пересмотру, то тогда есть интерес? А вот чей это интерес?

Мы все персонажи диковинной пьесы –

От ганстеров и до принцесс.

Мы все соблюдаем свои интересы –

У каждого свой интерес.

У волка и зайца свои интересы.

У егеря – свой интерес.

И нам узнавать интересно из прессы –

На чей стороне перевес.

Читаешь ли прессу, идешь ли по лесу.

Глотаешь ли в баре шартрез.

На каждом шагу интерес интересу

Кидается наперерез.

Когда ж интересы столкнутся так тесно,

Что все мы взлетим до небес,

Нам будет, наверно, узнать интересно:

А чей это был интерес?..

Леонид Филатов (народный артист РСФСР)

«Песенка о собственных интересах»

В Китае интересы народа и высшего руководства столкнулись очень тесно – это был интерес государства, превысивший интерес приватизаторов, разворовавших социалистическую собственность.

Китай находится на той стадии развития, когда страна сама в состоянии создать любую технологию и воплотить ее в производство. Ведущую роль в этом процессе по-прежнему играет государство, которое не только создает соответствующие правила игры (рыночные стимулы, ограничения), но и выделяет гигантские средства на собственные разработки и научные исследования.

Особое место здесь отводится государственной программе «Сделано в Китае 2025», которая была принята в 2015 году. Изначально программа предусматривала государственную поддержку 10 высокотехнологичных секторов: информационные технологии следующего поколения, высокопроизводительные машины и работы с числовым программным управлением, аэрокосмическое и авиационное оборудование, морское инженерное оборудование и морское судостроение, современное железнодорожное оборудование,

энергосберегающие и новые энергетические транспортные средства, электрооборудование, сельскохозяйственное машиностроение, новые материалы и биофармацевтические препараты, а также высокоэффективные медицинские устройства.

Целенаправленно продолжается курс на импортозамещение, прежде всего в сфере высоких технологий, который предусматривает за счет внутреннего производства к 2025 году обеспечить до 60% потребностей в оборудовании для высоких технологий и инноваций, 40% чипов, используемых в коммуникационных устройствах.

Китай занимает лидирующие позиции во многих отраслях НИОКР, демонстрируя технологические прорывы в некоторых сферах, где страна заметно отставала от мировых лидеров. Это достижения в области технологий многократного использования космических аппаратов и технологий термоядерной энергетики.

О достижениях Китая в технологическом развитии свидетельствует и обновленный рейтинг Всемирного экономического форума (ВЭФ), который основывается на количестве имеющихся предприятий будущего, полностью работающих на технологиях четвертой промышленной революции. Таких в мире насчитывается 69, из них 20 расположены в КНР, 19 в Евросоюзе, 7 в США, 5 в Японии. Среди строящихся подобных предприятий, которые вскоре должны быть введены в эксплуатацию, на Китай приходится одна треть [там же].

Таким образом Китай обеспечивает национальную безопасность. В случае блокировки его со стороны Запада по примеру России, он не окажется в ситуации, когда нет запчастей и самого необходимого. Китай предпринимает гонку за технологиями не только ради самообеспечения и безопасности. Создав высокотехнологичные отрасли, он резко поднял уровень жизни населения.

Китай внедрил прогрессивную школу налогообложения населения, что полностью согласовывается с коммунистическими идеями социальной справедливости. Богатые китайцы перечисляют в казну больше денег, чем малообеспеченные сограждане. Самые бедные китайцы платят казне всего лишь 3% от дохода, следующая социальная группа 10%, более богатые 15%, а наиболее обеспеченные 20%. Порог китайской бедности, в пересчете на рубли, составляет 50 тысяч рублей. В России более 90% трудящихся зарабатывают меньше обозначенной суммы.

России для развития нужно восстановить две главные отрасли-станкостроение и электронную промышленность.

В России Минпромторг (самое главное ведомство по решению задач импортозамещения) анонсировал 24 плана импортозамещения по отраслям и кластерам. Рассмотрим в этом списке «План мероприятий по импортозамещению в станко-инструментальной промышленности Российской Федерации на период до 2024 года» (за три десятилетия станкостроение страны деградировало, исчезли знаменитые станкостроительные заводы. Вклад станкостроения в ВВП в РФ составляет 0,02%, в Китае 0,15%, Японии -0,23%, Германии 0,32%).

Приведем некоторые позиции с показателями – в числителе дроби- фактическая доля отечественного производства во внутренних потребностях в 2020 году, а в знаменателе – плановый показатель доли на 2024 год (в%):

- станки для обработки металлов лазером и станки аналогичного типа –32/42;
- станки для обработки камня дерева и аналогичных твердых материалов –19/30;
- комплектующие изделия станков – 15/35;
- промышленные работы для выполнения производственных операций –6/15;
- 3D принтер для печати металлических изделий – 30/45;
- электрическое оборудование для пайки и/или сварки – 30/45.

Вывод: значительная часть продукции инструментальной промышленности будет Россией импортироваться.

Одной из приоритетных экономических задач правительства России на данный момент является восстановление обрушенного импорта, который по итогам 2022 года составит 52.1 млрд. долларов, что ниже на 17% года предыдущего [Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации, [www](#)].

В реальном выражении величина импорта сократится на 27% из-за инфляции и удорожания поставок, вызванного нарушением привычных логических цепочек [там же].

Сокращается импорт и из Китая (машиностроительная, электронная и электротехническая продукция-автомобили, автозапчасти и мобильные телефоны и т.д.). В апреле 2022 года экспорт из России в Китай вырос на 26.4%, а импорт из Китая в Россию сократился на 7.7% до 3.8 млрд. долларов. Следует отметить, что одно из положений пакета санкций США запрещает другим странам продавать полупроводники России, если они хотят продолжить использовать американские технологии для производства полупроводников. Большинство стран, включая Китай, полагаются на американские инструменты и программное обеспечение для производства микросхем. Китай, скорее всего, опасается потерять доступ к американским и европейским технологиям, а также доступ к этим рынкам для продажи своих товаров.

По данным Института мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics (PIIE)), «недружественные государства сократили поставки товаров в России на 60% по сравнению со средним уровнем экспорта во второй половине 2021 года. А страны, неприсоединившиеся официально к санкциям, также сократили поставки в Россию на 40%. По оценкам PIIE, снижение поставок Китая в Россию составили 38% [Официальный сайт Института мировой экономики Петерсона, [www](#)].

После Европейского Союза Китай является вторым по величине источником сокращения импорта в Россию, несмотря на обещания Си Цзиньпина о «безграничном» сотрудничестве.

Главная причина сокращения поставок китайских товаров в Россию – опасение вторичных санкций со стороны Вашингтона и его союзников.

Заключение

Россия существенно увеличивает свое богатство либеральными экспериментами и горе-реформаторами параллельно с сокращением экономического и интеллектуального потенциалов с выходом на равнодействующую этих двух непересекающихся прямых (но взаимно обуславливаемых) – увеличивающуюся дистанцию от мировых держав, из лона которых она благополучно «выпала» в начале 90-х годов прошлого столетия. [Официальный сайт STATDATA, [www](#)].

Для возвращения на свою дорогу, к реальному равновесию в широком смысле слова, для достижения утраченной доли советской экономики- 22% в мировой экономике, для ренессанса «большой политики» ... как приложение здравого смысла к великим вещам» (Б. Наполеон), к человеку, прежде всего, необходимо осознание внешней элитой того непреложного факта, согласно которому альтернативой «устойчивой деградации» общества может быть только экономика, основанная на использовании уникального опыта прошлого советского общества и нынешнего китайского. Как говорил великий итальянский мыслитель 18-го века Джордано Бруно: «Но разве было бы плохо перевернуть перевернутый мир», добавим мы, перевернутый в девяностые годы прошлого столетия псевдодемократами мир социализма в стране,

продемонстрировавшей такой скачок в своем развитии, какого не знало ни одно государство мира благодаря принципиально иной модели хозяйствования, модели опережающего развития, цель которой – вывести Советский Союз в число мировых лидеров и обеспечить полную технико-экономическую независимость своей державы.

Библиография

1. Космин А.Д. и др. Либеральная модель российской экономики: истина разума или факта // Креативная экономика. 2017. Т. 11. № 1. С. 107-134.
2. Космин А.Д., Космина Е.А. Гармонизация технологических механизмов рынка и государства как условие социально-экономического прогресса. М.: Креативная экономика, 2017. 418 с.
3. Космин А.Д., Космина Е.А., Акулич И.А. О характере и направленности перемен в жизни современной России // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 5. С. 1047-1062.
4. Космин А.Д., Космина Е.А., Молчанов К.В. О тревожном тренде экономического и социального векторов развития России (или как долго быть стране в фарватере мнения чужих учителей?) // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 7. С. 1635-1650.
5. Космин А.Д., Космина Е.А., Селезнев П.С. О назревшей необходимости смены социального и экономического векторов развития России: к постановке проблемы // Образование и право. 2021. № 5. С. 32-41.
6. Официальный сайт STATDATA. URL: www.statdata.ru
7. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/home>
8. Официальный сайт газеты «Красный путь». URL: <http://www.omsk.kprf.ru>
9. Официальный сайт Института мировой экономики Петерсона. URL: <http://gnezdoparanoika.ru/stati/5601-institut-mirovoyu-ekonomiki-petersona.html>
10. Официальный сайт международной организации Transparency International. URL: transparency.org
11. Официальный сайт президента России. URL: <http://kremlin.ru>
12. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
13. Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации. URL: <http://www.customs.ru>
14. Официальный сайт Швейцарского банка «Credit Suisse». URL: kommersant.ru
15. Официальный сайт ЮНЕСКО. URL: <http://www.unesco.org/new/ru>
16. Почему власть наложила табу на сравнительный анализ экономических реформ в России и КНР за последние 20 лет. URL: <https://zolord.ru/articles/1562>
17. Рахманин О.Б. Страницы пережитого. М., 2005. 287 с.
18. Тойнби А. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизации. М., 2009. 670 с.
19. Kosmin A.D., Kosmina E.A. Concerning Discorance of Teleological Mechanisms of the Market and State // Problems of Economic Transition. 2019. 61. 1-3. P. 266-288
20. Kosmin A.D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. On the Conflict between Consumer Prices and the Incomes of the Population // Problems of Economic Transition. 2017. V. 59. No 11-12.

On the degree of intensity of development of two friendly civilizations, Russia and China

Anatolii D. Kos'min

Academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of State,
Municipal Administration and Customs Affairs,
Omsk State Technical University,
644050, 11, Mira ave., Omsk, Russian Federation;
e-mail: kosmin.39@mail.ru

Konstantin V. Molchanov

Senior Lecturer of the Department of State,
Municipal Administration and Customs Affairs,
Omsk State Technical University,
644050, 11, Mira ave., Omsk, Russian Federation;
e-mail: kmol55@yandex.ru

Abstract

The starting positions for the beginning of market reforms of two friendly countries – the Russian Federation and China are considered. The Russian failures in building a market economy are outlined, which contrast with the huge successes achieved by China, which managed to build its own path of transition to a market economy (without using recipes and recommendations of Western consultants), while successfully solving the tasks of both transition and development. A country with a huge population has demonstrated unprecedented growth in GDP and industrial production. By creating high-tech industries with high added value of products (unlike the sale of oil and gas in Russia), China has dramatically raised the standard of living of the population, overcoming absolute poverty. The most important components of the success of Chinese reforms are identified, as well as the most important components of the failures of Russian reforms. The authors of the study come to the conclusion that in order to return to their own path, to a real balance in the broad sense of the word, to achieve the lost share of the Soviet economy in the world economy, for the renaissance of “big politics”, it is necessary for the external elite to realize the indisputable fact that the alternative for the degradation of society can only be an economy based on the use of the unique experience of the past Soviet society and the current Chinese one.

For citation

Kos'min A.D., Molchanov K.V. (2022) O stepeni intensivnosti razvitiya dvukh družhestvennykh tsivilizatsii – Rossii i KNR [On the degree of intensity of development of two friendly civilizations, Russia and China]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (12A), pp. 123-137. DOI: 10.34670/AR.2023.10.14.014

Keywords

Civilization, creative elite, challenges of the time, economy, politics, market reforms, successes, failures.

References

1. Kos'min A.D. et al. (2017) Liberal'naya model' rossiiskoi ekonomiki: istina razuma ili fakta [Liberal model of the Russian economy: the truth of reason or fact]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative Economics], 11, 1, pp. 107-134.
2. Kosmin A.D., Kosmina E.A. (2019) Concerning Discorance of Teleological Mechanisms of the Market and State. *Problems of Economic Transition*, 61, 1-3, pp. 266-288
3. Kos'min A.D., Kos'mina E.A. (2017) *Garmonizatsiya tekhnologicheskikh mekhanizmov rynka i gosudarstva kak uslovie sotsial'no-ekonomicheskogo progressa* [Harmonization of technological mechanisms of the market and the state as a condition for socio-economic progress]. Moscow: Kreativnaya ekonomika Publ.
4. Kos'min A.D., Kos'mina E.A., Akulich I.A. (2021) O kharaktere i napravlenosti peremen v zhizni sovremennoi Rossii [On the nature and direction of changes in the life of modern Russia]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, Entrepreneurship and Law], 11, 5, pp. 1047-1062.
5. Kos'min A.D., Kos'mina E.A., Molchanov K.V. (2021) O trevozhnom trende ekonomicheskogo i sotsial'nogo vektorov razvitiya Rossii (ili kak dolgo byt' strane v farvatere mneniya chuzhikh uchitelei?) [On the alarming trend of the

- economic and social vectors of Russia's development (or how long will the country be in the wake of the opinions of foreign teachers?). *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, Entrepreneurship and Law], 11, 7, pp. 1635-1650.
6. Kos'min A.D., Kos'mina E.A., Seleznev P.S. (2021) O nazrevshei neobkhodimosti smeny sotsial'nogo i ekonomicheskogo vektorov razvitiya Rossii: k postanovke problemy [On the urgent need to change the social and economic vectors of Russia's development: to the formulation of the problem]. *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 5, pp. 32-41.
 7. Kosmin A.D., Kuznetsova O.P., Kosmina E.A. (2017) On the Conflict between Consumer Prices and the Incomes of the Population. *Problems of Economic Transition*, 59, pp. 11-12.
 8. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www/gks.ru> [Accessed 12/12/2021]
 9. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi tamozhennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii* [Official website of the Federal Customs Service of the Russian Federation]. Available at: <http://www.customs.ru> [Accessed 12/12/2021]
 10. *Ofitsial'nyi sait gazety «Krasnyi put'»* [Official website of the "Red Way" newspaper]. Available at: <http://www.omsk.kprf.ru> [Accessed 12/12/2021]
 11. *Ofitsial'nyi sait Instituta mirovoi ekonomiki Petersona* [Official website of the Peterson Institute of World Economics]. Available at: <http://gnezdoparanoika.ru/stati/5601-institut-mirovoy-ekonomiki-petersona.html> [Accessed 12/12/2021]
 12. *Ofitsial'nyi sait mezhdunarodnoi organizatsii Transparency International* [Official website of the international organization Transparency International]. Available at: transparency.org [Accessed 12/12/2021]
 13. *Ofitsial'nyi sait prezidenta Rossii* [Official website of the President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru> [Accessed 12/12/2021]
 14. *Ofitsial'nyi sait Shveitsarskogo banka «Credit Suisse»* [Official website of the Credit Suisse Swiss Bank]. Available at: kommersant.ru [Accessed 12/12/2021]
 15. *Ofitsial'nyi sait STATDATA* [Official website of STATDATA]. Available at: www.statdata.ru [Accessed 12/12/2021]
 16. *Ofitsial'nyi sait Vsemirnogo banka* [Official website of the World Bank]. Available at: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/home> [Accessed 12/12/2021]
 17. *Ofitsial'nyi sait YuNESKO* [Official site of UNESCO]. Available at: <http://www.unesco.org/new/ru> [Accessed 12/12/2021]
 18. *Pochemu vlast' nalozhila tabu na sravnitel'nyi analiz ekonomicheskikh reform v Rossii i KNR za poslednie 20 let* [Why the authorities have imposed a taboo on a comparative analysis of economic reforms in Russia and China over the past 20 years]. Available at: <https://zolord.ru/articles/1562> [Accessed 12/12/2021]
 19. Rakhmanin O.B. (2005) *Stranitsy perezhitogo* [Experience pages]. Moscow.
 20. Toynbee A. (2009) *Issledovanie istorii. Vozniknovenie, rost i raspad tsvilizatsii* [A Study of History]. Moscow.