

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.58.42.025

Воспроизводственные процессы территории, формы движения частичных продуктов – обмен и распределение

Пищулов Виктор Михайлович

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры государственного и муниципального управления,
Уральский государственный экономический университет,
620144, Российская Федерация, Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45;
e-mail: Pishchulov@mail.ru

Аннотация

Воспроизводственные процессы достаточно крупных экономических территорий подлежат исследованию исходя из общепринятых представлений о последовательных фазах движения общественного продукта. Видится необходимым провести самый общий анализ способов движения общественного продукта от субъектов, осуществляющих производство, к субъектам, потребляющим данный продукт. Сам способ связи производителя общественного продукта с потребителем этого продукта обуславливает степень удовлетворения потребностей последнего. Методология предлагаемого исследования исходит из рассмотрения специфической формы общественного продукта, которую называем частичным общественным продуктом, в отличие от совокупного общественного продукта. Анализ движения частичных общественных продуктов между экономическими субъектами, представляющими производителей и потребителей таких элементарных продуктов, позволяет исследовать детализированную структуру перемещения всего совокупного общественного продукта в рамках некоторой экономической территории.

Для цитирования в научных исследованиях

Пищулов В.М. Воспроизводственные процессы территории, формы движения частичных продуктов – обмен и распределение // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 11А. С. 200-211. DOI: 10.34670/AR.2022.58.42.025

Ключевые слова

Воспроизводственные процессы территории, распределение общественного продукта, обмен общественного продукта, производственные отношения, совокупный общественный продукт, частичный общественный продукт.

Введение

Проблема осуществления необходимых связей между производителем частичного общественного продукта и конкретным потребителем или потребителями этого продукта представляет непосредственный интерес для исследования общественного воспроизводственного процесса достаточно крупной экономической территории. Именно сам характер такого рода связей между производителем и потребителем частичных общественных продуктов в значительной степени обуславливает тип производственных отношений производителя данного продукта. В свою очередь, тип производственных отношений предопределяет способность производителя изготавливать частичный общественный продукт по своему качеству и в количестве, пригодный для удовлетворения потребностей получателя этого продукта. Общеизвестными способами связи между производителями и потребителями частичного общественного продукта выступают отношения обмена и отношения распределения такого продукта.

Основное содержание

Производственные отношения, формируемые в воспроизводственном процессе, содержащем фазу товарного обмена

Товарный обмен представляет собой довольно сложную систему операций, которая обусловлена наличием столь же непростой системы отношений. Вообще говоря, переход к товарному обмену, в отличие от системы внутрисемейного или внутриобщинного распределения производимого продукта, является собой, можно сказать, скачкообразный, а значит революционный способ изменения системы общественных отношений, который, следует признать, не закончился и в настоящее время.

Полагаем, простейшей формой воспроизводственных процессов, основанных на переходе частичного продукта от производителя к потребителю на основе товарного обмена, следует признать простое товарное производство. Именно на основе простого товарного производства формировались первые достаточно развитые населенные пункты, а впоследствии – древние города.

Мнение, состоящее в том, что современное общество, по меньшей мере в наиболее развитых странах, достигло некоторого предела совершенства и уровня развития, видится в значительной степени преувеличивающим реальное состояние дел и чрезмерно оптимистичным [Фукуяма, 2004]. Скорее всего, следует ожидать, что процесс развития современного общества в условиях развития товарных и социальных отношений еще весьма далек не только от своего завершения, которое, вообще говоря, в принципе невозможно, но и от сколько-нибудь достаточно высокой степени или уровня развития. Этот процесс развития видится весьма сложным, трудным и длительным.

Именно для того, чтобы хотя бы в самом общем виде понять логику и длительную историю развития рыночных отношений, требуется разобраться в основных характерных чертах элементарных составляющих таких отношений. Следует иметь в виду, что даже в самом общем упрощенном виде товарные отношения уже на уровне простейшего акта товарного обмена не вполне просты и недостаточно описаны в научной литературе. Понимание системы функционирования товарного обмена позволяет осмыслить и представить практически всю сложность и взаимообусловленность общей совокупности социальных отношений.

Определяющей фазой воспроизводственного процесса территориальных общественных образований выступает фаза обмена товаров. Общеизвестным представляется утверждение, состоящее в том, что определяющей фазой воспроизводственного процесса в современном обществе является фаза обмена частичного продукта. Именно благодаря наличию такой фазы воспроизводственного процесса формируется современная экономика и социальная сфера современного общества. Наличие такой фазы воздействует на все прочие фазы воспроизводственного процесса и всю систему общественных отношений.

Каждой из фаз воспроизводственного процесса современного общества свойственны определенные экономические отношения. Однако именно отношения обмена накладывают свой отпечаток на все прочие отношения, формируемые и функционирующие в современном обществе. Вместе с тем следует отдельно и последовательно рассмотреть системы специфических отношений, опосредующих каждую отдельную фазу воспроизводственного процесса, протекающего в современном обществе.

Видится корректным при рассмотрении отношений, опосредующих фазы воспроизводственного процесса, выдержать ту последовательность, которую обычно используем при перечислении этих фаз. Эта последовательность уже неоднократно повторялась, является, вообще говоря, общеизвестной, может быть представлена следующим образом: производство, распределение, обмен и потребление общественного продукта.

Следует отметить, что в реальности между фазами производства и потребления совокупного общественного продукта такие фазы, какими выступают распределение и обмен, обуславливают характер движения этого продукта от производителей этого продукта к его потребителям. В силу этого обстоятельства данные две фазы, каковыми являются распределение и обмен, могут чередоваться в любой последовательности, и такое чередование может повторяться многократно. Исходя из указанных особенностей протекания общественного воспроизводственного процесса, следует обратиться к рассмотрению системы отношений, опосредующих первую фазу этого специфического процесса, в качестве которой выступает фаза производства общественного продукта.

Отношения, опосредующие производство общественного продукта. Первоначально будем исходить из некоторых граничных условий рассмотрения отношений процесса производства общественного продукта. Принимаемые граничные условия будут состоять в том, что рассмотрению подлежит процесс производства *материальных благ и услуг*. Видится, что именно эта часть общественного продукта в настоящее время во многом определяет процесс общественного воспроизводства в целом. Вместе с тем необходимо помнить, как это уже было отмечено ранее, что в состав общественного продукта следует включать самого человека [Грушин, 1966], кроме того, общественные отношения, а также воспроизводство ресурсов окружающей среды. Однако традиция, сформировавшаяся в экономических исследованиях на протяжении по меньшей мере последних трехсот лет, наводит на идею, что главной частью общественного продукта выступает именно материальный общественный продукт. В силу этой традиции изначально и главным образом видится необходимым рассматривать именно производство материального продукта. Естественным образом, обращаясь к системе производственных отношений, первоначально видится целесообразным рассматривать отношения, опосредующие производство материального продукта.

Производственные отношения. Отношения, которые опосредуют производство материального общественного продукта, вообще говоря, видится естественным называть производственными отношениями. Здесь следует заметить, что практика использования этого

термина в отечественной и зарубежной литературе трактуется данное понятие несколько расширительным образом. Тому причиной является следующее простое обстоятельство, состоящее в том, что сам термин был предложен К. Марксом, который вложил в него вполне определенный смысл [Маркс, 1848]. Таким образом, употребление данного термина фактически подразумевает охват практически всей системы отношений по воспроизводству, главным образом, материальных благ и услуг.

Совокупный общественный продукт и частичный общественный продукт. Обращаясь к рассмотрению отношений общественного воспроизводства, следует разделить понятия совокупного общественного продукта и частичного общественного продукта. Совокупный общественный продукт создается за определенный период времени, обычно за год, во всем социальном организме. Как правило, понятие совокупного общественного продукта употребляется для характеристики объема производства отдельной страны. Такой продукт для отдельной страны рассчитывается в стоимостной форме в соответствии с принятыми методиками и может принимать различные формы, которые представлены показателями системы национальных счетов, таких как валовой внутренний продукт, валовой национальный продукт, национальный доход и другие. Отдельную страну в данном случае рассматриваем в качестве некоторого социального организма.

Вместе с тем в рассматриваемом случае понятие совокупного общественного продукта считаем допустимым применять по отношению к любому социальному организму, в рамках которого осуществляется достаточно полный и замкнутый воспроизводственный процесс. В качестве такого социального организма можно рассматривать отдельную фирму, ведущую достаточно крупное производство и осуществляющую собственный замкнутый воспроизводственный процесс. Кроме того, в качестве социального организма может рассматриваться некоторое домашнее хозяйство. Более того, понятие социального организма применимо к самым различным организациям, в том случае если опять-таки в рамках таких организаций имеет место замкнутый в достаточно полной мере завершённый воспроизводственный процесс, включающий в себя движение совокупного общественного продукта. Следует иметь в виду, что движение совокупного общественного продукта составлено из суммы движений множества частичных продуктов. Воспроизводственный процесс некоторого частичного продукта следует считать завершённым и замкнутым в рамках определенного социального организма в том случае, когда этот продукт производится, а затем потребляется в рамках рассматриваемого социального организма.

В своей наиболее полной и законченной форме в качестве социального организма может выступать некоторое территориально организованное социальное образование при условии наличия опять-таки замкнутого внутри такого образования воспроизводственного процесса. Следовательно, для всех такого рода социальных образований может рассчитываться совокупный общественный продукт за определенный период времени. Для относительно некрупных организаций совокупный общественный продукт может исчисляться в натуральном выражении, а также в стоимостной форме, что обычно осуществляется посредством ведения системы бухгалтерского учета или же системы хозяйственного учета.

Частичный общественный продукт, в отличие от совокупного общественного продукта, есть продукт отдельного производителя в рамках определенного социального организма, представленного субъектами. В качестве субъектов, между которыми осуществляется движение общественного продукта, могут выступать отдельный человек, а также определенные социальные образования, такие как внутрифирменные подразделения, собственно фирма,

организация, домашнее хозяйство, некоторое территориальное социальное образование. Процесс производства всякого отдельного частичного продукта может протекать в продолжение неопределенного времени, которое зависит от характера такого продукта и технологии его производства. Важной характеристикой частичного продукта является, как правило, неизменность его формы и качества после окончания процесса производства, а значит до начала периода потребления такого продукта. Частичный общественный продукт, совершающий свое движение внутри фирмы или домашнего хозяйства, обычно рассматривается и учитывается в натуральной форме. Частичный продукт, выходящий за пределы фирмы или домашнего хозяйства, учитывается как в натуральной форме, так и в стоимостной форме. Таким образом, частичный продукт в своем неизменном виде проходит фазы распределения или обмена после окончания процесса производства и до начала процесса его потребления.

Исключение могут составлять некоторые продукты сельскохозяйственного производства, а также пищевые продукты, производимые из сырых сельскохозяйственных продуктов, которые могут изменять свое качество в зависимости от периодов хранения и перемещения в транспортных средствах. Между тем даже и такие виды частичных продуктов в целом не изменяют свою форму в продолжение нормативно установленных сроков хранения.

Замкнутый воспроизводственный цикл отдельного частичного продукта представляет собой элементарную составную часть замкнутого воспроизводственного процесса определенного социального организма. В том случае, когда воспроизводственный цикл отдельного частичного продукта выходит за пределы данного рассматриваемого социального организма и замыкается за пределами этого социального организма, такой воспроизводственный цикл данного частичного продукта не входит в замкнутый воспроизводственный процесс рассматриваемого социального организма.

Расчет совокупного общественного продукта определенного социального организма в его натуральной форме, как правило, основан на суммировании частичных продуктов, воспроизводственный цикл которых замкнут внутри данного социального организма и тех частичных продуктов, которые выходят за пределы этого социального организма в их натуральной физической форме и в стоимостной форме.

Расчет и оценка совокупного общественного продукта в его стоимостной форме возможны только в том случае, если частичные продукты, его составляющие, проходит в своем движении к потребителям через фазу обмена. Однако и в том случае, когда воспроизводственный цикл частичного продукта не проходит фазу обмена, стоимостная оценка такого продукта возможна посредством использования косвенных методов такой оценки. Расчет стоимостной формы совокупного общественного продукта естественным образом основан на учете рыночных цен таких частичных продуктов.

Отношения фазы производства или производственные отношения. Однако, если пытаться быть точным в следовании указанным фазам процесса общественного воспроизводства, то следует непосредственно выделить отношения, опосредующие именно производство в данном случае материальных благ. Вообще говоря, сами по себе производственные отношения видятся довольно понятными и на первый взгляд не столь сложными. Более того, описание и характеристика таких отношений содержится практически во всех популярных учебниках по экономике [Макконнелл, Брю, 1999].

Вообще говоря, суть производственных отношений состоит в том, что отдельному производителю нужно знать тип или вид такого продукта, который требуется произвести для

будущего потребителя. При этом нужно иметь сведения об уровне качества такого продукта. Затем производитель должен иметь представление, а лучше – точно знать требуемое количество такого продукта, которое необходимо для потребителя.

Производитель частичного продукта в своей деятельности использует определенные ресурсы, необходимые для осуществления процесса производства. Применение конкретных технологий в процессе производства предполагает наличие специфических отношений с собственниками ресурсов, необходимых для реализации таких технологий.

Вопрос, состоящий в том, что следует изготавливать производителю, весьма не прост. Основная сложность в формировании производственных отношений состоит в том, что всякий производитель частичного продукта, изготавливая этот продукт должен предполагать или прогнозировать будущие отношения с другими субъектами, которые должны быть потенциальными потребителями данного продукта. Вся сложность производственных отношений обусловлена тем обстоятельством, что такому производителю требуется знать или предвидеть потребности других субъектов, которые, как предполагается, будут выступать потребителями произведенного им частичного продукта. Проблема определения или предсказания потребностей другого, даже хорошо известного человека, продукт для которого изготавливается определенным производителем, видится тем более сложной по той простой причине, что такой производитель не всегда знает свои настоящие, а тем более будущие потребности.

Проблема еще более усложняется ввиду того обстоятельства, что всякий отдельный производитель частичного продукта определенного вида, как правило, не одинок в данном виде производства. Последнее означает, что в любой отрасли производства имеет место конкуренция. Следует учитывать, что разнообразие видов конкуренции весьма велико [Портер, 2000]. В силу этого обстоятельства производственные отношения подразумевают наличие определенных отношений между производителями аналогичной продукции.

Между тем, вероятно, одним из факторов, тем более усложняющих систему производственных отношений, выступает то обстоятельство, что производитель частичного продукта и потребитель этого продукта во многих, если не в большинстве, случаев не в состоянии непосредственно взаимодействовать, а разделены в системе общественного воспроизводства. Это обстоятельство имеет место в силу того, что фаза производства и фаза потребления общественного воспроизводственного процесса отделены, как следует помнить, двумя другими возможными фазами, а именно фазами распределения и обмена общественного продукта.

Ранее уже говорилось о том, что весьма распространенной в экономической литературе является та позиция, которая относит к производственным отношениям практически все отношения процесса общественного воспроизводства материального продукта. Последнее означает, что к производственным отношениям считается допустимым относить также отношения, имеющие место в фазах распределения и обмена общественного продукта, а кроме того, еще и отношения потребления этого продукта.

Полагая такой подход к анализу производственных отношений излишне расширительным и не вполне конкретным, в дальнейшем будем оставаться на изначальной позиции, состоящей в том, что собственно производственные отношения или отношения по поводу производства как совокупного общественного материального продукта, так и отношения по поводу производства частичного продукта следует рассматривать отдельно от отношений распределения, обмена и потребления этого продукта.

Целостный характер отношений воспроизводственного процесса материального продукта. Между тем следует признать взаимосвязь и взаимообусловленность отношений по поводу воспроизводственного процесса материального продукта. Это означает взаимозависимость отношений во всех фазах этого целостного воспроизводственного процесса, а именно отношений производства, распределения, обмена и потребления этого продукта.

Отношения распределения совокупного общественного продукта. Сами по себе отношения распределения материального продукта, будучи промежуточным звеном между производством и потреблением этого продукта, изначально видятся относительно несложными. Эта относительная простота проистекает из того обстоятельства, что сами по себе такие отношения являются только лишь обыкновенными отношениями управления. Эти отношения управления во многом принудительно связывают между собой производителей продукта и потребителей того же самого частичного продукта. Отношения распределения произведенного частичного продукта имеют место внутри домашнего хозяйства и внутри фирмы или организации, учреждения.

Как известно, в основе отношений управления лежат отношения власти и подчинения субъектов, которые участвуют в этом внешне управляемом процессе. Следовательно, нужно обратиться к тем субъектам, которые участвуют в этом процессе, а именно в процессе распределения материального продукта.

Для того чтобы такой процесс мог осуществляться, необходимо иметь в наличии некоторый орган, наделенный властными полномочиями, которому должны подчиняться как производители различных видов частичного продукта, так и потребители этих частичных материальных продуктов. Если система распределения общественного продукта построена на государственном уровне, как это имело место в социалистических странах, то видится естественным и очевидным, что такой орган распределения, а именно существовавший в то время Госплан [Струмилин, 1957], необходимо наделяется властными полномочиями, которыми обладает система экономического управления на данном государственном уровне.

Следует иметь в виду, что в условиях системы всеобщего и всеобъемлющего распределения производимого материального продукта *производственные отношения* на уровне отдельных производителей становятся предельно простыми, прозрачными и непритязательными. Такого рода внешняя простота находит свое проявление в том, что, собственно, сам производитель не нуждается в каких-либо сложных и непосредственных отношениях с потребителями своей продукции. Потребности получателей и, следовательно, потребителей частичного продукта непосредственно не обременяют и не определяют действия таких производителей. Прямые производственные отношения производителей и потребителей продукции могут быть минимизированы.

Вся сложность установления качества, количества продукции, особенности технологии производства, потребляемые ресурсы и владельцы этих ресурсов должны определяться единым органом управления, осуществляющим функцию распределения общественного продукта. Проблема распределения произведенной продукции между потребителями неизбежно дополняется необходимостью распределения объемов производства между производителями. Эта последняя форма распределения, а именно распределение производства между производителями, получила название народнохозяйственного планирования производства.

Столь же неизбежно вопрос планирования производства влечет за собой необходимость распределения ресурсов между производителями, необходимых для ведения такого планового производства. Таким образом, фаза распределения продукта между потребителями неизбежно

и неотвратимо влечет за собой необходимость распределения, или, по-другому, планирования производства, а затем необходимость распределения ресурсов. Фаза распределения становится всеобъемлющей и всеохватывающей не только потребление, но и производство, а также распределение ресурсов. В этих условиях вопрос собственности на ресурсы, продукт, изготовленный производителями, а также средства производства, используемые в процессе такого производства, необходимо должны быть собственностью все того же органа управления, осуществляющего все эти виды, типы и формы распределения.

Реально ли заместить рынок в масштабах страны одним лишь распределением? Теперь если представить себе идеальный случай полного замещения рыночных отношений между своей совокупностью производителей, с одной стороны, и потребителей этой частичной продукции, с другой стороны, или отношений обмена однозначно и единственно отношениями только лишь всеобщего распределения и планирования, то нужно признать, что орган, осуществляющий всю эту необходимую деятельность, должен обладать чрезвычайными способностями и практически необъятной информацией.

Такой орган должен знать все потребности каждого отдельного индивидуума по меньшей мере не хуже самого этого субъекта, выступающего в качестве потребителя. Таких потребителей, вообще говоря, десятки и сотни миллионов. При этом такие потребности нужно знать не только для данного определенного или настоящего момента времени, а в перспективе на более или менее отдаленные будущие моменты времени. Это необходимо ввиду того, что процессы подготовки и ведения производства требуют определенного периода времени, по завершении которого эта продукция может быть предоставлена каждому отдельному потребителю.

Вполне естественным образом такой всеобщий управляющий орган должен знать все производственные возможности каждого из всей массы производителей частичных продуктов. Кроме того, требуется знать все источники ресурсов, потребляемых в производстве. От такого органа требуется планировать развитие производства, с тем чтобы отвечать развитию потребностей потребителей, а кроме того, снижать затраты на производство продукции. Здравый смысл и оценка реальных возможностей любого управляющего органа подсказывают, что выполнить все эти условия практически невозможно. Следовательно, исключить необходимость существования товарного обмена и рыночных отношений в современных условиях не видится возможным.

Однако, как показала практика нескольких десятилетий существования такой системы производственных отношений, эффективность этой системы общественного воспроизводства в целом оказалась недостаточно высокой даже для условий первой половины и середины прошлого века.

Распределительная плановая система демонстрирует относительную эффективность в определенных условиях. Нужно признать, что наибольшую степень эффективности распределительная система демонстрирует в условиях, когда необходимо достаточно быстро, высокими темпами развивать отрасли материального производства массовой, однородной, относительно не сложной по своей технологии продукции. К таким отраслям следует отнести производство металлов, таких как чугун, сталь, алюминий и другие. Также к таким отраслям представляется возможным отнести добычу энергоносителей и производство электроэнергии. Кроме того, к такого рода отраслям можно уверенно отнести производство массовой химической продукции, такой как химические удобрения, строительные материалы, продукты неорганической и органической химии. К такого рода отраслям и подотраслям также можно

отнести производство массовой сельскохозяйственной продукции, такой как механизированное производство злаков, корнеплодов для технологической переработки (сахарная свекла, например) и другие.

Более того, существуют отрасли производства относительно сложной в технологии производств, но опять-таки массовой однородной продукции, достаточно узкой номенклатуры стандартных изделий. В качестве классического примера можно привести один из первых успешных опытов массового конвейерного поточного производства автомобилей на заводах Г. Форда. Массовое производство «Форд Модель Т» или «Жестяная Лиза» осуществлялось на протяжении почти 20 лет с 1908 по 1927 г., и было выпущено более 15 млн автомобилей этой марки [Струмилин, 1957].

Главная особенность такого рода производства состоит в том, что выпускается в принципе однородная продукция или продукция крайне узкой номенклатуры. Это означает, что потребители такой продукции в состоянии удовлетворять свои также весьма однотипные, но в то же время весьма важные потребности.

В силу указанных обстоятельств такого рода распределительная система для своего времени, для стран с «догоняющим» типом развития, нужно признать, могла быть в значительной степени полезной прогрессивной и в определенной степени эффективной. Однако во второй половине и начале нынешнего века такая система производства уже не отвечала потребностям как потребителей, так и производителей частичной продукции.

Проблема состоит в том, что начиная со второй половины прошлого века основное направление развития отраслей производства постепенно переключается с удовлетворения совершенно однотипных потребностей на удовлетворение индивидуальных групповых или даже единичных потребностей человека. Такие далеко не массовые индивидуальные потребности удовлетворяют благодаря деятельности такого промежуточного органа, каковым является орган принудительного планирования производства и столь же принудительного распределения таким образом произведенной продукции, уже не представляется эффективным.

В силу этого последнего обстоятельства система планового принудительного производства и распределения продукции между потребителями, характерных для внутрифирменных производственных отношений, необходимо должна дополняться рыночными отношениями, которые позволяют соединять производителя и потребителя всякого частичного продукта непосредственно на основе отношений обмена.

Необходимость и неизбежность рыночных отношений. Именно по указанным причинам в нашей стране со времен перехода к НЭПу в 1921 году были разрешены и своеобразно развивались товарно-денежные отношения и рынок. Значение и роль товарных отношений на протяжении всего периода существования советской экономики периодически изменялись и переоценивались, однако центральным и главным способом соединения производителей и потребителей оставалась система централизованного планового принудительного распределения. Примером такого распределения на самом нижнем уровне потребления продовольственных товаров является так называемая талонная или карточная система. Такой тип распределения был впервые отмечен еще в Древнем Мире, затем такая форма рационализации распределения продовольствия отмечена в период Великой французской революции в 1793–1797 гг. Во время Первой мировой войны практически все воюющие страны вводили карточное распределение продовольствия. После Февральской революции карточная система была введена уже 25 марта 1917 г. В советское время продовольственные карточки периодически вводились и отменялись начиная с 1917 г. [Глейзер, 2012].

Одной из главных проблем системы распределительных отношений является то, что любой орган, осуществляющий функцию распределения продукции, поставляемой частичными производителями, статичен по самой своей природе. Предсказать или спрогнозировать развитие потребностей огромного множества потребителей даже для весьма совершенной системы управления не представляется возможным. Более того, даже наиболее просвещенные и образованные потребители, как правило, оказываются не в состоянии предвидеть свои будущие потребности даже на относительно непродолжительные будущие периоды времени.

Обычно государственный орган экономического управления и распределения строит свои планы исходя из более или менее отдаленного прошлого. Учитываются, как правило, потребности населения прошлых лет, а вообще говоря, прошлых десятилетий. То же самое имеет место в части производства продукции и применяемых технологий.

Догоняющий тип развития. Вообще говоря, наиболее прогрессивный вариант планирования и распределения частичной продукции имеет место в том случае, когда принимаются во внимание опыт и практика более развитых в экономическом отношении стран. Такой догоняющий тип развития был характерен для нашей страны на протяжении практически всего двадцатого века. При этом копировались достижения стран с развитой рыночной экономикой. В период индустриализации в 30-е годы прошлого века в страну шел массовый завоз современной для того времени техники и технологий из Соединенных Штатов и Германии [Введенский и др., 1967]. В результате этих целенаправленных технических усилий промышленность страны вышла на новый технологический уровень. Потенциал такого технического переоснащения заложил основы технического прогресса в стране на несколько десятилетий будущего развития. Однако следует иметь в виду, что к концу 70-х годов прошлого века этот потенциал последующего развития был во многом исчерпан.

Нужно признать, что простейшая форма общественного воспроизводственного процесса, основанная главным образом на отношениях планового производства и проистекающих из них распределительных отношениях в движении общественного продукта от производителей к потребителям, отличается статичностью и относительно слабыми внутренними стимулами к развитию. Побуждающими мотивами к развитию такой системы общественного воспроизводства служат по преимуществу внешние воздействия со стороны органов государственного управления. Такие внешние воздействия принимают форму государственных планов и заданий. Впрочем, такие внешние воздействия на систему воспроизводства отдельных частичных продуктов или совокупностей таких продуктов, которые поступают производителям в форме государственных планов и заданий, часто не реализуются и не исполняются. Это имеет место в силу объективных, а также во многих случаях субъективных причин.

Конкуренция представляет собой главный побудительный мотив развития производства продуктов, отвечающих потребностям покупателей. Известно, что в самом общем случае в качестве одного из главных побуждающих мотивов к развитию системы общественного воспроизводства выступает экономическая конкуренция в самых различных ее видах, типах и формах. Однако самые общие представления о нормах и правилах функционирования системы планового производства совокупного общественного продукта, а значит о всей совокупности частичных продуктов, не предусматривали необходимости или просто наличия конкуренции.

Ко всему прочему, конкуренция, присущая рыночным отношениям, имеющая место в экономически развитых странах, последовательно критиковалась и, более того, осуждалась. Эта критика обосновывалась тем, что конкуренции приписывалась некая разрушительная сила, которая могла останавливать производство во вполне современных по представлениям того

времени компаниях, порождая безработицу. Сверх всего прочего, приводились примеры того, что конкуренция тормозила научно-технический прогресс.

В силу указанных обстоятельств представляется возможным констатировать, что существовавшая в стране система экономических отношений, основанная на воспроизводственных процессах, главной фазой которой было распределение общественного продукта, дополнялась также и фазой обмена. Однако рыночные отношения и присущие таким отношениям институты были ограничены и недостаточно действенны.

Заключение

В качестве общего вывода из проделанного рассмотрения различных форм связи между производителями и потребителями частичных общественных продуктов следует указать на очевидные изменения, происходящие в такого рода связях. Следует признать, что исторический процесс, наблюдаемый на протяжении последнего столетия, состоит в том, что происходит последовательная трансформация в изменении способов связей производителей и потребителей частичных общественных продуктов от отношений распределения к отношениям обмена. Такие изменения можно считать вполне прогрессивными. Этот общий вывод тем более уместен для стран, которые сохраняют так называемый тип развития.

Библиография

1. Введенский Б.А. и др. Союз Советских Социалистических Республик. 1917-1967. М.: Советская энциклопедия, 1967.
2. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2002. 239 с.
3. Глейзер М.М. Продовольственные и промтоварные карточки Петрограда-Ленинграда 1917–1947. СПб., 2012. 112 с.
4. Грушин Б.А. Свободное время. Величина. Структура. Проблемы. Перспективы. М., 1966. 48 с.
5. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. М., 1999. 974 с.
6. Маркс К. Манифест коммунистической партии, 1848.
7. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2000. 495 с.
8. Струмилин С.Г. Планирование в СССР. М., 1957. 96 с.
9. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек; пер. с англ. МБ. Левина. М.: АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 588 с.
10. Ford Model T Stars in the Design Museum Tank. Carpages.co.uk Car Knowledge. URL: <https://www.carpages.co.uk/ford/ford-model-t-07-04-08.asp>.

Reproductive processes of the territory, forms of movement of the partial product – exchange and distribution

Viktor M. Pishchulov

Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of state and municipal administration,
Ural State University of Economics,
620144, 62/45 8 Marta/Narodnoi Voli str., Ekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: Pishchulov@mail.ru

Abstract

The reproduction processes of fairly large economic territories are subject to research based on generally accepted ideas about the successive phases of the movement of a social product. It seems necessary to carry out the most general analysis of the ways in which the social product moves from the subjects engaged in production to the subjects consuming this product. The very method of connection between the producer of a social product and the consumer of this product determines the degree of satisfaction of the latter's needs. The methodology of the proposed research proceeds from the consideration of a specific form of the social product, which we call the partial social product, in contrast to the total social product. An analysis of the movement of partial social products between economic entities representing producers and consumers of such elementary products makes it possible to study the detailed structure of the movement of the entire total social product within a certain economic territory.

For citation

Pishchulov V.M. (2022) Vosproizvodstvennye protsessy territorii, formy dvizheniya chastichnykh produktov – obmen i raspredelenie [Reproductive processes of the territory, forms of movement of the partial product – exchange and distribution]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (11A), pp. 200-211. DOI: 10.34670/AR.2022.58.42.025

Keywords

Reproductive processes of the territory, distribution of the social product. social product exchange, production relations, total social product, partial social product.

References

1. *Ford Model T Stars shn ehe Design Museum Tank. Sarpages.co.uk Car Knwoulege*. Available at: <https://www.carpages.co.uk/ford/ford-model-t-07-04-08.asp> [Accessed 13/09/2022].
2. Fukuyama F. (2004) *Konets istorii i poslednii chelovek* [The end of history and the last man]; translated from English by MB. Levin. Moscow: ACT: ZAO NPP "Ermak" Publ.
3. Gavrilov A.I. (2002) *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economy and managemel]. Moscow.
4. Gleizer M.M. (2012) *Prodovol'stvennye i promtovarnye kartochki Petrograda-Leningrada 1917–1947* [Food and manufactured goods cards of Petrograd-Leningrad 1917–1947]. Saint Petersburg.
5. Grushin B.A. (1966) *Svobodnoe vremya. Velichina. Struktura. Problemy. Perspektivy* [Free time. Value. Structure. Problems. Perspectives]. Moscow.
6. Makkonnell K.R., Bryu S.L. (1999) *Ekonomiks* [Economics]. Moscow.
7. Marks K. *Manifest kommunisticheskoi partii, 1848* [Manifesto of the Communist Party, 1848].
8. Porter M. (2000) *Konkurentsia* [Competition]. Moscow: Vil'yams Publ.
9. Strumilin S.G. (1957) *Planirovanie v SSSR* [Planning in the USSR]. Moscow.
10. Vvedenskii B.A. et al. (1967) *Soyuz Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik. 1917-1967* [The Union of Soviet Socialist Republics. 1917-1967]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.