

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.44.68.052

Оценка экономической безопасности Магаданской области**Бескровная (Акулич) Оксана Владимировна**

Доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры экономики,
Северо-Восточный государственный университет,
665000, Российская Федерация, Магадан, ул. Портовая, 13;
e-mail: oksanaakulich@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрены существующие методические подходы к оценке экономической безопасности региона. Обзор методик показал, что они различаются между собой показателями, участвующими в оценке, их пороговыми значениями, применяемыми методами анализа отобранных индикаторов. С учетом того, что экономическая безопасность представляет собой конкретно-историческую категорию, в статье предлагается при отборе показателей для оценки опираться на действующие нормативно-правовые акты, определяющие направления социально-экономического развития России и связанные с различными аспектами экономической безопасности. В соответствии с предложенным подходом в статье была разработана система индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений. Выбор в качестве базового документа для формирования системы индикаторов «Указа о национальных целях России до 2030 г.» представляется обоснованным, поскольку именно на обеспечении национальных интересов построена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. На основе разработанной системы индикаторов была проведена оценка экономической безопасности Магаданской области, выявлены основные зоны рисков. Основная угроза экономической безопасности Магаданской области связана с демографическими показателями и показателями, отражающими качество жизни в регионе.

Для цитирования в научных исследованиях

Бескровная (Акулич) О.В. Оценка экономической безопасности Магаданской области // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 10А. С. 222-231. DOI: 10.34670/AR.2022.44.68.052

Ключевые слова

Экономическая безопасность региона, индикаторы экономической безопасности, пороговые значения индикаторов, методика оценки экономической безопасности.

Введение

Проблемы экономической безопасности на протяжении последних десятилетий являются объектом многих научных исследований и разработок. Несмотря на многочисленность публикаций, остаются дискуссионными вопросы как сущности самой категории «экономическая безопасность региона», так и оценки и мониторинга состояния экономической безопасности отдельных субъектов экономики. Если в отношении страновой безопасности существует более или менее устоявшаяся система индикаторов и их пороговых значений, то применительно к региональному уровню существует значительный разброс мнений относительно того, какие индикаторы должны включаться в оценку и каковы их пороговые значения.

Давая определения понятию «экономическая безопасность региона», авторы выделяют различные его аспекты. Так, Т.Ю. Феофилова под экономической безопасностью региона понимает «состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечивается защита экономики от влияния негативных воздействий и, следовательно, институционально закреплённые стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения)» [Феофилова, 2013]. Многие авторы подчеркивают, что экономической безопасности региона присущи свойства устойчивости и конкурентоспособности. Например, М.Н. Руденко, С.В. Чернявский, Е.Б. Аликина, О.Г. Иванова отмечают, что экономическая безопасность региона «выражается в устойчивых темпах роста экономики региона, бюджетной обеспеченности, стабильности трудовых ресурсов, достойном уровне жизни населения, независимой экономической политике» [Руденко, Чернявский, Аликина, Иванова, 2019]. Г.В. Маханько считает, что экономическая безопасность региона «проявляется в эффективном использовании природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов, а также ускорении экономического роста, повышении качества производимой продукции, услуг и конкурентоспособности производства» [Маханько, Назаренко, Чичканева, 2017].

Таким образом, экономическая безопасность региона достигается при обеспечении, с одной стороны, поступательного социально-экономического развития территории и защищенности интересов населения, бизнеса, общества в целом от внутренних и внешних угроз, с другой – способности своевременно выявлять и противостоять этим угрозам.

Материалы и методы исследования

Многие ученые, изучающие проблемы экономической безопасности региона, предложили собственные методические подходы к проведению оценки и мониторинга экономической безопасности. Они отличаются между собой количеством участвующих в оценке показателей, разбивкой их на блоки, применяемым результирующим показателем, используемыми методами экономического анализа и т.д.

Количество индикаторов, которое используется в целях оценки, очень разное. Так, например, в 2008 г. Институтом экономики РАН был разработан перечень из 36 индикаторов. А.В. Иванов для оценки использует 40 показателей, разбитых на 4 группы: общерегиональные показатели; показатели, характеризующие региональный рынок капитала и страхования; показатели, отражающие состояние предприятий региона; показатели, характеризующие региональный рынок труда [Иванов, 2012]. Г.В. Маханько выделяет 12 показателей, сгруппированных на финансово-экономические, социально-трудовые, демографические

показатели и показатели социального самочувствия населения [Маханько, Назаренко, Чичканева, 2017]. Конечно, чем больший круг показателей участвует в оценке, тем более точно можно определить состояние экономической безопасности в регионе и выявить имеющиеся угрозы. Однако следует отметить, что у многих авторов набор оцениваемых индикаторов в каждом блоке определяется степенью доступности статистической информации.

Не менее важной научной задачей, решаемой при разработке методики оценки экономической безопасности, является определение пороговых значений показателей экономической безопасности. Поскольку регионы России обладают существенными различиями, связанными с географическим положением, природными ресурсами, отраслевой структурой экономики, плотностью населения и т.д., предлагать единые пороговые значения для всех регионов некорректно. На наш взгляд, заслуживает внимания предложение А.А. Быкова использовать в качестве пороговых средние по федеральным округам значения соответствующих показателей или применять региональные значения индикаторов, взвешенные по численности населения региона [Воробьев, 2005].

Определить круг оцениваемых показателей можно, опираясь на нормативно-правовые акты, задающие ориентиры социально-экономического развития России. Этот подход может быть оправдан, так как экономическая безопасность является конкретно-исторической категорией, следовательно, как индикаторы экономической безопасности, так и их пороговые значения меняются с течением времени и в связи со сменой целей, отражающих содержание каждого этапа развития страны. Так, например, в Указе о национальных целях развития Российской Федерации до 2030 г. от 2021 г. определены следующие цели: а) сохранение населения, здоровье и благополучие людей; б) возможности для самореализации и развития талантов; в) комфортная и безопасная среда для жизни; г) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство; д) цифровая трансформация [Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474, www].

Заявленные национальные цели, охватывающие различные аспекты экономической безопасности, можно сгруппировать в следующие блоки: «Демографические показатели», «Показатели качества жизни», «Показатели предпринимательской деятельности», «Показатели цифровизации экономики». При этом отбор индикаторов для каждого блока можно произвести с учетом набора целевых показателей, содержащихся в Указе.

Результаты исследования

В данной работе для оценки экономической безопасности сначала были рассмотрены социально-экономические показатели Магаданской области, представленные в таблице 1. Затем были проанализированы индикаторы экономической безопасности в сравнении с пороговыми значениями (табл. 2).

Таблица 1 - Социально-экономические показатели Магаданской области

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста за анализируемый период, %	Тенденция изменения показателя (+/-)
Финансово-экономические показатели							
Валовой региональный продукт (ВРП), млрд руб.	152,2	161,9	176,4	213,6	284,1	186,0	+

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста за анализируемый период, %	Тенденция изменения показателя (+/-)
Объем ВРП на душу населения, тыс. руб.	1054,3	1117,5	1236,3	1524,0	2035,2	193,0	+
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	41798	44184	41237	44 436	34885	83,5	-
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	286,4	305,1	404,0	254,4	318,3	111,1	+
Индекс промышленного производства, %	101,9	107,7	109,6	112,6	105,7	103,7	+
Степень износа ОС, %	40,7	42,3	36,0	36,6	40,0	98,3	+
Доля убыточных организаций, в % к общей численности организаций	34,5	23,2	38,3	36,2	35,8	103,7	-
Коэффициент покрытия импорта экспортом**	8,1	5,8	6,3	6,6	5,5	67,9	-
Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета, в % к ВРП**	- 4,6	- 5,7	- 0,62	- 0,46	+0,24	в 19 раз	+
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	103,7	103,1	104,7	102,6	105,0	101,3	-
Социально-демографические показатели							
Численность населения, тыс. чел.	146,3	145,6	144,1	141,2	139,0	95,5	-
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения)	13,3	11,6	9,5	9,3	8,7	65,4	+

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста за анализируемый период, %	Тенденция изменения показателя (+/-)
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	50755	53633	59 774	65 357	70 864	139,6	+
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	н/д	н/д	0,388	0,388	0,390	100,5	-
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	63,56	63,41	69,6	69,7	69,0	108,6	+
Условный коэффициент депопуляции**	1,02	1,05	1,14	1,27	1,33	130,4	-
Уровень безработицы, %	4,4	5,2	5,0	4,6	5,6	127,3	-
Численность студентов вузов на 10000 населения, чел.	246	225	217	194	185	75,2	-
Показатели, отражающие состояние инновационного потенциала							
Доля высокотехнологичной продукции в ВРП, %	13,1	12,9	13,1	12,1	9,9	75,6	-
Доля расходов на НИОКР в ВРП, %**	0,43	0,43	0,46	0,37	0,29	67,4	-
Численность занятых в науке в % к занятым в экономике**	0,7	0,66	0,6	0,6	0,59	84,3	-
Доля расходов на образование в ВРП, %	4,7	4,55	4,6	4,35	3,98	84,7	-

Источник: [Регионы России: Социально-экономические показатели, www; Статистический бюллетень Банка России, 2021]

* – жирным шрифтом выделены показатели, которые свидетельствуют о наличии рисков;

** – показатели, рассчитанные автором

Анализ динамики социально-экономических показателей Магаданской области позволил сделать следующие выводы:

1. Среди финансово-экономических показателей имеют стабильную положительную тенденцию только показатель ВРП и показатель соотношения дефицита (профицита) консолидированного бюджета к ВРП. Также наблюдается постоянное превышение экспорта над импортом, которое к концу анализируемого периода все же немного снизилось. Остальные показатели либо имеют отрицательную тенденцию (инвестиции в основной капитал, доля убыточных предприятий, индекс потребительских цен), либо неустойчивую динамику с

небольшим положительным трендом (степень износа основных средств, индекс промышленного производства).

2. Среди социально-демографических показателей имеют устойчивую положительную тенденцию показатели доходов, что свидетельствует об определенном повышении качества жизни, что также косвенно подтверждается ростом показателя ожидаемой продолжительности жизни. Однако данных положительных тенденций явно недостаточно, чтобы превратить регион в привлекательный для проживания. Уезжают в первую очередь молодые люди, о чем свидетельствует отрицательная динамика показателя численности студентов вузов на 10 000 населения. Вслед за детьми переезжают и родители. Отток населения продолжается, что при одновременном росте условного коэффициента депопуляции грозит обезлюдиванием территории;

3. Все показатели, характеризующие способность региона продуцировать инновации, имеют отрицательную тенденцию.

Подтвердить правильность сделанных оценок можно, сравнив фактические значения индикаторов экономической безопасности с пороговыми (табл. 2). Оценка производилась для 2020 г. в связи с тем, что это последний год, по которому имеется наиболее полный набор статистических данных. Для определения пороговых значений индикаторов были применены разные подходы: в качестве пороговых значений были взяты либо общероссийские показатели, либо нормативные значения.

Таблица 2 - Пороговые значения индикаторов экономической безопасности региона и их фактические значения в 2020 г. для Магаданской области

Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение*
		2020 г.
Показатели предпринимательской деятельности		
Объем ВРП на душу населения	Не менее 100% от среднего значения по России	318
Реальные денежные доходы населения, в процентах к предыдущему периоду	Не менее 100% от предыдущего года	104,4
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	Не менее 100% от среднего значения по России	57,2
Доля численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общей численности занятых, в %	Не менее 100% от среднего значения по России	91,1
Демографические показатели		
Условный коэффициент депопуляции	Не более 1	1,33
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	78 лет	69
Уровень бедности, в % к численности населения	Не более 100% от среднего значения по России	71,9
Показатели качества жизни		
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров	33 м ²	29,4
Доля утилизированных и обезвреженных отходов производства и потребления в общем объеме образовавшихся отходов производства и потребления, %	Не менее 100% от среднего значения по России	51,2

Наименование показателя	Пороговое значение	Фактическое значение*
		2020 г.
Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников, %	Не менее 100% от среднего значения по России	81,0
Доля автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, %	Не менее 100% от среднего значения по России	61,6
Доля протяженности освещенных частей городских улиц, проездов, набережных в общей протяженности городских улиц, проездов, набережных, %	Не менее 100% от среднего значения по России	75,8
Расходы на образование, % к ВРП	10%	3,98
Уровень безработицы	Не более 4%	5,6
Показатели, цифровизации экономики		
Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, %	Не менее 100% от среднего значения по России	108,1
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %	Не менее 100% от среднего значения по России	100,4

* – фактическое значение для порогового «Не более/ не менее 100% от среднего значения по России» рассчитывается как процентное соотношение показателя для Магаданской области и среднего значения по России;

** – жирным шрифтом выделены показатели, имеющие фактические значения ниже пороговых.

Как следует из данных таблицы 2, среди показателей, характеризующих успешность предпринимательской деятельности в регионе, в зоне риска находится показатель доли инвестиций в основной капитал в ВРП, который составляет 57,2% от общероссийского показателя. Отстает от общероссийских значений и показатель доли численности занятых в малом бизнесе в общей численности занятых.

Худшая ситуация с показателями, характеризующими качество жизни. Все индикаторы существенно отклоняются от пороговых значений. Значение показателей, характеризующие качество городской среды (в оценке был взят показатель «Доля протяженности освещенных частей городских улиц, проездов, набережных в общей протяженности городских улиц, проездов, набережных»), состояние дорог, уровень переработки отходов, долю уловленных выбросов, существенно ниже общероссийских значений.

Обеспеченность жильем ниже законодательно установленного значения в 33 м², однако если сравнивать со средним для России значением (25,8 м²), то ситуацию можно считать неплохой. В то же время надо принимать во внимание, что в данном показателе не учитываются такие характеристики, как качество жилья, его соответствие современным требованиям, которые могут быть обеспечены в основном при новом строительстве. А по показателю ввода жилья среди 85 регионов России Магаданская область занимает предпоследнее место (0,025 м² на человека в 2019 г.). Для сравнения, в среднем по России этот показатель составлял в 2019 г. 0,520 м².

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении составляет 69 лет при пороговом значении 78 лет. Это свидетельствует о пониженной жизнеспособности населения.

Уровень безработицы составляет 5,6% при безопасном для экономики России уровне в 4%. Этот показатель повышался в последние два года. Даже при условии, что уровень безработицы

в среднем по России составляет 7,8%, мы можем отнести его к угрозам экономической безопасности, учитывая миграционную картину в регионе.

Заключение

Проведенный анализ показателей экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы:

1. Наибольшие угрозы экономической безопасности сосредоточены в демографической и социальной сферах. Магаданская область остается непривлекательной для жизни населения, что в недалеком будущем будет препятствовать сохранению геополитического влияния России в этом богатейшем ресурсами регионе.

2. В условиях растущего санкционного давления на Россию и объявленного Правительством курса на импортозамещение отставание показателей Магаданской области, характеризующих инновационный потенциал, от пороговых значений представляет собой зону риска экономической безопасности.

3. Хотя индикаторы, отражающие рост производства и доходов, в Магаданской области превышают среднероссийские показатели, этого недостаточно, чтобы переломить миграционные настроения.

Возможно, снижению рисков и повышению экономической безопасности поможет участие региона в национальных проектах, в рамках которых на цели повышения качества жизни, образование, медицину, улучшения демографической ситуации, экологии, состояния транспортной инфраструктуры планируется тратить порядка 2 млрд рублей ежегодно. Эффект от реализации национальных проектов носит отложенный характер, и судить о нем можно будет через несколько лет. Пока же демографические показатели только ухудшились по сравнению с 2020 г.

Опыт других северных регионов показывает, что одним из факторов, способных сдержать отток населения, является наличие крупного и сильного вуза на территории региона. В Магадане функционирует Северо-Восточный государственный университет, который еще десятилетие назад был крупнейшим вузом Колымы и до сих пор является градообразующим предприятием для города Магадана. Однако в настоящее время СВГУ становится все сложнее заполнять выделяемые бюджетные места, сохранять преподавательский состав и выполнять функции научно-образовательного и культурного центра территории. На наш взгляд, региональные органы власти должны проявлять большую заинтересованность в сохранении и развитии единственного высшего учебного заведения территории, который обеспечивает потребности региона в квалифицированных кадрах как для основных отраслей производства, так и для социальной сферы.

Библиография

1. Воробьев Ю.Л. (ред.) Стратегические риски России: оценки и прогноз. М.: Деловой экспресс, 2005. 392 с.
2. Иванов А.В. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 48 (279). С. 47-56.
3. Карпов В.В., Кораблева А.А. (ред.) Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа). Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. 146 с.
4. Маханько Г.В., Назаренко Н.А., Чичканева Е.С. Оценка экономической безопасности региона (на примере Краснодарского края) // Научный журнал КубГАУ. 2017. № 128 (04). С. 649-664.
5. О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 г.: указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. №

474. URL: <https://base.garant.ru/74404210>.
6. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm.
7. Руденко М.Н., Чернявский С.В., Аликина Е.Б., Иванова О.Г. Теоретические аспекты экономической безопасности: критерии и индикаторы // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2019. № 48. С. 38-49.
8. Статистический бюллетень Банка России. 2021. № 1 (332). С. 158-237.
9. Фефилова Т.Ю. Система экономической безопасности региона: понятие и структура // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 184-188.
10. Берзон Н.И., Лысенко Н.И. Оценка инвестиционной привлекательности фондовых рынков стран БРИКС // Финансы и бизнес. 2021. Т. 17. № 4. С. 18-31.
11. Гирис В.А. Становление и развитие правового регулирования деятельности европейского союза в области обеспечения кибербезопасности // Евразийский юридический журнал. 2022. № 6 (169). С. 64-68.
12. Кенгерли И.И.О. Теоретические и международно-правовые аспекты национальной безопасности // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 24-30.
13. Матвеев А.Е., Сысоев С.П., Матвеев И.А. Формирование элементов обеспечения экономической безопасности крупномасштабных экономических систем // Дискуссия. 2022. № 3 (112). С. 58-66.
14. Оленникова А.В., Попова И.В. Современное состояние банковского кредитования инвестиционной деятельности в российской федерации // IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ". Сборник тезисов научных работ. Финансово-экономический научный совет. 2015. С. 10-15.

Economic security assessment of the Magadan region

Oksana V. Beskrovnaya (Akulich)

Doctor of Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of economics,
Northeastern State University,
665000, 13 Portovaya str., Magadan, Russian Federation;
e-mail: oksanaakulich@gmail.com

Abstract

The article considers the existing methodological approaches to assessing the economic security of the region. A review of the methods showed that they differ from each other in terms of the indicators involved in the assessment, their threshold values, and the methods used to analyze the selected indicators. Taking into account the fact that economic security is a specific historical category, the article proposes, when selecting indicators for evaluation, to rely on the current regulatory legal acts that determine the direction of Russia's socio-economic development and are related to various aspects of economic security. In accordance with the proposed approach, the article developed a system of indicators of the economic security of the region and their threshold values. The choice as a base document for the formation of a system of indicators of the "Decree on the national goals of Russia until 2030" seems reasonable since it is precisely on ensuring national interests that the "National Security Strategy of the Russian Federation" is built. Based on the developed system of indicators, an assessment of the economic security of the Magadan Region was carried out, and the main risk zones were identified. The main threat to the economic security of the Magadan region is associated with demographic indicators and indicators that reflect the quality of life in the region.

For citation

Beskrovnaya (Akulich) O.V. (2022) Otsenka ekonomicheskoi bezopasnosti Magadanskoi oblasti [Economic security assessment of the Magadan region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (10A), pp. 222-231. DOI: 10.34670/AR.2022.44.68.052

Keywords

Economic security of the region, indicators of economic security, threshold values of indicators, methodology for assessing economic security.

References

1. Feofilova T.Yu. (2013) Sistema ekonomicheskoi bezopasnosti regiona: ponya-tie i struktura [The system of economic security of the region: concept and structure]. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* [Journal of legal and economic research], 4, pp. 184-188.
2. Ivanov A.V. (2012) Metodika otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Methodology for assessing the economic security of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 48 (279), pp. 47-56.
3. Karpov V.V., Korableva A.A. (eds.) (2017) *Teoriya i praktika otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti (na primere regionov Sibirskogo federal'nogo okruga)* [Theory and practice of evaluating economic security (on the example of the regions of the Siberian Federal District)]. Novosibirsk: Institute of Economics and Organization of Industrial Production of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.
4. Makhan'ko G.V., Nazarenko N.A., Chichkaneva E.S. (2017) Otsenka ekonomicheskoi bezopasnosti regiona (na primere Krasnodarskogo kraja) [Assessment of the economic security of the region (on the example of the Krasnodar Territory)]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU* [Scientific journal of Kuban State Agrarian University], 128 (04), pp. 649-664.
5. *O natsional'nykh tselyakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii do 2030 g.: ukaz Prezidenta RF ot 21 iyulya 2020 g. № 474* [On the national development goals of the Russian Federation until 2030: Decree of the President of the Russian Federation No. 474 of July 21, 2020]. Available at: <https://base.garant.ru/74404210> [Accessed 22/11/2022].
6. *Regiony Rossii: Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia: Social and economic indicators]. Available at: https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm [Accessed 13/11/2022].
7. Rudenko M.N., Chernyavskii S.V., Alikina E.B., Ivanova O.G. (2019) Teoreticheskie aspekty ekonomicheskoi bezopasnosti: kriterii i indikatory [Theoretical aspects of economic security: criteria and indicators]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the Tomsk State University. Economy], 48, pp. 38-49.
8. *Statisticheskii byulleten' Banka Rossii* [Statistical Bulletin of the Bank of Russia] (2021), 1 (332), pp. 158-237.
9. Vorob'ev Yu.L. (ed.) (2005) *Strategicheskie riski Rossii: otsenki i prognoz* [Russia's Strategic Risks: Assessments and Forecast]. Moscow: Delovoi ekspres Publ.
10. Berzon N.I., Lysenko N.I. Assessment of the investment attractiveness of the stock markets of the BRICS countries Finance and business. 2021. Vol. 17. No. 4. pp. 18-31.
11. Girich V.A. Formation and development of legal regulation of the European Union in the field of cybersecurity // *Eurasian Legal Journal*. 2022. No. 6 (169). pp. 64-68.
12. Kengerli I.I.O. Theoretical and international legal aspects of national security // *Eurasian Legal Journal*. 2022. No. 1 (164). pp. 24-30.
13. Matveev A.E., Sysoev S.P., Matveev I.A. Formation of elements of ensuring economic security of large-scale economic systems // *Discussion*. 2022. No. 3 (112). pp. 58-66.
14. Oleynikova A.V., Popova I.V. The current state of bank lending to investment activity in the Russian Federation // IV INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE "ACTUAL PROBLEMS OF ECONOMICS AND FINANCE". Collection of abstracts of scientific papers. Financial and Economic Scientific Council. 2015. pp. 10-15.