

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.77.12.039

Европейский опыт управления сельским развитием

Луговской Сергей Иванович

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры государственного и муниципального управления и права,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: s.lugovskoi@bk.ru

Звягинцева Ольга Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
научный сотрудник аграрной политики Института аграрных исследований,
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;
e-mail: ozvyagintseva@hse.ru

Грудина Ольга Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и управленческих технологий,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: olia-st026@yandex.ru

Аннотация

Развитие сельских территорий – важная задача, стоящая перед руководством России. Достижение высокого уровня благосостояния сельских жителей позволит решить ряд социальных и экономических проблем, в том числе увеличить темпы роста агропромышленного комплекса, который территориально концентрируется в сельской местности. В этой связи целесообразно исследование мирового опыта управления сельским развитием и проведение оценки возможностей его адаптации к российским условиям. В статье представлен ретроспективный анализ политики сельского развития Евросоюза и сформулированы выводы в части перспектив применения в России данного опыта.

Для цитирования в научных исследованиях

Луговской С.И., Звягинцева О.С., Грудина О.Н. Европейский опыт управления сельским развитием // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 10А. С. 142-152. DOI: 10.34670/AR.2022.77.12.039

Ключевые слова

Сельские территории, развитие, политика, программа, АПК, управление, европейский опыт.

Введение

Сельские территории играют важную роль в социально-экономическом развитии стран Евросоюза, в связи с чем управление сельским развитием является одним из приоритетных направлений реализации государственной политики. Становление процессов управления сельским развитием в Европе претерпело ряд изменений на протяжении последних десятилетий. Значение аграрного сектора экономики и сельских территорий возросло после Второй мировой войны, когда возникла необходимость обеспечивать продовольственную независимость стран Европы. В послевоенный период политика в большей степени была ориентирована на развитие сельскохозяйственного производства, в то время как развитие сельских территорий являлось вытекающей задачей.

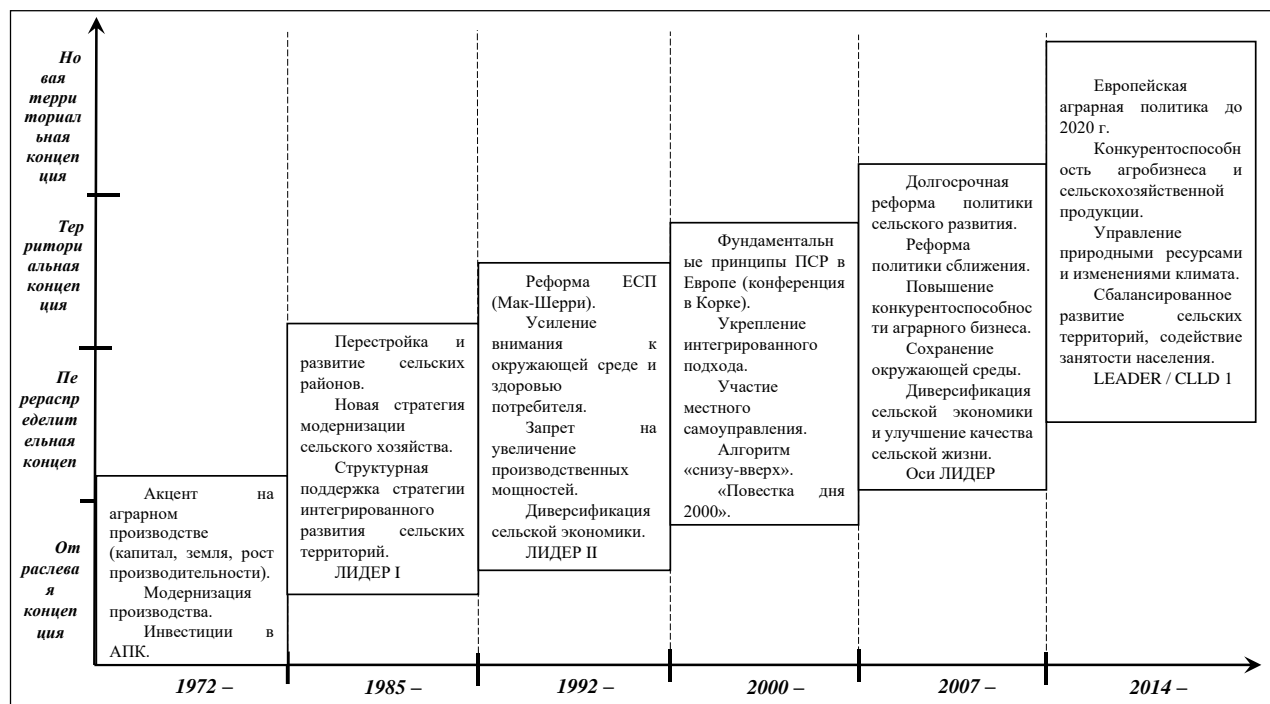
Основная часть

Концепция сельского развития в ЕС начинает применяться с 1970 г. и претерпевает постоянные изменения до сих пор. Условно процесс эволюции политики в области управления сельскими территориями в Евросоюзе можно разделить на шесть этапов (рис. 1).

Изначально сельские территории рассматривались с точки зрения ресурсного обеспечения сельского хозяйства. Это отраслевая модель развития сельских территорий. Основные средства шли на поддержку сельскохозяйственных производителей, выступающих движущей силой аграрного производства. При этом социальные, демографические проблемы сельских территорий, уровень занятости и доходы сельского населения относились на второй план. В рамках такой политики не уделялось внимание местному сельскому развитию или дифференциации сельских территорий в принципе. Сельское хозяйство и аграрное производство играли ключевую роль в отраслевой концепции, которая доминировала в первый период становления политики сельского развития в Европе. Данный период характеризуется краткосрочными программами и практикой выделения средств каждой стране – члену ЕС. Основным средством реализации политики сельского развития стал пакет директив «Социально-структурные инструменты», который был принят в 1972 году. Меры были направлены на модернизацию и поддержку предприятий агропромышленного комплекса и фермеров. То есть политика первого периода основывалась на идее роста производительности и, соответственно, высвобождения излишней рабочей силы. Проблема состояла в том, что предполагаемый экономический рост не оправдал ожидания, а изменившиеся макроэкономические условия заставили европейское сообщество со временем признать проект нефункциональным. В минимальной степени в период с 1972 по 1984 г. присутствуют элементы перераспределительной концепции развития сельских территорий, представленной отдельными формами поддержки сельскохозяйственных производителей неблагоприятных районов.

В дальнейшем концепция сокращения разрыва между наиболее отстающими сельскими районами и другими отраслями экономики набирает обороты, что выражается в увеличении количества и качества программ, направленных на поддержку неблагоприятных сельских

районов Европы.



Источник: составлено авторами на основе [Мантино, 2010]

Рисунок 1 – Эволюция политики сельского развития в странах Европейского Союза*

Проблемы, обозначенные в период 1972–1984 гг., были учтены и отразились в реформах последующих периодов развития Единой сельскохозяйственной политики.

Второй период (1985–1991 гг.) характеризуется изменениями в политике сельскохозяйственных структур. Формируется новый механизм поддержки сельскохозяйственных производителей и внедрение этих структур в комплекс более сложных политик развития. Расширены регламенты, определяющие меры экстенсификации производства и альтернативного использования отходов аграрного производства. В 1988 г. был принят регламент, ограничивающий капиталовложения и расширение некоторых отраслей аграрного сектора экономики.

Важным шагом в развитии политики управления сельскими территориями стала публикация документа «Будущее сельского мира» (1988 г.). Данный документ, собственно, дает начало направлению политики в области сельского развития и вводит идею интегрированного развития сельских территорий ЕС. Документ «Будущее сельского мира» играл важную роль при разработке программ развития сельских территорий на протяжении последующих этапов развития политики, многие положения его актуальны и сейчас. Интегрированное развитие подразумевало не только сочетание структурной адаптации и диверсификации сельских территорий, но и финансирование программ из нескольких фондов.

На втором этапе развития политики управления сельскими территориями берет свое начало инициативная программа ЛИДЕР, направленная на поддержку интегрированного территориального сельского развития. Финансирование программы осуществлялось из нескольких фондов. Модель ЛИДЕР преследовала своей целью трансформацию подходов и

методов поддержки сельского развития, в том числе с помощью вовлечения местных стейкхолдеров и интеграции социальных и экономических мер поддержки сельских территорий. Данные подходы к управлению сельским развитием получили свое развитие и в последующие периоды: модель ЛИДЕР претерпела ряд изменений (табл. 1). Методология программы «Лидер» базируется на семи принципах местного развития: 1) территориальный подход; 2) инициатива «снизу-вверх»; 3) развитие государственно-частного партнерство; 4) стимулирование инноваций; 5) комплексный подход к управлению сельскими территориями; 6) развитие коммуникаций; 7) сотрудничество.

Таблица 1 – Трансформация программы ЛИДЕР

Период / Направление	Характер поддержки	Место модели в системе управления сельским развитием	Роль партнерства в целевых ориентирах модели
ЛИДЕР I 1989–1993	Интегрированные меры поддержки (многоотраслевой подход)	Мелкомасштабная поддержка с высокой добавленной стоимостью	Развитие форм партнерства между частными и государственными субъектами (ЛИАГ)
ЛИДЕР II 1994–1999	Использование инноваций в мероприятиях развития сельских территорий	Отступление от структурных программ развития	Совместные проекты с местными операторами
ЛИДЕР+ 2000–2006	Целенаправленность экспериментальных мер поддержки.	Дополнение программ структурного развития	Развитие как внутривосточной кооперации между сельскими территориями, так и между странами-членами ЕС
Оси ЛИДЕР 2007–2013	Общий характер поддержки с выделением отдельных приоритетов	Интеграция в планы сельского развития	Проекты межтерриториальной и международной кооперации.
LEADER / CLLD 1	Поддержка как общего, так и целенаправленного характера. Расширение фондов	Расширение на несельские районы (прибрежные, городские)	Проекты межтерриториальной и международной кооперации. Поиск новых партнеров

Источник: составлено авторами на основе [Мантино, 2010]

Третья фаза становления политики сельского развития в Евросоюзе приходится на 90-е гг. Главное событие данного периода – это реформа Мак-Шерри в 1992 г., которая сокращает размеры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, тем самым сдерживая увеличение расходов на сельское хозяйство. Активизируются процессы диверсификации экономики сельских территорий. Причем диверсификация предполагается за счет внутренних ресурсов территорий. Это стимулирует малый и средний сельский бизнес к более активной роли в социально-экономических процессах.

Важным элементом политики управления развитием сельских территорий стал дифференцированный подход, который подразумевал различные меры поддержки для различных типов сельской местности. В рамках типологии сельских территорий выделялись те, которые дислоцируются с крупными населенными пунктами; территории, для которых характерна деградация и обезлюдение; труднодоступные периферийные сельские

территории. Таким образом, третий этап характеризуется все большим переходом политики к территориальной концепции сельского развития и снижением роли отраслевого подхода.

Также необходимо отметить повышение значения охраны окружающей среды при разработке и реализации мер поддержки развития сельских территорий Европы.

Четвертый этап становления политики сельского развития в Евросоюзе связан с двумя важными событиями: конференция в Корке, по результатам которой была принята декларация, закреплявшая некоторые фундаментальные принципы управления сельским развитием, и принятие документа «Повестка дня 2000», в котором были изложены основные приоритеты сельского развития на ближайшую перспективу. Теперь все меры поддержки и направления политики сельского развития, действовавшие ранее и вновь принятые, были собраны в одном документе и сгруппированы по цели и категории.

Общие мотивы политики сельского развития в Европе в 2000–2006 гг. сводились к определению места и роли сельских территорий в социально-экономическом развитии государств, повышению их конкурентоспособности и отделению от городского типа развития. Важным достижением «Повестки дня 2000» стала разработка бюджета финансирования программ развития сельских территорий, что позволяло увидеть результаты работы и проанализировать их. Децентрализованный подход к разработке программ сельского развития, реализованный в данном периоде, основанный на алгоритме bottom-up («снизу-вверх»), позволил активизировать участие местных органов управления и, что называется, «увидеть проблемы изнутри».

Однако нельзя сказать, что реформы 2000–2006 гг. привели европейскую политику сельского развития к новой концепции: продолжает чувствоваться отраслевой подход и слабая интегрированность мер поддержки. Это обусловлено в первую очередь общим сокращением ресурсов, инвестируемых в сельское хозяйство, и недооцененной ролью государственного финансового регулирования процессов управления сельским развитием.

Еще с конца прошлого периода (2003–2004 гг.) в Евросоюзе начинается пересмотр видения в области управления развитием сельских территорий, что устанавливает новый курс европейской политики на последующий этап с 2007 по 2013 г. Долгосрочные перспективы, которые были определены для сельского развития в данный период, пересекаются также с направлениями политики в области бюджетирования и регионального развития. Важным моментом политики в области бюджетирования стало укрепление размеров финансовой поддержки сельского хозяйства и развития села в рамках Единой сельскохозяйственной политики.

Большую роль в развитии ЕСП сыграла реформа политики сближения, суть которой состояла в дифференциации мер поддержки для регионов с различным уровнем социально-экономического развития и соответствующем перераспределении финансирования, а также децентрализации политики сближения на местный уровень управления. Таким образом была изменена конфигурация целей и фондов политики сближения, что оказало неоднозначное влияние на разработку программ сельского развития в данный период. Наиболее важное следствие изменения структуры реформы сближение состояло в исключении сельского развития из сферы финансирования как отдельного направления. Однако нельзя сказать, что новая политика сближения не затрагивала сельские территории, особенно в отношении новых стран – членов Евросоюза. Главная цель политики сближения напрямую затрагивала территориальный аспект развития, поэтому многие программы напрямую касались сельских территорий.

Состоявшаяся в 2003 г. европейская конференция в Зальцбурге определила основные ориентиры политики сельского развития: упрощение процедур программирования сельского развития; концентрация на стратегических целях; включение программы ЛИДЕР в основной состав ПСР. Программа ЛИДЕР в данный период набирает обороты и становится практически центральным элементом политики сельского развития. Новый стратегический подход к разработке программ сельского развития основывался на следующих принципах: определенные приоритетные цели; декомпозиция программ развития; перераспределение ролей между странами – членами ЕС; усиление значимости контрольных процедур и оценки результативности программ.

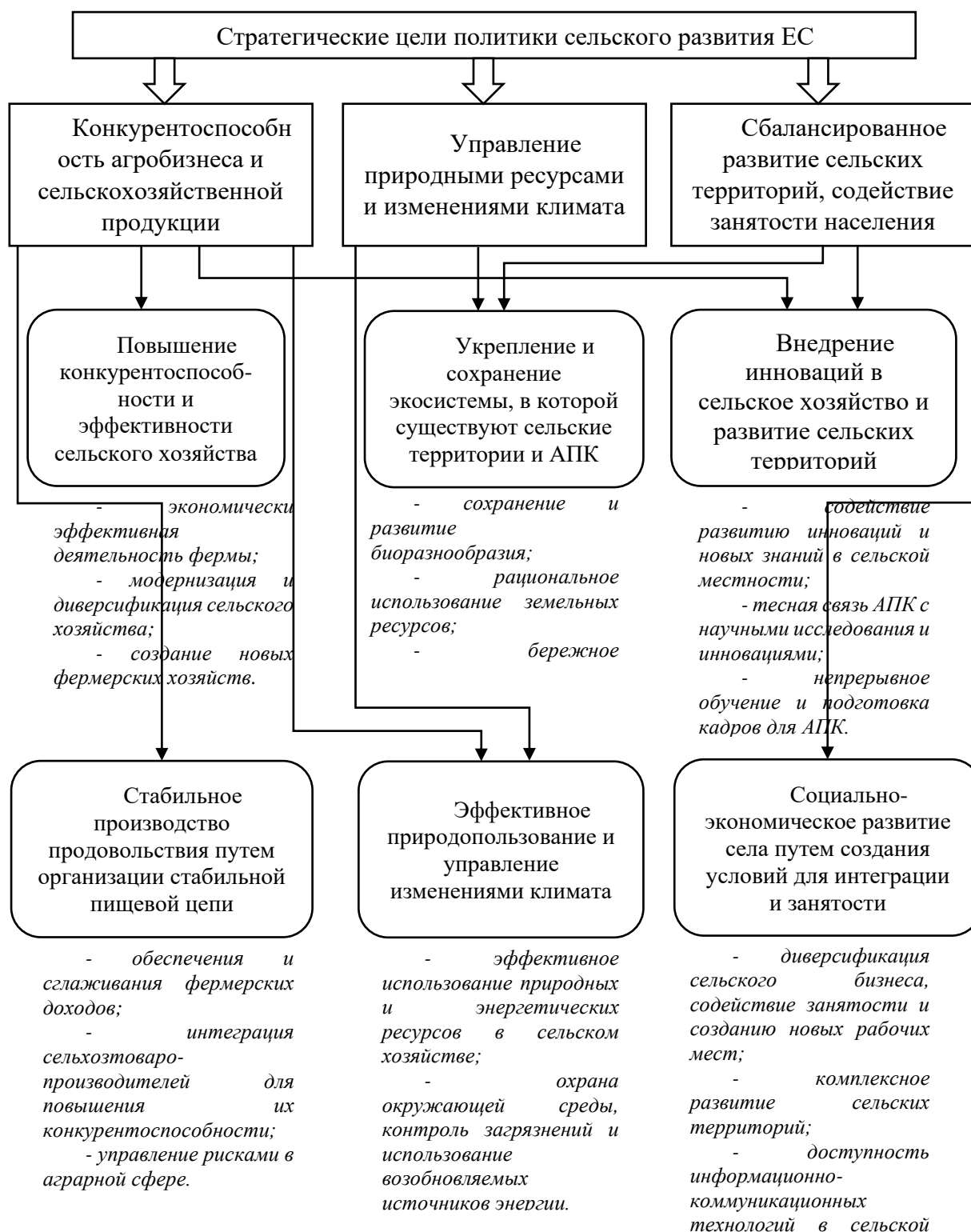
Среди приоритетных целей сельского развития выделялись четыре оси: повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики; охрана окружающей среды; продолжающаяся диверсификация сельской экономики и повышение качества жизни на сельских территориях; улучшение местного управления за счет использования внутренних ресурсов сельской территории. Декомпозиционный подход к системе программирования расширил участие каждой страны и регионов, входящих в ее состав, в разработке программ сельского развития.

Введение новых инструментов поддержки сельского развития позволило стратифицировать меры в соответствии с новыми целями, которые вводила реформа ЕСП. Это отразилось, в частности, на финансировании деятельности агропромышленных предприятий: число получателей инвестиций было ограничено; выплаты на создание поселений для фермеров были увязаны с планом инвестиций на развитие фермы; нацеленность инвестиций на развитие человеческого капитала ферм.

Несмотря на все положительные аспекты новой политики сельского развития, можно отметить факт обесценивания принципа интеграции мер поддержки и финансирования, что лишает систему гибкости. Таким образом, можно сделать вывод, что европейская политика сельского развития 2007–2013 гг. практически основывается на сочетании территориальной и перераспределительной концепций управления сельскими территориями, что дает толчок для дальнейшего развития политики в области управления сельскими территориями.

Период 2014–2020 гг. можно связать с новой территориальной концепцией управления сельским развитием. Данный подход к управлению сельскими территориями в ЕС характеризуется повсеместным внедрением цифровых технологий, ориентацией на человеческие потребности, выстраиванием трехстороннего взаимодействия (государство-бизнес-общество) и установлением связи между сельским и городским развитием (баланс между процессами урбанизации и рурализации) [Воронцова, 2021]. В рассматриваемый период европейская политика в области сельского развития преследует три стратегические цели и вытекающие из них приоритеты развития (рис. 2).

Финансирование программ сельского развития в ЕС осуществляется за счет Европейского сельскохозяйственного фонда развития сельских территорий (EAFRD) при участии национальных или региональных бюджетов стран-членов [Добрунова, 2017]. Все страны Евросоюза разработали свои предложения по программам развития сельских территорий, в результате чего было сформировано 118 региональных и национальных программ. В разработанных программах сельского развития выделялись как минимум четыре приоритета из обозначенных (рис. 2), устанавливались количественные индикаторы с учетом оценки потребностей территории.



Источник: составлено авторами на основе [Добрунова, 2017]

Рисунок 2 – Дерево целей политики сельского развития Евросоюза на 2014–2020 гг.

В обязательном порядке национальные и региональные программы содержали направления, связанные с охраной окружающей среды и управлением изменениями климата.

Финансирование данных направлений было определено в размере не менее 30% от общего бюджета.

С 2016 г. начинает действовать программа «Сельская политика 3.0», которая продолжает реализовывать новую территориальную парадигму управления сельскими территориями в ЕС. «Сельская политика 3.0» формирует ряд конкретных практических механизмов развития сельских территорий, определяя их как сложные природно-социально-экономические системы [Мальцева, 2019]. Эти механизмы, с одной стороны, расширяют меры государственной поддержки, делая их менее изолированными, а с другой – усиливают контрольные процедуры, что позволяет качественнее анализировать результаты политики и понимать динамику развития и дифференцировать сельские территории по их потенциалу развития.

В 2018–2019 гг. начинается рассмотрение предложений по будущему развитию единой сельскохозяйственной политики ЕС на период после 2020 года. Основные направления предложений связаны с защитой окружающей среды, поддержкой европейских фермеров и сохранением будущих поколений. При этом планировалось снижение финансирования аграрной политики примерно на 5%. По результатам обсуждений реформирование аграрной политики Евросоюза предполагало обеспечение устойчивости сельского развития по девяти основным направлениям [Акимова, 2019]: повышение конкурентоспособности аграрного сектора экономики; поддержка фермерства; сбалансированность продовольственной цепи; высокое качество продуктов питания для населения; сохранение будущих поколений; управление изменениями климата; защита окружающей среды; сохранение биологического и ландшафтного разнообразия; комплексное развитие сельских районов.

Таким образом, в данный период европейская политика сельского развития делает ставку на поддержку действующих фермеров и стимулирование новых фермерских хозяйств, которым должна принадлежать ключевая роль в заботе об окружающей среде, обеспечении качественным продовольствием населения и развитии сельских территорий в целом.

Заключение

Проанализировав практически 50-летний опыт становления политики сельского развития в странах Евросоюза, можно сформулировать определенные выводы и рекомендации по транслированию лучших практик в систему управления сельскими территориями в России:

- понимание «сельских территорий» как сложных природно-социально-экономических систем, развитие которых должно быть сопряжено с развитием агропромышленного комплекса;
- расширение количества мер поддержки сельских территорий и всех аспектов их существования (несельскохозяйственная сфера);
- расширение практики взаимодействия на основе принципа «снизу-вверх» и создание инициативных групп на местах;
- усиление роли коммуникаций и повышение их эффективности (вертикальной, межтерриториальной, межрегиональной);
- интеграция научных исследований и инноваций с реальным сектором экономики (в области развития сельских территорий и АПК).

Несмотря на то, что Единая аграрная политика Евросоюза недостаточно обеспечивает устойчивость развития сельских территорий, она имеет много положительных кейсов, которые вполне возможно адаптировать к российским реалиям.

Библиография

1. Акимова Ю.А. Новая аграрная политика Европейского союза в целях обеспечения устойчивого развития // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 4. С. 4..
2. Воронцова Н.В. Взаимосвязь мировых тенденций и политики развития сельских территорий (на примере международного опыта) // Экономические отношения. 2021. Т. 11. № 1. С. 221-235. DOI 10.18334/eo.11.1.111784.
3. Газизов Р.М. Зарубежный опыт развития сельских территорий // Молодой ученый. 2014. № 2. С. 416-418.
4. Добрунова А. Европейские приоритеты в управлении развитием сельских территорий до 2020 г. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 133. С. 517-533. DOI 10.21515/1990-4665-133-041.
5. Дорофеева А.Е. Анализ отечественной и зарубежной практики стратегического управления сельскими территориями // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018009526?ysclid=laap8v3443777005151>
6. Мальцева И.С. Механизмы регулирования сельской экономики в зарубежных странах // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2019. № 4(40). С. 101-109. DOI 10.19110/1994-5655-2019-4-101-109.
7. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней. Рим: ФАО; Milano: Business media of the Sole 24 Ore, cop., 2010. 272 с.
8. Маркина Е.Д. Анализ зарубежного опыта по управлению развитием сельских территорий на основе диверсификации экономики // Экономика и экология территориальных образований. 2018. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-zarubezhnogo-opyta-po-upravleniyu-razvitiem-selskih-territoriy-na-osnove-diversifikatsii-ekonomiki>.
9. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект. М.: Издание Государственной Думы, 2021. 320 с.
10. Тарасов А.Н. и др. Институты и модели в системе управления комплексным развитием сельских территорий. Ростов н/Д: АзовПринт, 2020. 188 с.

European experience in rural development management

Sergei I. Lugovskoi

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of state and municipal
administration and law,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootekhnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: s.lugovskoi@bk.ru

Ol'ga S. Zvyagintseva

PhD in Economics, Associate Professor,
Agricultural Policy Research Fellow,
Institute for Agricultural Research,
National Research University "Higher School of Economics",
101000, 20 Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ozvyagintseva@hse.ru

Ol'ga N. Grudina

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of management
and management technologies,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootekhnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: olia-st026@yandex.ru

Abstract

The development of rural areas is an important task facing the leadership of Russia. Achieving a high level of well-being of rural residents will allow solving a number of social and economic problems, including increasing the growth rate of the agro-industrial complex, which is territorially concentrated in rural areas. In this regard, it is advisable to study the world experience in managing rural development and assess the possibilities of its adaptation to Russian conditions. The article presents a retrospective analysis of the European Union's rural development policy and formulates conclusions regarding the prospects for applying this experience in Russia.

For citation

Lugovskoi S.I., Zvyagintseva O.S., Grudina O.N. (2022) Evropeiskii opyt upravleniya sel'skim razvitiem [European experience in rural development management]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (10A), pp. 142-152. DOI: 10.34670/AR.2022.77.12.039

Keywords

Rural territories, development, policy, program, agro-industrial complex, management, European experience.

References

1. Akimova Yu.A. (2019) Novaya agrarnaya politika Evropeiskogo soyuza v tselyakh obespecheniya ustoichivogo razvitiya [New agrarian policy of the European Union in order to ensure sustainable development]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal* [Russian Economic Internet Journal], 4, pp. 4..
2. Dobrunova A. (2017) Evropeiskie priorityty v upravlenii razvitiem sel'skikh territorii do 2020 g. [European priorities in managing the development of rural areas until 2020]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Polythematic network electronic scientific journal of Kuban State Agrarian University], 133, pp. 517-533. DOI 10.21515/1990-4665-133-041.
3. Dorofeeva A.E. Analiz otechestvennoi i zarubezhnoi praktiki strategicheskogo upravleniya sel'skimi territoriyami [Analysis of domestic and foreign practice of strategic management of rural areas]. In: *Materialy X Mezhdunarodnoi studencheskoi nauchnoi konferentsii "Studencheskii nauchnyi forum"* [Proc. Int. Conf. "Student Scientific Forum"]. Available at: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018009526?ysclid=laap8v3443777005151> [Accessed 12/10/2022].
4. Gazizov R.M. (2014) Zarubezhnyi opyt razvitiya sel'skikh territorii [Foreign experience in the development of rural areas]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2, pp. 416-418.
5. Mal'tseva I.S. (2019) Mekhanizmy regulirovaniya sel'skoi ekonomiki v zarubezhnykh stranakh [Mechanisms of regulation of the rural economy in foreign countries]. *Izvestiya Komi nauchnogo tsentra UrO RAN* [News of the Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences], 4(40), pp. 101-109. DOI 10.19110/1994-5655-2019-4-101-109.
6. Mantino F. (2010) *Sel'skoe razvitie v Evrope: politika, instituty i deistvuyushchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dnei* [Rural Development in Europe: Policies, Institutions and Local Actors from the 1970s to the Present]. Rim: FAO; Milano: Business media of the Sole 24 Ore, cop.

7. Markina E.D. (2018) Analiz zarubezhnogo opyta po upravleniyu razvitiem sel'skikh territorii na osnove diversifikatsii ekonomiki [Analysis of foreign experience in managing the development of rural areas based on the diversification of the economy]. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy* [Economics and ecology of territorial entities], 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-zarubezhnogo-opyta-po-upravleniyu-razvitiem-selskih-territoriy-na-osnove-diversifikatsii-ekonomiki> [Accessed 12/10/2022].
8. *Problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii: regional'nyi aspekt* [Problems and prospects of socio-economic development of rural areas: regional aspect] (2021). Moscow: Publication of the State Duma.
9. Tarasov A.N. et al.. (2020) *Instituty i modeli v sisteme upravleniya kompleksnym razvitiem sel'skikh territorii* [Institutes and models in the management system for the integrated development of rural areas]. Rostov-on-Don: AzovPrint Publ.
10. Vorontsova N.V. (2021) Vzaimosvyaz' mirovykh tendentsii i politiki razvitiya sel'skikh territorii (na primere mezhdunarodnogo opyta) [Relationship between global trends and rural development policy (on the example of international experience)]. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Economic relations], 11(1), pp. 221-235. DOI 10.18334/eo.11.1.111784.