

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.90.97.030

Модель повышения эффективности системы проектирования и комплексного благоустройства улично-дорожной сети на примере Москвы

Шубин Денис Андреевич

Аспирант,
кафедра экономики и менеджмента,
Институт права и управления,
Московский городской педагогический университет,
115119, Российская Федерация, Москва, пер. 2й Тульский, 4;
e-mail: shubin.mami2017@yandex.ru

Аннотация

Исследование комфортности городской среды и влияния на ее развитие привлекаемых инвестиций предполагает использование нескольких методов анализа данных. В статье представлены модель сегментации регионов и последующая оценка их соответствия глобальному тренду или исключения из него. Для поиска зависимости оценочного показателя качества городской среды в регионах от объема инвестиций в имущество субъектов Российской Федерации и муниципальных образований предполагается проведение корреляционно-регрессионного анализа, направленного на формализованное описание выявленных эмпирических взаимосвязей. Автор отмечает, что инвестиционный процесс должен обеспечивать регулярность мероприятий по совершенствованию инфраструктуры, поскольку заявленный тренд на обеспечение качественного развития территорий и роста уровня комфорта городской среды предполагает систематическое совершенствование инфраструктуры, ее своевременное обновление и модернизацию. Разработанная пространственная регрессионная модель характеризует возможность качественного совершенствования среды в регионах на долгосрочном пятилетнем горизонте планирования, что соответствует требованиям программных документов, послуживших основой проводимого исследования.

Для цитирования в научных исследованиях

Шубин Д.А. Модель повышения эффективности системы проектирования и комплексного благоустройства улично-дорожной сети на примере г. Москва // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 1А. С. 250-259. DOI: 10.34670/AR.2022.90.97.030

Ключевые слова

Эффективность, система проектирования, комплексное благоустройство, улично-дорожная сеть.

Введение

Вопросы повышения качества и комфорта городской среды в рамках реализации модели повышения эффективности системы проектирования и комплексного благоустройства улично-дорожной сети освещаются в научных публикациях [Герцберг, 2013].

Положительные последствия реализации инвестиционных проектов выражаются в росте уровня жизни населения, повышении качества и доступности услуг и сервисов, совершенствовании процедур управления, модернизации имущественного комплекса субъектов Российской Федерации и муниципальных образований [Борисова, Беляев, 2019].

Методика формирования интегрального индекса качества городской среды определена Распоряжением Правительства РФ от 23.03.2019 № 510-р и предусматривает его расчет на уровне муниципальных образований и субъектов Российской Федерации [Алексейчева, Куломзина, Магомедов, 2015]. Оценки индекса качества городской среды сформированы, систематизированы и представлены на официальном сайте Минстроя России в отношении показателей за 2018 г. В то же время порядок расчета интегрированного индекса субъекта Российской Федерации недостаточно полно определен действующей методикой в связи с отсутствием определенных значений весов для каждой размерно-климатической категории, а данные о фактических значениях интегрированных индексов регионов не представлены в открытом доступе [Алексейчева, Еделев, Магомедов, 2011].

Основная часть

По данным проведенных замеров качества городской среды в 1114 городах России, в том числе в 85 столицах регионов России, а также на основании расчетного показателя качества городской среды в регионах построено распределение полученных оценок (табл. 1).

Таблица 1 - Статистическая оценка параметров распределения показателей качества городской среды

Показатель	Статистическая оценка индекса города, баллов	Статистическая оценка региона, баллов	Статистическая оценка объема инвестиций (тыс. руб.)
Количество объектов в выборке	1 114 ед.	85 ед.	85 ед.
Минимальное значение	86 баллов	107 баллов	32 тыс. руб.
Максимальное значение	276 баллов	276 баллов	881 758 тыс. руб.
Среднее значение	163 балла	173 балла	19 926 тыс. руб.
Медианное значение	163 балла	173 балла	1 275 тыс. руб.
Коэффициент вариации в группе	16%	13%	572%
Асимметрия данных	0,06 ед.	0,90 ед.	6,73 ед.
Эксцесс данных	0,25 ед.	4,81 ед.	45,92 ед.

Анализ данных позволяет делать вывод об относительной однородности рассматриваемых параметров по показателю индекса качества городской среды и расчетного показателя качества городской среды в регионах [Алексейчева, Магомедов, Костин, 2014]. Данные показатели обладают высокой схожестью характеризующих их параметров: незначительное отклонение либо отсутствие отклонения между средними значениями по группе и медианными значениями; коэффициент вариации, находящийся в пределах 16%; сопоставимые по величине показатели

размахов вариации в группах; показатели асимметрии данных, не превышающие 1, которые свидетельствуют о том, что распределение регионов по расчетному показателю качества городской среды в регионах, распределение городов и столиц регионов по показателю индекса качества городской среды приближается к эталонному нормальному распределению.

Существенное отклонение медианного значения от среднего показателя по индикатору объема инвестиций в государственную и муниципальную собственность, его высокая вариативность свидетельствуют о его значительной неоднородности в региональном аспекте [Капков, 2016]. Данная тенденция характерна для ситуации, при которой значительный объем инвестиций в государственную и муниципальную собственность поступает ограниченному количеству регионов [Алексейчева, Магомедов, Оганесянц, Саркисов, 2012]. В то же время большая часть субъектов Российской Федерации стеснена в средствах для инвестирования и, как следствие, вынуждена сокращать количество перспективных инвестиционных проектов [Магомедов, Рыбин, 2003].

Рассматриваемые расчетные показатели качества городской среды в регионах и объемов инвестиций, произведенных в государственную и муниципальную собственность, соответствуют неоднородным тенденциям, что позволяет делать вывод о необходимости сегментации регионов [Алексейчева, Магомедов, Куломзина, 2015]. Нами предлагается модель сегментации на основе двух параметров: объема произведенных инвестиций в государственную и муниципальную собственность в 2013–2017 гг. в расчете на 1 кв. км площади региона, а также по значению расчетного показателя качества среды в регионах [Просвирнин, 2016].

Деление регионов по показателю объема инвестиций в государственную и муниципальную собственность целесообразно производить на четыре квартиля, обладающих следующими свойствами: квартиль № 1-25% регионов с наиболее низким показателем объема инвестированных средств в государственную и муниципальную собственность в расчете на 1 кв. км площади в 2013–2017 гг. (менее 451 тыс. руб.); квартиль № 2-25% регионов с показателем объема инвестированных средств в государственную и муниципальную собственность в расчете на 1 кв. км площади ниже медианного значения в 2013–2017 гг. (от 451 до 1275 тыс. руб.); квартиль № 3-25% регионов с показателем объема инвестированных средств в государственную и муниципальную собственность в расчете на 1 кв. км площади выше медианного значения в 2013–2017 гг. (от 1275 до 2760 тыс. руб.); квартиль № 4-25% регионов с наиболее высоким показателем объема инвестированных средств в государственную и муниципальную собственность в расчете на 1 кв. км площади в 2013–2017 гг. (свыше 2760 тыс. руб.) [Алексейчева, Магомедов, Строев, 2011]. Характеристики данного распределения приведены в табл. 2.

Таблица 2 - Параметры квартильного распределения регионов по объему инвестиций в государственную и муниципальную собственность в 2014-2020 гг. в расчете на 1 кв. км площади

Показатель	Квартиль 1	Квартиль 2	Квартиль 3	Квартиль 4
Количество регионов	21	21	21	22
Нижняя граница фактических значений	32	451	1275	2760
Верхняя граница фактических значений	451	1275	2760	881758
Размах вариации	419	824	1485	878998
Среднее значение	208	879	1791	74 242
Коэффициент вариации, %	55	30	23	243

Аналогичным образом проведена сегментация регионов по признаку расчетного интегрированного индекса качества среды. В связи с тем, что распределение регионов по данному параметру по своим характеристикам приближено к нормальному распределению, выделены четыре сектора, основываясь на близости оценочных параметров к средним значениям: сектор № 1 – значение расчетного показателя качества городской среды в регионе ниже 149,8; сектор № 2 – значение расчетного показателя качества городской среды в регионе от 149,8 до 173,1; сектор № 3 – значение расчетного показателя качества городской среды в регионе от 173,1 до 196,4; сектор № 4 – значение расчетного показателя качества городской среды в регионе выше 196,4 [Дунченко, Магомедов, Рыбин, 2008; Магомедов, Рыбин, 2006]. Характеристики данных секторов приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Параметры секторального распределения регионов по расчетному показателю качества городской среды в регионах в 2020 г. [Исследование развития комфортной городской среды..., www]

Показатель	Сектор 1	Сектор 2	Сектор 3	Сектор 4
Количество регионов	8	35	34	8
Нижняя граница фактических значений	107	140	173	196
Верхняя граница фактических значений	140	173	196	276
Размах вариации	33	33	23	80
Среднее значение	131	164	182	220
Коэффициент вариации, %	9	4	4	13

Распределение регионов Российской Федерации на квартили по объему произведенных инвестиций в государственную и муниципальную собственность в 2013–2017 гг. в расчете на 1 кв. км площади региона и на сектора по расчетному показателю качества городской среды в регионах позволило провести сегментацию территориальных систем на основе одновременного учета рассматриваемых признаков.

На основании причинно-следственной взаимосвязи параметров сегментации определен периметр регионов, проявляющих различные эффекты от инвестиционной деятельности государственных и муниципальных органов власти.

В рамках данной статьи регионы Российской Федерации распределяются на 16 сегментов. При этом сегменты формируются на основании пересечения четырех квартилей и четырех секторов, границы которых определены выше.

Полученное на основании сегментации распределение регионов дает объективное представление о предпосылках формирования регрессионной зависимости между исследуемыми показателями. Сегментация основана на предположении, что рост объемов инвестиций в государственную и муниципальную собственность регионов благотворно сказывается на формировании качественной городской среды, т.е. оказывает прямое влияние на рейтинговое значение индексов качества городской среды [Саркисов, Магомедов, Алексейчева, 2013]. Полученные результаты сегментации, представленные в таблице 4, позволяют оценивать специфику регионов в зависимости от их нахождения в том или ином сегменте [Саркисов, Магомедов, Алексейчева, 2013].

Таблица 4 - Выдержка из сегментной модели распределения регионов Российской Федерации в зависимости от объема произведенных инвестиций и качества городской среды (составлено автором)

Сектора	Квартиль 1	Квартиль 2	Квартиль 3	Квартиль 4
Сектор 1	Сегмент 1 – Стандарт Республика Тыва, Забайкальский край, Респ. Калмыкия, Респ. Саха (Якутия)	Сегмент 5 – Специфика Омская обл.	Сегмент 9 – Специфика Карачаево-Черкесская Республика, Волгоградская обл.	Сегмент 13 – Специфика Респ. Ингушетия
Сектор 2	Сегмент 2 – Стандарт Иркутская обл., Республика Бурятия, Чукотский АО, Архангельская обл., Магаданская обл., Камчатский край, Томская обл., Республика Алтай, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО – Югра, Ямало-Ненецкий АО	Сегмент 6 – Стандарт Курганская обл., Республика Хакасия, Алтайский край, Еврейская авт. обл., Амурская обл., Брянская обл., Кемеровская обл., Кировская обл., Новосибирская обл., Оренбургская обл., Пермский край, Курская обл., Орловская обл.	Сегмент 10 – Стандарт Астраханская обл., Приморский край, Республика Дагестан, Сахалинская обл., Челябинская обл.	Сегмент 14 – Специфика Калужская обл., Ростовская обл., Самарская обл., Республика Крым Воронежская обл., г. Севастополь
Сектор 3	Сегмент 3 – Стандарт Вологодская обл., Красноярский край, Хабаровский край, Костромская обл., Республика Карелия, Республика Коми	Сегмент 7 – Стандарт модели Пензенская обл., Республика Марий Эл, Псковская обл., Саратовская обл., Смоленская обл., Республика Башкортостан	Сегмент 11 – Стандарт Рязанская обл., Ставропольский край, Владимирская обл., Свердловская обл., Ивановская обл., Удмуртская Республика, Липецкая обл., Республика Адыгея, Мурманская обл., Тверская обл., Тульская обл., Ульяновская обл.	Сегмент 15 – Стандарт Респ. Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Мордовия, Белгородская обл., Республика Татарстан, Краснодарский край, Нижегородская обл., Тамбовская обл., Чувашская Республика
Сектор 4	Сегмент 4 – Специфика Регионов в сегменте нет	Сегмент 8 – Специфика Тюменская обл.	Сегмент 12 – Стандарт Новгородская обл., Ярославская обл.	Сегмент 16 – Стандарт Калининградская обл., Ленинградская обл., Московская обл., г. Москва, г. Санкт-Петербург

Для большинства регионов, отнесенных к 1, 2 и 3 сегментам, характерны существенная удаленность от Центрального федерального округа, а также обширность территорий с относительно низким развитием сети автомобильных и железных дорог [Магомедов, Алексейчева, 2016]. С одной стороны, данные территории представляют собой интерес с точки зрения перспективности освоения и развития минерально-сырьевой базы России, с другой

стороны, обладают потенциалом для развития программ внутреннего туризма и рекреационных сервисов при условии обеспечения доступности данных услуг и развития транспортного сообщения [Магомедов, Куломзина, Чайкина, 2009].

Регионы, отнесенные к сегментам 5, 6, 7, 8, 9, 10, разнородны по своей специфике и находятся на различной удаленности от Центрального федерального округа. К данным категориям отнесены регионы с высоким уровнем развития промышленного производства, а также значимые научные центры, обладающие привлекательностью для проживания граждан.

Регионы, отнесенные к сегментам 11, 12, 13, 14, 15, преимущественно находятся в благоприятных климатических условиях, их территория не обширна, что позволяет выделять существенный объем инвестиционных ресурсов для благоустройства, ускорения темпов дорожного строительства, развития производств, подготовки кадров для различных сфер экономики [Магомедов, Алексейчева, 2001].

Для 16-го сегмента характерно нахождение уровня инвестиций в государственную и муниципальную собственность в области наиболее высоких значений при одновременной существенно более высокой оценке расчетного показателя качества среды в городах. Данная тенденция характерна для пяти субъектов Российской Федерации, а именно для Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Калининградской и Новгородской областей [Магомедов, Алексейчева, 2017]. Принадлежность данных субъектов Российской Федерации к одному сегменту свидетельствует о необходимости регулярных инвестиций с целью поддержания государственного престижа на данных территориях [Куломзина, Магомедов, Алексейчева, 2016].

Выявленные тенденции требуют дополнительных исследований с учетом данных о социально-экономических параметрах региональной инфраструктуры, кассового исполнения бюджетов регионов [Магомедов, Алексейчева, Куломзина, 2015]. В целом, построенная модель сегментации позволяет говорить о прямом влиянии производимых регулярно инвестиций в государственную и муниципальную собственность на значение оценочного показателя качества и комфорта городской среды [Магомедов, Алексейчева, 2001].

Заключение

Развитие территорий является долгосрочным, эволюционным процессом, требующим нормативного и программного подхода, а также систематического инвестирования ресурсов в развитие инфраструктуры и сервисов [Магомедов, Заздравных, Афанасьева, 2011; Магомедов, Куломзина, Чайкина, 2008; Магомедов, Куломзина, Чайкина, 2011]. Инвестиционный процесс должен обеспечивать регулярность мероприятий по совершенствованию инфраструктуры, поскольку заявленный тренд на обеспечение качественного развития территорий и роста уровня комфорта городской среды предполагает систематическое совершенствование инфраструктуры, ее своевременное обновление и модернизацию. Разработанная в данной статье пространственная регрессионная модель характеризует возможность качественного совершенствования среды в регионах на долгосрочном пятилетнем горизонте планирования, что соответствует требованиям программных документов, послуживших основой проводимого исследования.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю., Еделев Д.А., Магомедов М.Д. Экономическая география и регионалистика. М., 2011. 379 с.
2. Алексейчева Е.Ю., Куломзина Е.Ю., Магомедов М.Д. Основные аспекты налогового контроля в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-2(65). С. 1159-1165.
3. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Костин И.Б. Экономика организации (предприятия). М., 2014. 292 с.
4. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Куломзина Е.Ю. Проблемы развития франчайзинга в ресторанном бизнесе РФ // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-2 (65). С. 1139-1142.
5. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Оганесянц А.Л., Саркисов Г.И. Современные тенденции развития рынка пива в Российской Федерации // Пиво и напитки. 2012. № 3. С. 10-12.
6. Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Строев В.В. Повышение эффективности развития предприятий пищевой промышленности // Пищевая промышленность. 2011. № 3. С. 40-43.
7. Борисова К.В., Беляев М.К. Повышение эффективности экономики городского хозяйства и бытовой культуры как фактор, влияющий на улучшение качества городской среды // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. Т. 23. № 1. С. 43-50.
8. Герцберг Л.Я. Качество городской среды: проблемы проектирования и реализации // Градостроительство. 2013. Т. 23. № 1. С. 28-32.
9. Дунченко Н.И., Магомедов М.Д., Рыбин А.В. Управление качеством в отраслях пищевой промышленности. М., 2008. 212 с.
10. Исследование развития комфортной городской среды в Москве и ведущих городах мира: аналитический доклад // The Boston Consulting Group. URL: <https://www.bcg.com/ru-ru/publications/2020/comfortable-urban-environment>.
11. Капков С.А. Развитие городских общественных пространств: социально-философские аспекты // Общество: философия, история, культура. 2016. № 11. С. 58-63.
12. Куломзина Е.Ю., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Состояние и перспективы развития малого и среднего бизнеса в России // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-2 (76). С. 399-408.
13. Магомедов М. Д., Алексейчева Е.Ю. Импортзамещение: преимущества и недостатки реализации программы для отраслей АПК // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2017. № 1(11). С. 8-25.
14. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Информационное обеспечение работы предприятия // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Экономика. 2016. № 4 (10). С. 42-48.
15. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Конкурентоспособная система управления предприятием // Пищевая промышленность. 2001. № 7. С. 22-23.
16. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Проблема повышения конкурентоспособности предприятия // Пищевая промышленность. 2001. № 6. С. 26-27.
17. Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю., Куломзина Е.Ю. Повышение экономической эффективности использования фуражного зерна в Российской Федерации // Экономика и предпринимательства. 2015. № 10-1 (63). С. 580-582.
18. Магомедов М.Д., Заздравных А.В., Афанасьева Г.А. Экономика пищевой промышленности. М., 2011. 117 с.
19. Магомедов М.Д., Куломзина Е.Ю., Чайкина И.И. Ценообразование. М., 2009. 253 с.
20. Магомедов М.Д., Куломзина Е.Ю., Чайкина И.И. Экономика и организация производства. Пищевая промышленность. СПб., 2008. 327 с.
21. Магомедов М.Д., Куломзина Е.Ю., Чайкина И.И. Экономика организации (предприятия). М., 2011.
22. Магомедов М.Д., Рыбин А.В. Механизм распределения прибыли в интеграционных системах АПК // Пищевая промышленность. 2003. № 1. С. 8-9.
23. Магомедов М.Д., Рыбин А.В. Управление качеством в отраслях пищевой промышленности. М., 2006. 181 с.
24. Просвирнин Д.А. Современные аспекты комплексного подхода к развитию городских территорий // Актуальные вопросы экономических наук. 2016. № 48. С. 76-81.
25. Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Инновационное развитие отраслей народного хозяйства // Экономика и предпринимательство. 2013. № 9(38). С. 108-112.
26. Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю. Проблемы государственного регулирования экономических процессов в АПК России // Мир агробизнеса. 2013. № 2. С. 16-20.

A model for improving the efficiency of the system of designing and complex improvement of the street and road network on the example of Moscow

Denis A. Shubin

Postgraduate,
Department of economics and management,
Institute of Law and Management,
Moscow City University,
115119, 4, 2 Tul'skii lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: shubin.mami2017@yandex.ru

Abstract

The study of the comfort of the urban environment and the impact of attracted investments on its development involves the use of several methods of data analysis. The article presents a segmentation model of regions and the subsequent assessment of their compliance with the global trend or exclusion from it. To search for the dependence of the estimated indicator of the quality of the urban environment in the regions on the volume of investments in the property of the constituent entities of the Russian Federation and municipalities, it is proposed to conduct a correlation and regression analysis aimed at a formalized description of the identified empirical relationships. The author notes that the investment process should ensure the regularity of measures to improve the infrastructure, since the stated trend to ensure the qualitative development of territories and increase the level of comfort in the urban environment involves the systematic improvement of infrastructure, its timely renewal and modernization. The developed spatial regression model characterizes the possibility of qualitative improvement of the environment in the regions on a long-term five-year planning horizon, which meets the requirements of the program documents that served as the basis for the study.

For citation

Shubin D.A. (2022) Model' povysheniya effektivnosti sistemy proektirovaniya i kompleksnogo blagoustroistva ulichno-dorozhnoi seti na primere g. Moskva [A model for improving the efficiency of the system of designing and complex improvement of the street and road network on the example of Moscow]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (1A), pp. 250-259. DOI: 10.34670/AR.2022.90.97.030

Keywords

Efficiency, design system, comprehensive improvement, street and road network.

References

1. Alekseicheva E.Yu., Edelev D.A., Magomedov M.D. (2011) *Ekonomicheskaya geografiya i regionalistika* [Economic geography and regional studies]. Moscow.
2. Alekseicheva E.Yu., Kulomzina E.Yu., Magomedov M.D. (2015) Osnovnye aspekty nalogovogo kontrolya v Rossiiskoi Federatsii [The main aspects of tax control in the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 12-2(65), pp. 1159-1165.
3. Alekseicheva E.Yu., Magomedov M.D., Kostin I.B. (2014) *Ekonomika organizatsii (predpriyatiya)* [Economics of the organization (enterprise)]. Moscow.

4. Alekseicheva E.Yu., Magomedov M.D., Kulomzina E.Yu. (2015) Problemy razvitiya franchaizinga v restorannom biznese RF [Problems of development of franchising in the restaurant business of the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 12-2 (65), pp. 1139-1142.
5. Alekseicheva E.Yu., Magomedov M.D., Oganesyants A.L., Sarkisov G.I. (2012) Sovremennye tendentsii razvitiya rynka piva v Rossiiskoi Federatsii [Modern trends in the development of the beer market in the Russian Federation]. *Pivo i napitki* [Beer and drinks], 3, pp. 10-12.
6. Alekseicheva E.Yu., Magomedov M.D., Stroev V.V. (2011) Povyshenie effektivnosti razvitiya predpriyatii pishchevoi promyshlennosti [Improving the efficiency of development of food industry enterprises]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 3, pp. 40-43.
7. Borisova K.V., Belyaev M.K. (2019) Povyshenie effektivnosti ekonomiki gorodskogo khozyaistva i bytovoi kul'tury kak faktor, vliyayushchii na uluchshenie kachestva gorodskoi sredy [Improving the efficiency of the economy of urban economy and household culture as a factor influencing the improvement of the quality of the urban environment]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Surgut State University], 23 (1), pp. 43-50.
8. Gertsberg L.Ya. (2013) Kachestvo gorodskoi sredy: problemy proektirovaniya i realizatsii [The quality of the urban environment: problems of design and implementation]. *Gradostroitel'stvo* [Urban planning], 23 (1), pp. 28-32.
9. Dunchenko N.I., Magomedov M.D., Rybin A.V. (2008) *Upravlenie kachestvom v otraslyakh pishchevoi promyshlennosti* [Quality management in the food industry]. Moscow.
10. Issledovanie razvitiya komfortnoi gorodskoi sredy v Moskve i vedushchikh gorodakh mira: analiticheskii doklad [Research on the development of a comfortable urban environment in Moscow and the leading cities of the world: an analytical report]. *The Boston Consulting Group*. Available at: <https://www.bcg.com/ru-ru/publications/2020/comfortable-urban-environment>.
11. Kapkov S.A. (2016) Razvitie gorodskikh obshchestvennykh prostranstv: sotsial'no-filosofskie aspekty [Development of urban public spaces: socio-philosophical aspects]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura* [Society: philosophy, history, culture], 11, pp. 58-63.
12. Kulomzina E.Yu., Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2016) Sostoyanie i perspektivy razvitiya malogo i srednego biznesa v Rossii [Status and prospects for the development of small and medium-sized businesses in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 11-2 (76), pp. 399-408.
13. Magomedov M. D., Alekseicheva E.Yu. (2017) Importozameshchenie: preimushchestva i nedostatki realizatsii programmy dlya otraslei APK [Import substitution: advantages and disadvantages of the implementation of the program for the branches of the agro-industrial complex]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economy], 1(11), pp. 8-25.
14. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2016) Informatsionnoe obespechenie raboty predpriyatiya [Information support for the work of the enterprise]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Economy], 4 (10), pp. 42-48.
15. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2001) Konkurentosposobnaya sistema upravleniya predpriyatiem [Competitive enterprise management system]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 7, pp. 22-23.
16. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2001) Problema povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya [The problem of increasing the competitiveness of the enterprise]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 6, pp. 26-27.
17. Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu., Kulomzina E.Yu. (2015) Povyshenie ekonomicheskoi effektivnosti ispol'zovaniya furazhnogo zerna v Rossiiskoi Federatsii [Improving the economic efficiency of the use of feed grain in the Russian Federation]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 10-1 (63), pp. 580-582.
18. Magomedov M.D., Zazdravnykh A.V., Afanas'eva G.A. (2011) *Ekonomika pishchevoi promyshlennosti* [Economics of the food industry]. Moscow.
19. Magomedov M.D., Kulomzina E.Yu., Chaikina I.I. (2009) *Tsenoobrazovanie* [Pricing]. Moscow.
20. Magomedov M.D., Kulomzina E.Yu., Chaikina I.I. (2008) *Ekonomika i organizatsiya proizvodstva. Pishchevaya promyshlennost'* [Economics and organization of production. Food industry]. Saint Petersburg.
21. Magomedov M.D., Kulomzina E.Yu., Chaikina I.I. (2011) *Ekonomika organizatsii (predpriyatiya)* [Economics of the organization (enterprise)]. Moscow.
22. Magomedov M.D., Rybin A.V. (2003) Mekhanizm raspredeleniya pribyli v integratsionnykh sistemakh APK [The mechanism of profit distribution in the integration systems of the agro-industrial complex]. *Pishchevaya promyshlennost'* [Food industry], 1, pp. 8-9.
23. Magomedov M.D., Rybin A.V. (2006) *Upravlenie kachestvom v otraslyakh pishchevoi promyshlennosti* [Quality management in the food industry]. Moscow.
24. Prosvirnin D.A. (2016) Sovremennye aspekty kompleksnogo podkhoda k razvitiyu gorodskikh territorii [Modern aspects of an integrated approach to the development of urban areas]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk* [Topical issues of economic sciences], 48, pp. 76-81.
25. Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2013) Innovatsionnoe razvitie otraslei narodnogo khozyaistva [Innovative development of branches of the national economy]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 12-2 (65), pp. 1139-1142.

Entrepreneurship], 9(38), pp. 108-112.

26. Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Alekseicheva E.Yu. (2013) Problemy gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomicheskikh protsessov v APK Rossii [Problems of state regulation of economic processes in the agro-industrial complex of Russia]. *Mir agrobiznesa* [World of agribusiness], 2, pp. 16-20.