УДК 330

DOI: 10.34670/AR.2021.64.81.052

Планомерность – исходное и основное отношение эффективно функционирующей экономики

Бетанов Владимир Магометович

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры геометрии и методики обучения математике,
Новосибирский государственный педагогический университет,
630126, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Вильойская, 28;
e-mail: nspu@nspu.ru

Аннотация

В статье планомерность аргументируется как объективный, вне идеологии, экономический закон. Она стала объективной необходимостью одновременно с началом производства и обмена результатами труда. Много позже становится исходным и основным отношением функционирующей экономики. В таком качестве проходит через все системы хозяйствования. На всем протяжении эволюции ее сущность не менялась. Она заключалась в необходимости согласования производственной деятельности по вертикали и горизонтали процессов хозяйствования. Это в теории, пока без идеологии, политического вмешательства. В практическом воплощении планомерность проявляется в различных формах планирования. На этом уровне появляется субъективный фактор, который в зависимости от текущих интересов, придает ей идеологический, политизированный характер. С этого времени начинается противопоставление планомерности, форм планирования стихийному характеру рыночных отношений, закону стоимости. Хотя экономисты с мировыми именами, собственно функционирующая экономика, вне идеологии и политической составляющей, утверждают, что планомерность и закон стоимости (рыночные отношения) предполагают друг друга как *исходная* форма развития экономики и *необходимость соизмерения* ее затрат и результатов.

Для цитирования в научных исследованиях

Бетанов В.М. Планомерность – исходное и основное отношение эффективно функционирующей экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 9А. С. 447-453. DOI: 10.34670/AR.2021.64.81.052

Ключевые слова

Рынок, планомерность, капитал, капитализм, прибыль, формации, кругооборот, капиталовложения, кризис, отрасли.

Введение

Актуальность переосмысления сущности и функций объективного экономического закона *планомерности*, в условиях рыночной экономики, очевидна. Современная рыночная экономика предъявляет более высокие требования к ответственному использованию возможностей действия экономических законов. Нескончаемый экономический кризис, начавшийся в самом начале XXI в., дает основание утверждать, что волонтаристский, сильно политизированный подход к требованиям законов экономики негативно сказался на экономиках практически всех ведущих стран мира.

В этой связи, необходимо разобраться с терминологией. В частности, определимся в противоречивом единстве понятий экономика и экономическая теория. Эти понятия важно «развести». Автор неоднократно убеждался в том, что не только студенты, но даже состоявшиеся люди под «экономикой» понимают некий учебник по политической экономии, содержащий множество определений, запомнить которые невозможно. Наиболее «продвинутые» скептики с определенной горячностью утверждают, что экономики у нас нет. Иные вспоминают К.Маркса и Ф.Энгельса, другие могут блеснуть знанием формулы $D-T-D'$ и др. Не обходится без горячей критики политэкономии социализма.

Экономика – это совокупность отраслей материального и нематериального производства, воспроизводящие условия жизнеобеспечения населения любой страны. Это промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт и связь, обслуживающие отрасли материального производства, материально-техническое снабжение, финансово-кредитный организм страны, предприятия, которыми представлены эти отрасли. Уместно ли утверждать, что всего этого у нас нет?

Другое дело, кто и как управляет предприятиями, отраслями, функционирующей экономикой в целом. Здесь есть ряд вопросов уже к управленцам. Масса примеров тому, например, в градостроении, что многие из них трудно представляют себе сложности взаимосвязей, взаимозависимостей разных отраслей, предприятий реальной экономики, что не мешает им быть уверенными в своих способностях руководить. О том, что каждая отрасль требует определенной культуры мышления, похоже, им неведомо. Очевидно, что такие руководители руководствуются философией Фамусова: «Обычай мой такой: Подписано, так с плеч долой».

Экономика – живой, функционирующий организм, в котором реализуются взаимосвязи разных отраслей. В этом процессе на разных этапах и под влиянием всевозможных внешних и внутренних факторов бывают взлеты и падения. Каждый из этих случаев необходимо объективно анализировать, делать выводы. Их систематизация с определением тенденции каждого из ее элементов привела к *относительно общепринятой во времени целостности – теории*, которая не может оставаться догмой. В функционирующей экономике всегда будут непредвиденные внешние, внутренние факторы, которые определенно воздействуют и на теорию. Однако для текущего времени теория, своего рода, вектор, указывающий на то, *как должно быть*. Так будет или нет, зависит от руководителя, специалиста, которые решают экономические задачи. Здесь уместно вспомнить слова Данте: «Здесь нужно, чтобы душа была тверда; здесь страх не должен подавать совета».

Основная часть

Руководителям, специалистам любой отрасли знание теории необходимо для того, чтобы как можно ближе держаться направления вектора, что будет способствовать минимизации негативных явлений. Движение методом проб и ошибок дорого обходится экономике любой страны. По данным Росреестра «...на 1 января 2020 г. в едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) в целом по стране было учтено 500 402 объекта незавершенного строительства всех форм собственности... На общую сумму 3,9 трлн руб. Такого рода примеры можно приводить бесконечно. Допущению такого объема незавершенного строительства способствовала несогласованность между отдельными отраслями, предприятиями, т.е. отсутствие планомерности, ответственного планирования.

Планомерность – это объективная необходимость согласования производственной и иной формы деятельности в соответствии с потребностями от уровня развития экономики общества в целом, до трудового коллектива, в частности.

Планомерность проходит через все общественно-экономические системы хозяйствования, с зарождения процессов разделения труда и обмена его результатами, т.е. со времени начала разложения первобытного общества.

Планомерность является объективной, «внутренней» необходимостью функционирующей экономики вне какой-либо идеологической, политической составляющей. Она находит свое проявление во множестве видов планирования. В этом случае уже появляется субъективный фактор, т.е. человек с определенными убеждениями, желаниями, сиюминутными интересами. Именно такое наблюдаем повсеместно в настоящее время. По существу, жесткие требования планомерности – *так надо* наталкивается на субъективное «*не хочу, не могу, интересы другие* и др. Чаще всего это демонстрация элементарной экономической безграмотности, как по всей вертикали, так и по горизонтали функционирующей экономики. При этом, как правило, ссылаются на глубинную суть капитализма, на его изначально стихийный характер, что «отрицает планомерность в масштабах всей системы рыночного хозяйства». С таким мнением сложно согласиться, если рассматривать капитализм *вне политической* составляющей.

Капитализм происходит от понятия «капитал», предполагающий самовозрастание, т.е. движение. Из этого следует, что капитализм – это процесс, движение к конечной цели – прибыли.

Трудно представить, чтобы люди на всем протяжении своей эволюции, в том числе в условиях капитализма, изначально не определяли последовательность своих действий, достигнув при этом серьезные результаты. Хотя временами случались и бывают перекосы, о причинах которых сказано выше.

На стадии капитализма, при все более расширяющихся объемах производства актуальность согласования взаимодействия субъектов экономических отношений только обостряется. Причиной тому основное противоречие капиталистической системы хозяйствования, препятствующее реализации этой необходимости. Однако, в отличие от политиков, экономистов капитализм должен интересоваться именно *как процесс*, который наиболее полно демонстрирует формула кругооборота капитала. Она убедительно доказывает, что капитализм – *это процесс*. Он начинается с движения первоначально авансированных денег с целью

приращения, т.е. ... $D - T \left\langle \frac{c/n}{p/c} \dots P \dots T' - D' \dots \right.$, где штрих над D' – полученная прибыль (ΔP), которую, по определению, необходимо использовать для приращения. Для этого часть прибыли уйдет на личное потребление работодателей. Она выбывает из процесса кругооборота. Другая

часть будет использована для приобретения вещественных и личных факторов производства с более высокими технико-технологическими характеристиками, конечно, с целью роста прибыли.

Приобретение дополнительных факторов производства – это ряд *процессов*, связанных с капиталовложениями, капитальными затратами, ожиданием позитивных результатов. Невозможно представить, чтобы они были хаотичными, без учета общественных потребностей, и/или объема рынка при любой системе хозяйствования.

Капитализму, как системе хозяйствования, немногим более 400 лет. Это относительно молодой организм, который под влиянием различных факторов во времени меняется, проходит определенные стадии эволюции. Когда-нибудь он перейдет в другую форму. Не исключено, что это будет коммунизм. Науке известно пять систем хозяйствования, в том числе коммунистическая формация. Не следует отрицать такую эволюцию капитализма. Известны утверждения авторов литературных источников из докапиталистических систем хозяйствования, доказывавших неизменность тех систем. Время распорядилось так, что докапиталистические системы хозяйствования ушли в небытие. Нет оснований утверждать, что капитализм однажды не исчерпает ресурсы для своего развития и не перейдет в другую систему хозяйствования.

Первая фаза коммунистической системы хозяйствования – социализм, был назван критиками административно-командной системой [Попов, 1987] хозяйствования, якобы препятствующего развитию свободного рынка, конкуренции, предпринимательству. С этим трудно согласиться.

На всем протяжении функционирования планового хозяйства вопрос стоял так: план или рынок? Все решалось в пользу всеобщей плановой экономики. Такая однобокость стала причиной кризиса плановой экономики. На наш взгляд, с точки зрения использования закона планомерности, некорректно противопоставлять рыночную и плановую системы хозяйствования. Они, скорее, предполагают друг друга. В современной экономической литературе чаще других встречается определение рынка как системы экономических отношений продавцов и покупателей. Но ведь и в условиях плановой экономики эти отношения имели место. Рынок в приведенной трактовке был, но он регулировался, т.е. изначально планировался.

Невозможно отрицать, что при любой системе хозяйствования товаропроизводитель в первую очередь *планирует* свои действия с расчетом на возможно большую прибыль. В условиях плановой экономики важнейшим показателем функционирования предприятия был план по прибыли, т.е. по этому критерию неполитизированная экономика, в лице отраслей материального производства, не «понимает» никаких «...измов». Они начинаются вместе с идеологизацией и политизацией экономических отношений субъективным фактором.

Не следует ждать добра, если в экономику начинает вмешиваться политика. Например, в торгово-экономических отношениях США в 2019 году Китай занимал первое место (18,4%). Коммунистический режим и наличие элементов рынка в плановой экономике не были препятствием для деловых взаимоотношений стран с разными общественными устройствами. Сложности возникли в 2020 году, когда политика вмешалась в экономику.

Плановая экономика СССР, современного Китая осуществляли капиталовложения, т.е. строились производственные мощности с целью получения прибыли, что невозможно без соответствующего регулирования, планирования. Мы отметили, что внутренним содержанием процесса планирования является планомерность. Она при любой системе хозяйствования, на

любом уровне является исторически определенной и необходимой формой ведения хозяйства по поводу согласования использования людских, материальных, денежных, финансовых и других ресурсов для организации производственной деятельности.

На основе анализа тяжелых условий мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. в 1936 г. появилась теория Д. Кейнса об актуальности государственного регулирования экономики, в которой на фактах было доказано, что рыночная экономика не может саморегулироваться. После Второй мировой войны ряд стран Западной Европы, Япония, Южная Корея, США активным использованием практики планирования вышли из кризиса.

В середине 1940-х годов в США под планированием понималась «разумная озабоченность» по предупреждению нежелательных событий в экономике. В эти годы в США и Англии планирование было достаточно развитой формой хозяйственной деятельности. Потом планированию придали идеологический характер, превратили его в ругательный термин. Государственный служащий, приверженец планирования, считался человеком с извращенным восприятием экономической действительности [Гэлбрейт, 1969].

Россия перешла на рыночные рельсы со 2 января 1992 года на основании Указа президента «О мерах по либерализации цен». Команда «младореформаторов» отвергла солидный опыт планирования экономики в нашей стране, и руководствовались монетаристской теорией М. Фридмана, убежденного сторонника идеи саморегулирующей функции рынка. Хотя эта теория к тому времени уже морально устарела. За один год была ликвидирована планово-распределительная система хозяйствования и запущены механизмы рынка. Прекратилось государственное регулирование оптовых и розничных цен. В результате за один год инфляция достигла 2500%.

Закон планомерности и формы ее проявления – *процессы планирования* отраслевых экономик и межотраслевых связей, не отрицают рыночные инструменты. Для соблюдения количественных соотношений элементов *производства* от уровня предприятия до национального хозяйства инструментом соблюдения пропорций является *закон стоимости*. Классики писали, что «по мере уничтожения капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства определение стоимости остается господствующим в том смысле, что *регулирование* рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становится важнее, чем когда бы то ни было» [Маркс, Энгельс, 1970, 927].

Что касается второй части вышеприведенной цитаты, то закон «*стоимости* остается господствующим в том смысле, что *регулирование* рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства...» [там же] будет происходить до начала процесса производства, что по факту означает изначальное планирование по использованию всех видов ресурсов с целью извлечения максимального эффекта. Это уже эволюция закона стоимости как объективно необходимого регулятора производственно-экономических процессов.

Заключение

Таким образом, закон *планомерности* имеет сквозной характер. Он прошел через экономики всех общественно-экономических формаций. Она начинала давать «сбои» по мере того, что в производственно-экономические отношения стран и между странами вмешивалась политика. Состояние современных политико-экономических отношений в мире тому свидетельство.

Библиография

1. Грибоедов А.С. Горе от ума. М.: Азбука, 2020. 256 с.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969. С. 57-58.
3. Данте. Божественная комедия. М.: Азбука, 2021. 512 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. М.: Политическая литература, 1970. 545 с.
5. Объем «незавершенки» усилиями органов власти стремится к разрастанию. URL: <http://ancb.ru/publication/read/10639>
6. Попов Г.Х. С точки зрения экономиста // Наука и жизнь. 1987. № 4. URL: <https://www.libfox.ru/44072-g-popov-s-tochki-zreniya-ekonomista-o-romane-aleksandra-beka-novoe-naznachenie.html>

Regularity is an objectively necessary condition for the effective functioning of the economy

Vladimir M. Betanov

PhD in Economics,
Associate Professor,
Department of Geometry and methods of teaching mathematics,
Novosibirsk State Pedagogical University,
630126, 28, Vilyuiskaya str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: nspu@nspu.ru

Abstract

In the article, regularity is argued as an objective, outside ideology, economic law. It has become an objective necessity simultaneously with the beginning of production and the exchange of labor results. Much later it becomes the initial and basic relation of a functioning economy. In this capacity, it passes through all management systems. Throughout the evolution, its essence has not changed. It consisted in the need to coordinate production activities vertically and horizontally of business processes. This is in theory, so far without ideology, political interference. In practical implementation, planning manifests itself in various forms of planning. At this level, a subjective factor appears, which, depending on current interests, gives it an ideological, politicized character. From this time, the opposition of planning, forms of planning to the spontaneous nature of market relations, the law of value begins. Although world-renowned economists, the functioning economy itself, outside of ideology and political component, argue that regularity and the law of value (market relations) assume each other as the initial form of economic development and the need to measure its costs and results. The law of orderliness has a cross-cutting character. He passed through the economies of all socio-economic formations. It began to falter to the extent that politics intervened in the production and economic relations of countries and between countries. The state of modern political and economic relations in the world is evidence of this.

For citation

Betanov V.M. (2021) Planomernost' – iskhodnoe i osnovnoe otnoshenie effektivno funktsioniruyushchei ekonomiki [Regularity as an objectively necessary condition for the effective functioning of the economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (9A), pp. 447-453. DOI: 10.34670/AR.2021.64.81.052

Keywords

Market, planning, capital, capitalism, profit, formations, circulation, investments, crisis, industries.

References

1. Dante (2021) *Bozhestvennaya komediya* [The Divine Comedy]. Moscow: Azbuka Publ.
2. Galbraith J. (1969) *Novoe industrial'noe obshchestvo* [The new industrial society]. Moscow: Progress Publ.
3. Griboedov A.S. (2020) *Gore ot uma* [Woe from wit]. Moscow: Azbuka Publ.
4. Marx K., Engels F. (1970) *Kapital* [Capital]. Moscow: Politicheskaya literature Publ.
5. *Ob "em «nezavershenki» usiliyami organov vlasti stremitsya k razrastaniyu* [The volume of unfinished buildings tends to grow by the efforts of the authorities]. Available at: <http://ancb.ru/publication/read/10639> [Accessed 10/10/2021]
6. Popov G.Kh. (1987) *S tochki zreniya ekonomista* [From the point of view of an economist]. *Nauka i zhizn'* [Science and Life], 4. Available at: <https://www.libfox.ru/44072-g-popov-s-tochki-zreniya-ekonomista-o-romane-aleksandra-bekanova-naznachenie.html> [Accessed 10/10/2021]