

УДК 911.711

DOI: 10.34670/AR.2021.90.19.003

Системный подход к проблеме выгула в городской среде**Рыбакова Галина Раисовна**

Кандидат биологических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Дойко Ирина Владимировна

Кандидат биологических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Гуленкова Галина Сергеевна

Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Гребенникова Анастасия Евгеньевна

Студент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Зражевская Ирина Вячеславовна

Студент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Проект «Разработка научных основ и обоснование потребности в наполнении структуры города территориями и местами выгула домашних животных как элементами городской среды, обеспечивающими экологическую и социальную безопасность, комфорт проживания и реализацию отдельных положений ФЗ-498 на основе системного подхода» (тема № КФ-774 НИЧ СФУ) профинансирован Краевым государственным автономным учреждением «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности» и Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Сибирский федеральный университет» в рамках Целевого конкурса прикладных

научных исследований, направленных на решение проблем городского развития (код заявки: 2020081206573).

Аннотация

Городские власти мегаполисов на сегодняшний день находятся в поиске решений проблемы дефицита территорий для выгула домашних животных, сложившейся исторически и обострившейся с тенденцией последних десятилетий к увеличению числа семей, содержащих собак в городских квартирах. Исследование направлено на обоснование междисциплинарного подхода к решению проблемы, для чего применяется системный подход к анализу всех составляющих проблемы на базе системно-параметрического метода. Достигнутая степень детализации трех групп факторов, определяющих существование и функционирование рассматриваемой проблемы как системы позволяет учесть все внутренние и внешние взаимодействия и влияния для принятия эффективных управленческих решений. Для формирования городской среды крупные города, имеющие конкурентные преимущества в разных аспектах, к которым относится и Красноярск, стремятся к использованию наиболее прогрессивных, в том числе гуманистических, идей организации общественных пространств. Среди таких идей предлагаются концепция обеспечения благополучия домашних животных («Пять свобод») и концепция «третьих мест» (мест отдыха в пешей доступности, совмещенных с позитивной атмосферой и общением по интересам). Их совмещение позволит часть инфраструктуры для выгула сделать коммерчески выгодными для привлеченных сторонних участников, для горожан – эмоционально комфортными зонами отдыха, совмещенного с общением, мероприятиями и другими элементами комфортных социальных взаимодействий.

Для цитирования в научных исследованиях

Рыбакова Г.Р., Дойко И.В., Гуленкова Г.С., Гребенникова А.Е., Зражевская И.В. (2021) Системный подход к проблеме выгула в городской среде // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 8А. С. 22-35. DOI: 10.34670/AR.2021.90.19.003

Ключевые слова

Городская среда, места для выгула, системный подход, благополучие животных, городская инфраструктура, собаки в городской среде.

Введение

Городская среда в современном обществе обрела свое новое понимание с точки зрения философского и психологического подходов к развитию территорий, наполнения их специальной инфраструктурой, стремления к формированию комфортных условий для всех категорий жителей. С развитием общества и обретением стабильности этого развития закономерны тенденции гуманизации отношений в социуме. Проявляется это на разных уровнях, из которых для нашего исследования существенными являются такие социокультурные изменения, как:

- стремление к созданию тематических общественных пространств (творческих, физкультурно-оздоровительных, досуговых и др.);

- изменение отношения к домашним питомцам, придание им роли членов семьи, животных-компаньонов со стремлением разделять с ними свой досуг, отдых, активные физические занятия.

Объединение этих двух тенденций позволяет увидеть в таком сочетании перспективу формирования новой концепции, прообразом которой может служить концепция «третьих мест» [Kerkowicz, 2019]. В мире это понятие распространилось как образ мест общения по интересам с позитивной дружественной атмосферой, где дополнительно к общей объединяющей теме коммуникации создается инфраструктура обслуживания сторонними коммерческими организациями, делающая эти коммуникации более комфортными (точки питания, магазины с соответствующим тематике ассортиментом, услуги или консультации специалистов и т.д.).

Необходимость в создании отдельных городских пространств с учетом обеспечения благополучия домашних животных и удовлетворения их потребностей выгула и достаточной физической активности формирует общественный запрос на решение проблемы, касающейся разных сфер городской жизни – от экологической и санитарной безопасности до психологического комфорта и воспитательной значимости общения с домашними животными. Соединение этой задачи с идеей «третьих мест», положенные в основу проектирования городской среды, создадут новый социокультурный подход, достойный конкурентоспособного города, каким стремится быть Красноярск.

Чтобы учесть все многообразие потребностей городского сообщества при решении проблемы выгула в исторически сформированной плотной городской застройке, к решению вопроса требуется междисциплинарный подход, применение которого оправдано высоким уровнем сложности проблемы.

Цель представляемого в статье исследования – на примере г. Красноярска рассмотреть проблему наполнения городской инфраструктуры местами для выгула собак через призму системно-параметрического анализа [Сагатовский, 1973], показав многомерную суть проблемы, и обосновав тем самым необходимость применения междисциплинарного подхода к решению поставленных задач.

Задачи, поставленные в рамках представляемого исследования, связаны с обоснованием необходимости:

- системного изучения проблемы с учетом ее многомерной сложности;
- формирования комфортной городской среды для всех жителей с учетом принципов обеспечения благополучия и качества жизни животных;
- придания отдельным местам выгула статуса «третьих мест».

Литературный обзор

Утилитарный подход к домашним питомцам, когда они ценились за возлагаемый на них функционал (охрана, охота, пастушеские качества), в современном обществе существенно трансформировался в новое отношение. В условиях мегаполисов собаки не потеряли свою значимость для человека, а скорее приобрели новое к себе отношение.

В городских условиях на первом плане оказались эмоциональные связи с питомцами, основанные на восприятии собак как членов семьи, дающих обратную психологическую связь, выступающих в качестве компаньонов, объединяющих внутрисемейных центров, включенных в систему воспитания младших поколений. При выборе породных характеристик в приоритете

оказываются коммуникативная предрасположенность, устойчивость психики, обучаемость, лояльность к человеку, ориентированность на детей [McConnell, 2019].

Вписав собаку в семью как почти равноправного члена, современный человек проявляет больше интереса и внимания к потребностям и нуждам своего питомца. В современных тенденциях это вылилось в концепцию пяти свобод [Пять свобод животных, www], которые человек должен обеспечить животным, за которых взял на себя ответственность. В повседневной жизни владельцев домашних животных это проявляется в заботе об их питании, обеспечении здоровья, защиты от различных рисков и опасностей, воспитании правильного поведения. На это активно отвечает рынок зоотоваров и услуг, ориентированных на эти потребности.

При этом, если говорить о наиболее насущной проблеме, стоящей наравне с вопросом об обеспечении необходимого рациона питания, – проблеме выгула, то здесь мы не увидим реакции рынка услуг (за редким исключением организации платных тренировочных центров для подготовки собак к выставкам). Отсутствие предложения связано не только с тем, что такие проекты не принесут экономической эффективности их организаторам. Основной причиной является конфликт между существующими нормами и сформированной схемой застройки. Невозможность решения этой дилеммы не позволяет найти оптимальные решения для наполнения инфраструктуры города подобными объектами [Mellor, 2020]. Тем временем, владельцы в стремлении обеспечить питомцам достаточный выгул и двигательную активность либо находятся в роли нарушителей на неразрешенных и неконтролируемых территориях, либо (при наличии личного транспорта и времени) вливаются в перегруженный транспортный поток в попытках вывоза питомца на открытые просторы (яркий пример для краевого центра – восточная часть острова Татышева и вечерние пробки при въезде на его территорию). Владельцы животных в рамках существующих нормативных ограничений сталкиваются с отсутствием условий, позволяющих, не нарушая границы норм, обеспечить питомцам важную составляющую здоровья, связанную с достаточным выгулом и двигательной активностью.

Актуальность проблемы подтверждается планами перспективного изменения городской среды в рамках национального проекта, в которые муниципалитеты закладывают соответствующие мероприятия [Rybakova, 2021], но они на сегодняшний день смогут удовлетворить лишь малую часть существующей потребности. Неэффективно ориентироваться только на благоустройство скверов, выделяя там малые пространства для выгула. Решать вопрос необходимо с проведения инвентаризации территорий для выявления заброшенных, бесхозных участков, не прикрепленных к дворовым территориям, на которых не хотят по этой причине работать управляющие компании, а городские службы посещают их только в экстренных случаях. Большая часть районов, имея высокую плотность застройки, не способна решить сложившуюся ситуацию, пока работают существующие рамки требований нормоустанавливающих документов. Для актуализации нормативов, заложенных в эти документы, нужен поиск новых, научно-обоснованных способов, механизмов, средств обслуживания выделяемых территорий при условии сокращения требований по удаленности мест выгула от различных объектов.

Все это является предпосылками к детальному изучению проблемы с учетом интересов всех участников социального взаимодействия, что становится возможным при анализе ситуации на основе системного подхода. Вскрытие всех проблемных слоев, которое позволяет сделать анализ с помощью системно-параметрического метода [Сагатовский, 1973], необходимо для принятия и внедрения эффективных управленческих решений.

Материалы и методы

В качестве метода исследования выступает системно-параметрическая версия системного подхода, разработанная В.Н. Сагатовским (1973) [там же], опыт применения которой показал высокую эффективность при анализе объектов, обладающих многомерной сложностью. Эффективность использования метода была показана в различных исследованиях междисциплинарных проблем [Рыбакова и др., 2017]. В обзоре [Rybakova, 2021], предваряющем системный анализ проблемы несформированности инфраструктуры территорий для выгула, были определены условия, наличие которых автором метода считается необходимым и достаточным для анализа проблемы с точки зрения системного подхода. К ним относятся: невозможность решения вопроса традиционными способами в короткие сроки при остро назревшей необходимости; многомерность проблемы (наличие диалектических отношений внутри системы); междисциплинарный характер проблемы, требующий консолидации усилий участников отношений.

Высокий уровень детализации исследования с применением этого метода обеспечивается четкой структурой параметров, характеризующих объект как систему.

В дополнение к главному методу исследования применялся аналитический метод, направленный на обоснование ключевых положений научными результатами исследований современных ученых, работающих в созвучной или смежной тематике.

Как нами было показано ранее [там же], рассматриваемая проблема обладает набором причин, которые позволяют рассматривать ее в системно-параметрической концепции. Выполняя условия автора метода, было показано, что:

- исторически сформированная плотность застройки большинства районов, новые микрорайоны преимущественно с многоподъездными высотками, быстрые темпы жилищного строительства указывают на необходимость ускорения принятия решений для формирования новых норм перспективного планирования инфраструктуры территорий для выгула в старых и новых микрорайонах;
- неэффективность стандартных приемов, управленческих и технологических решений обусловлена многомерной сложностью рассматриваемой проблемы, которая проявляется в существовании диалектических противоречий в широком спектре социальных взаимодействий участников, вовлеченных в проблему;
- наличествует парадоксальность ситуации, при которой установленные нормы, преследующие обеспечение санитарного благополучия и безопасности населения, но не подкрепляемые соответствующей инфраструктурой, порождают тупиковую ситуацию, в которой невозможность их соблюдения не оставляет владельцам собак выбора, вынуждая нарушать установленные ограничения, что усиливает контаминацию в зонах, защищаемых нормативно установленными требованиями.

Все перечисленное относится к основополагающим причинам, послужившим основанием для системного анализа рассматриваемой проблемы, основной задачей которого является выявление факторов ее порождения, образования и обусловленности как системы.

1. Факторы, порождающие систему, подразумевают:

- конечное целевое состояние системы на разных уровнях функционирования;
- базовые противоречия, выполняющие триггерную функцию, влияющую на все взаимодействия элементов системы.

2. Факторы, образующие систему, включают в себя:

- состав системы;
- атрибутивные характеристики ее элементов, отличающие их друг от друга;
- структуру как отношения между элементами, в которых проявляются свойства элементов системного состава.

3. Факторы, обуславливающие существование и функционирование системы, включают в себя ограничения, накладываемые на систему внешней средой – со стороны экономических, управленческих и социальных отношений [Сагатовский, 1973; Рыбакова и др., 2017].

Ниже представлены краткие результаты проведенного анализа, в котором ситуация дефицита мест для выгула животных в городской инфраструктуре будет рассмотрена как система.

Результаты исследования

1. Системопорождающая группа факторов.

Как и в любой системе, цели исследуемой системы формируются в двух направлениях – экзогенные и эндогенные. В рассматриваемой проблемной ситуации, связанной с обеспечением городской среды структурой пространств для выгула, в качестве первого системопорождающего фактора присущее ей целевое состояние определяется в соответствии с ожидаемым конечным результатом. Экзогенный целевой вектор сформирован крупномасштабными решениями в общественных интересах: обеспечение комфортной городской среды, безопасность населения [Кульков, 2017], снижение санитарных и экологических рисков [Kwan, 2019; Сивкова, 2017].

Эндогенный целевой вектор затрагивает интересы групп с разными потребностями: владельцев собак и остальных жителей города [Guinness, 2020]. Разнообразие целевых установок включает в себя как реализацию базовых потребностей домашних питомцев, так и цели оздоравливающего [Brown, 2020; O'Neal, 2020], психологического [McConnell, 2019; Кульков, 2017], воспитательного [Eli, 2014], коммуникативного [Douglas, 1991] характера. Перечисленные варианты не исчерпывают в полной мере все аспекты, но хорошо иллюстрируют актуальность и многогранность проблематики таких социальных взаимодействий.

Набор противоречий, породивший ситуацию дефицита в городской инфраструктуре мест для выгула, также имеет сложносоставную природу. В этом случае таких противоречий возникает сразу несколько.

На первом месте противоречие, сложившееся исторически в результате практики строительства, не предусматривавшего выделения и оборудования площадок для выгула, не смотря на существующие с советских времен строительные и санитарные нормы, в которых установлены основные параметры территорий для выгула с указанием безопасных и оправданных расстояний до них. Несмотря на то, что уже в 2006 году статистические отчеты указывали на тенденцию к росту количества семей, содержащих собак в квартире (около 41% на момент анализа) [Собаки и их владельцы, www], в долгосрочных перспективных проектах жилищного строительства и архитектурного планирования эту тенденцию не учитывали. Ключевыми запросами общества при формировании «спальных районов» являлась инфраструктура, обеспечивающая первоочередные потребности в шаговой доступности – наличие детских садов, школ, простых спортивных сооружений, универсальных магазинов.

В решении вопросов комфортной инфраструктуры в доперестроечный период,

сформировавший наиболее плотно застроенный жилой фонд, не требовалась социальная активность граждан, так как по большинству позиций население было обеспечено всеми необходимыми объектами, учтенными в процессе проектирования, соответствующими нормам безопасности и экологичности. Наличие в квартирах собак не было массовым явлением, однако в СНиПах указывались нормы для организации мест выгула, а СанПиН определял требования к их санитарной безопасности. Таким образом, мы видим, что нормативная база учитывала необходимость выделения мест выгула. Но, как показала история, отсутствие внимания к своевременному решению этого вопроса помноженное на неспособность оценивать ситуацию в перспективе, привело ситуацию в тупик.

Из вышесказанного вытекает второе противоречие – наиболее контаминируемыми становятся именно районы с удобно выстроенной для жителей инфраструктурой, где нет возможности найти участки под выгул в соответствии с нормативными ограничениями.

Еще одно противоречие связано с тем, что любые относительно свободные городские территории, обслуживаемые и убираемые, автоматически объявляются запретными для выгула, оснащаются соответствующими табличками. Альтернативным вариантом выбора в этом случае для владельцев собак представляется выгул на не обустроенных территориях, с дикой растительностью, на заброшенных пустырях, в прибрежной неблагоустроенной зоне – в местах, не попадающих в поле зрения горожан и местных властей. Однако посещение таких пространств сопряжено с рисками причинения вреда здоровью человека или собаки из-за высокого уровня зараженности территорий кровососущими паразитами – переносчиками опасных заболеваний, передающихся и человеку (клещевой энцефалит, боррелиоз и др.), наличием опасного мусора (арматура, битое стекло и др.). А бесконтрольный рост растительности, отсутствие скашивания травы способствует быстрому зарастанию таких участков крапивой и деревьями, тем самым постепенно уменьшая и эту возможность выгула. При этом, даже такие участки при попытках их благоустроить могут оказаться не соответствующими нормам по углам наклона поверхности, по близости к водоемам, выравненности площадки и пр.

Резюмируя вышесказанное, можно сформулировать основной тезис: не привязанность норм к реально существующей ситуации не способствует ее решению; любое откладывание решения вопроса усугубляет ситуацию.

2. Системообразующая группа факторов.

В рассматриваемую группу факторов по замыслу автора метода включаются элементный состав, его свойства применительно к каждому из элементов, и система связей между элементами, формирующая структуру.

В нашем случае в качестве состава системы с названием «ситуация дефицита мест для выгула в городской среде» элементами системы будем считать всех участников, вступающих во взаимоотношения на этом поле. Степень свободы, уровень компетенций в принятии решений и их реализации, заинтересованность в решении вопроса, ресурсная составляющая, возможности влияния на ситуацию (все это – свойства элементов) у субъектов взаимодействия существенно отличаются.

По сумме этих свойств элементов отношения в системе могут выстраиваться в определенную иерархию, формируя тем самым ее структуру.

Верхний ярус иерархии – наиболее влияющий элемент системы, выполняющий регулирующую, планирующую, контролирующую, организующую и обеспечивающую функции – это властные структуры разных уровней. Федеральная власть и местные органы самоуправления – элемент (участник), определяющий стратегические и тактические задачи

системы на базе установленных законов, норм и правил взаимодействий всех элементов.

Средства массовой информации также обладают большим ресурсным и организующим потенциалом влияния на поиск оптимальных решений, организующих процессы взаимодействий в системе. На сегодняшний день этот элемент скорее выключен из работы, чем включен, так как его влияние на систему связей не способствует эффективности. Создаваемое ими информационное поле не совпадает с этапами реализации полезных начинаний – не анонсируются в достаточной степени мероприятия по началу обсуждения проектов, что не способствует созданию диалога власти и населения в данном вопросе. Переориентация работы масс-медиа первично требует отладить взаимодействие властей и СМИ для создания общей стратегии, нацеленной на последовательное информационное сопровождение реализации мероприятий; на формирование атмосферы взаимопонимания между субъектами взаимодействия для достижения общей цели; на просветительские проекты, позволяющие сформировать это взаимопонимание.

Следующим по степени влияния элементом можно назвать жителей города, не являющихся владельцами собак. Формирование «общественного мнения» – один из вариантов влияния СМИ на взгляды и убеждения отдельных групп людей. Стремление масс-медиа к подаче информации, «цепляющей» внимание зрителя (читателя, слушателя), формирует в сознании горожан нетерпимую позицию к выгулу собак в рамках борьбы за чистый город. Перенос акцентов проблемы на собак и их владельцев является недобросовестной манипуляцией сознанием своих зрителей или читателей для получения эмоционального отклика, повышающего рейтинги новостных или дискуссионных программ.

Владельцы собак – элемент системы, самый заинтересованный в разрешении ситуации, в эффективном взаимодействии всех элементов, в достижении целевого состояния. Его мотивированность (нацеленность на достижение конечного результата) обусловлена высокой долей налагаемой на него ответственности и обязанностей перед остальными элементами системы (перед государством и исполнительной властью, перед остальными согражданами, а также в отношении своего питомца) при минимальных правах и отсутствии фактического обеспечения условий реализации нормативных требований.

Самым главным элементом, вокруг которого оказалась сформирована вся система, имеет наименьшие возможности влияния на ситуацию и наибольшую зависимость от всех взаимоотношений в системе. Этот элемент – домашние животные (собаки); его основное свойство, значимое для системы в целом, и определяющее вектор целей заключается в наличии естественной повседневной потребности выгула. С точки зрения концепции «Пяти свобод» или принципов обеспечения благополучия домашних животных [Пять свобод животных, [www](http://www.fivefreedom.org)] смысловое наполнение этой потребности не ограничено лишь физиологическими отправлениями. Согласно определению здоровья, как категории в рамках теории функциональных систем [Wells, 2006], оптимальность процесса жизнедеятельности организма обеспечивается достижением потребному организму результата, критерием которого является положительный эмоциональный тонус. Важными составляющими понятия здоровья для собак являются в этом контексте возможность реализации динамической активности, важной для оптимизации физиологических процессов, эмоционального состояния, которые в комплексе обеспечивают здоровье животных.

Таким образом, мы показали наличие всех трех факторов, образующих систему в рамках изучаемой проблематики.

3. Системообуславливающая группа факторов.

При анализе полного набора параметров системы важными для ее функционирования являются ограничительные влияния внешней среды, среди которых можно выделить нормативные, управленческие, экономические и социальные условия, формирующие барьеры для реализации взаимодействий.

О нормативном влиянии много было сказано выше. И это на сегодня, пожалуй, главный камень преткновения в существующей проблеме. Его позитивное регулирующее, а не барьерное влияние могло иметь место на этапе формирования районов в доперестроечный период, но это время оказалось безвозвратно упущено.

Следующий за этим период развития города оказался в ловушке экономических ограничительных влияний. Ситуация дефицита мест для выгула животных в городской инфраструктуре в это время формировалась в неоптимальных экономических условиях, когда приоритет застройщика при использовании участков земли отдавался на коммерчески более ценные и окупаемые объекты инфраструктуры.

Современный тренд эко-стиля оказал свое влияние на проектирование районов более конкурентоспособных и дорогих за счет формирования элементов эко-культуры внутри жилых комплексов, среди которых оказались и площадки для выгула собак. Пока это единичные проекты, и площадки в них позиционируются застройщиком как одно из конкурентных преимуществ. Учитывая, что такие жилые комплексы имеют собственное ограждение по периметру, подразумевается, что территория для выгула обслуживает только жителей этих комплексов, что в ничтожно малой степени решает проблему в целом.

Как вариант снижения экономических ограничений в решении проблемы можно рассматривать перспективу преобразования роли территорий для выгула и дрессировки собак в концепции «третьих мест».

Повышение экономической привлекательности таких объектов должно быть направлено не на владельцев собак, а на тех субъектов рынка, кто способен обеспечивать таким «третьим местом» соответствующий уровень комфорта, атмосферу, линейку услуг для владельцев и их питомцев, соответствующие мероприятия, формирующие инфо-повод для масс-медиа, а также обеспечение безопасности и санитарного состояния территорий. Такая возможность может быть реализована на наиболее крупных объектах, обустроенных по типу парков и скверов. Для площадок шаговой доступности, такое наличие сервиса не представляет экономической целесообразности, поэтому их обустройство должно искать иные варианты обеспечения, иметь возможности укрупнения в междворовых пространствах, так как не всегда дома одного двора обслуживаются одной компанией.

Этот фактор уже может быть отнесен к управленческим ограничениям системы. Кроме ресурсной составляющей управленческого влияния для решения вопроса требуется организационное вмешательство муниципального управления, связанное с проведением инвентаризации территорий, выявлением участков пригодных участков и формированием нормативов их благоустройства с учетом полученных данных.

Социальные ограничения формируются на основе нормативных ограничений, о которых сказано выше, и их неприменимости в условиях сложившейся инфраструктуры, с точки зрения невозможности обеспечения физической, санитарной, экологической безопасности горожан и домашних питомцев.

Таким образом, управленческие факторы являются определяющими, когда речь идет о возможности снятия остальных ограничений внешней среды при правильном стратегическом планировании.

Обсуждение

Комфортная городская среда, формируемая в новых условиях роста числа домашних питомцев в семьях горожан и количества таких семей, должна соответствовать этим трендам уже сейчас. Как показал опыт, игнорирование этой ниши в недавнем прошлом привело к сегодняшнему перекосу, когда потребности и человека, и домашних питомцев наконец заявили о себе как серьезная социальная проблема, и отчасти, как экологическая [Rybakova et al., 2021; Wells, 2006].

Мировая практика в решении этого вопроса опирается на концепцию «пяти свобод» или иначе – на соблюдение гуманных принципов обеспечения благополучия домашних животных, среди которых на сегодняшний день названы физическое и психологическое благополучие. То есть наряду с соблюдением необходимых для безопасности и выживания условий (недопущение жажды, голода или боли), на один уровень значимости вышли эмоциональные и двигательные позитивно окрашенные паттерны (отсутствие скуки, игривость, жизненная сила, двигательная активность, соответствующая генетически заложенным породным свойствам) [Mellor, 2020].

Другой перспективной идеей формирования комфортной городской среды можно назвать концепцию «третьих мест» (после работы и дома), ориентированную на создание социальных пространств в рамках городской среды для различных сообществ, где у человека появляется возможность общения по интересам. Сама идея за период ее существования постепенно расширялась и наполнялась новыми смыслами – от удобных мест общения и питания, до мероприятий объединяющего значения. Вероятно, назрела необходимость дополнить эту концепцию еще одним смыслом, связанным с выгулом домашних животных. Социальные взаимодействия сопровождают процесс выгула на разных уровнях взаимодействий, из которых самым ценным для участников становятся общий интерес к собакам. Существуют исследования, указывающие на специфику общения владельцев собак между собой, связанные с тем, что питомец является поводом к общению и знакомству, и такое общение является способом обмена опытом и информацией, имеющими значение для хозяев собак [Wells, 2006].

Для отнесения выгульных территорий к «третьим местам» есть предпосылки, заложенные в общих признаках, сформулированных концепцией «третьих мест» [Kerkowicz, 2019]:

- неформальность общения;
- общие интересы;
- требования к пешей доступности;
- позитивная атмосфера.

Основной проблемой, которую нужно будет решить для того, чтобы внедрить идею «третьих мест» в практику организации мест для выгула – наполнение таких территорий инфраструктурой, создающей комфорт и удобство, соответствующую атмосферу.

Следует понимать, что развитие таких мест возможно лишь при получении прибыли, что в свою очередь требует дополнительного наполнения элементами организованного отдыха, культурными мероприятиями. Соответственно, лишь часть наиболее крупных благоустроенных территорий (парки, скверы) было бы целесообразным трансформировать в подобные «центры притяжения», дог-парки с набором услуг от коммерческих организаций – стрит-фуд, прокат велосипедов, специализированная торговля, тренировочные или показательные программы дрессировки, консультаций специалистов, и др. [Middle, 2020].

И в отдельную категорию должны быть отнесены места повседневного выгула шаговой доступности, входящие в зону ответственности городского хозяйства совместно с близлежащими жилищно-эксплуатационными компаниями.

Заключение

На основе системного подхода анализ проблемы происходит с максимальной степенью детализации, что позволяет учитывать все значимые аспекты при решении проблемы. Применение в нашем исследовании системно-параметрического метода анализа вызвано необходимостью обоснования выбора новых стратегий в условиях, когда традиционные методы не эффективны.

Показанное в работе наличие трех групп факторов с их подробной расшифровкой указывает на многомерный характер ситуации, что требует междисциплинарных решений в выстраивании взаимодействий между всеми участниками (элементами) системы, в переоценке и устранении тех ограничений, которые мешают оптимальному развитию системы в целом.

Дальнейшее исследование направлено на разработку рекомендаций для формирования в Красноярске собственной концепции с учетом идей обеспечения благополучия животных, «третьих мест», комфортной городской среды и доступности общественных пространств для всех, которая может стать примером превращения отдельных территорий в центры притяжения или придания им роли организационных пунктов, способных решать задачи обеспечения порядка, взаимопомощи, просветительства, воспитания ответственного отношения к городской среде и к питомцам [Holderness-Roddam, 2020].

Библиография

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. М., 1971. 61 с.
2. Кульков А.А. Проблемы формирования комфортной и безопасной среды дворового пространства в условиях развития жилищного строительства // Российское предпринимательство. 2017. № 18 (23). С. 3847-3862. DOI: 10.18334/rp.18.23.38637
3. Национальный проект «Жилье и городская среда». URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnyeproekty/natsionalnyu-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/>
4. О стратегии социально-экономического развития города Красноярска до 2030 года. Утв. 18.06.2019 г., № 3-42.
5. Пять свобод животных. URL: <http://www.real-ap.ru/node/1>
6. Рыбакова Г.Р. и др. Системный подход в управлении ассортиментом и качеством продукции. Красноярск, 2017. 236 с.
7. Сагатовский В.Н. Основы систематизации всеобщих категорий. Томск, 1973. 432 с.
8. Сивкова Т.Н. Зараженность почвы кинологических центров МВД России по Пермскому краю яйцами гельминтов и способ ее дезинвазии // Российский паразитологический журнал. 2017. № 40 (2). С. 155-158.
9. Собаки и их владельцы: Опрос населения (14.09.2006). URL: <https://bd.fom.ru/report/map/dd063632>
10. Brown B.B. Dog Ownership and Walking: Perceived and Audited Walkability and Activity Correlates // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2020. Vol. 17(4). P. 1385.
11. Douglas M.R. Dogs and Their People: Pet-Facilitated Interaction in a Public Setting // Journal of Contemporary Ethnography. 1991. Vol. 20 (1). P. 3-25.
12. Eli T. Managing Dog Waste: Campaign Insights from the Health Belief Model // Applied Environmental Education and Communication. 2014. Vol. 13 (2). P. 73-82.
13. Guinness S.J. My dog, my beach! Attitudes towards dog management on Victorian beaches // Australasian Journal of Environmental Management. 2020. Vol. 27 (3). P. 329-342. DOI: 10.1080/14486563.2020.1760950
14. Holderness-Roddam B. Dog park design, planning and management // Australian Planner. 2020. Vol. 56(1). P. 48-57. DOI: 10.1080/07293682.2020.1739092
15. Kepkowicz A. Suburbs vs Third Places? // IOP Conf. Ser.: Mater. Sci. Eng. 2019. Vol. 471. Issue 9. 471 p.
16. Kwan N.C.L. Evaluating the contact rate between companion dogs during dog walking and the practices towards potential cases of rabies among dog owners in Japan // Zoonoses and public health. 2019. P. 393-400.
17. McConnell A.R. We Are Family: Viewing Pets as Family Members Improves Wellbeing // Anthrozoös. 2019. Vol. 32 (4). P. 459-470. DOI: 10.1080/08927936.2019.1621516
18. Mellor D.J. The 2020 Five Domains Model: Including Human-Animal Interactions in Assessments of Animal Welfare // Animals. 2020. Vol. 10 (10). P. 1870. DOI:10.3390/ani10101870
19. Middle I. Between a dog and a green space: applying ecosystem services theory to explore the human benefits of off-

- the-leash dog parks // *Landscape Research*, 2020. Vol. 45:1. P. 81-94. DOI: 10.1080/01426397.2019.1580353
20. O'Neal S. The Effects of Dog Walking on Gait and Mobility in People with Parkinson Disease: A Pilot Study // *International journal of environmental research and public health*. 2020. Vol. 17 (5). P. 1549.
21. Rybakova G.R. et al. Pets in an urban environment as an ecosystem: a systems approach // *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.* 2021. Vol. 677. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/677/5/052104/pdf>
22. Wells D.L. Factors Influencing Owners' Reactions to Their Dogs' Fouling // *Environment and Behavior*. 2006. Vol. 38 (5). P. 707-714.
23. Wenden E.J. The relationship between dog ownership, dog play, family dog walking, and preschooler social-emotional development: findings from the PLAYCE observational study // *Pediatr Res*. 2021. Vol. 89. P. 1013-1019.

A systematic approach to the problem of walking in an urban environment

Galina R. Rybakova

PhD in Biology,
Associate Professor,
Siberian Federal University,
660041, 70, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Irina V. Doiko

PhD in Biology, Associate Professor,
Siberian Federal University,
660041, 70, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Galina S. Gulenkova

PhD in Agricultural Science, Associate Professor,
Siberian Federal University,
660041, 70, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Anastasiya E. Grebennikova

Graduate Student,
Siberian Federal University,
660041, 70, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Irina V. Zrazhevskaya

Graduate Student,
Siberian Federal University,
660041, 70, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Rybakova@mail.ru

Abstract

The city authorities of megacities are currently looking for solutions to the problem of the shortage of territories for walking pets, which has developed historically and has worsened with the trend of recent decades to increase the number of families keeping dogs in city apartments. The research is aimed at substantiating an interdisciplinary approach to solving the problem, for which a systematic approach is applied to the analysis of all components of the problem based on the system-parametric method. The achieved level of detail of the three groups of factors that determine the existence and functioning of the problem under consideration as a system allows us to consider all internal and external interactions and influences for making effective management decisions. For the formation of the urban environment, large cities that have competitive advantages in various aspects, such as Krasnoyarsk, strive to use the most progressive, including humanistic, ideas for organizing public spaces. Among such ideas, the concept of ensuring the welfare of pets (Five Freedoms) and the concept of third places (places of recreation within walking distance, combined with a positive atmosphere and communication according to interests) are proposed. Their combination will make part of the infrastructure for walking commercially profitable for attracted third-party participants, for citizens – emotionally comfortable recreation areas combined with communication, events and other elements of comfortable social interactions.

For citation

Rybakova G.R., Doiko I.V., Gulenkova G.S., Grebennikova A.E., Zrazhevskaya I.V. (2021) Sistemnyi podkhod k probleme vygula v gorodskoi srede [A systematic approach to the problem of walking in an urban environment]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (8A), pp. 22-35. DOI: 10.34670/AR.2021.90.19.003

Keywords

Urban environment, places for walking, a systematic approach, animal welfare, urban infrastructure, dogs in an urban environment.

References

1. Anokhin P.K. (1971) *Printsipl'nye voprosy obshchei teorii funktsional'nykh sistem* [Fundamental questions of the general theory of functional systems]. Moscow.
2. Brown B.B. (2020) Dog Ownership and Walking: Perceived and Audited Walkability and Activity Correlates. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(4), p. 1385.
3. Douglas M.R. (1991) Dogs and Their People: Pet-Facilitated Interaction in a Public Setting. *Journal of Contemporary Ethnography*, 20 (1), pp. 3-25.
4. Eli T. (2014) Managing Dog Waste: Campaign Insights from the Health Belief Model. *Applied Environmental Education and Communication*, 13 (2), pp. 73-82.
5. Guinness S.J. (2020) My dog, my beach! Attitudes towards dog management on Victorian beaches. *Australasian Journal of Environmental Management*, 27 (3), pp. 329-342. DOI: 10.1080/14486563.2020.1760950
6. Holderness-Roddam B. (2020) Dog park design, planning and management. *Australian Planner*, 56(1), pp. 48-57. DOI: 10.1080/07293682.2020.1739092
7. Kepkowicz A. (2019) Suburbs vs Third Places? In: *IOP Conf. Ser.: Mater. Sci. Eng.*, 471, 9. 471 p.
8. Kul'kov A.A. (2017) Problemy formirovaniya komfortnoi i bezopasnoi sredei dvorovogo prostranstva v usloviyakh razvitiya zhilishchnogo stroitel'stva [Problems of Forming a Comfortable and Safe Yard Space Environment in the Context of the Development of Housing Construction]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 18 (23), pp. 3847-3862. DOI: 10.18334/rp.18.23.38637
9. Kwan N.C.L. (2019) Evaluating the contact rate between companion dogs during dog walking and the practices towards potential cases of rabies among dog owners in Japan. In: *Zoonoses and public health*.
10. McConnell A.R. (2019) We Are Family: Viewing Pets as Family Members Improves Wellbeing. *Anthrozoös*, 32 (4), pp. 459-470. DOI: 10.1080/08927936.2019.1621516

11. Mellor D.J. (2020) The 2020 Five Domains Model: Including Human-Animal Interactions in Assessments of Animal Welfare. *Animals*, 10 (10), p. 1870. DOI:10.3390/ani10101870
12. Middle I. (2020) Between a dog and a green space: applying ecosystem services theory to explore the human benefits of off-the-leash dog parks. *Landscape Research*, 45:1, pp. 81-94. DOI: 10.1080/01426397.2019.1580353
13. *Natsional'nyi proekt «Zhil'e i gorodskaya sreda»* [Housing and Urban Environment National project]. Available at: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyy-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/> [Accessed 08/08/2021]
14. O'Neal S. (2020) The Effects of Dog Walking on Gait and Mobility in People with Parkinson Disease: A Pilot Study. *International journal of environmental research and public health*, 17 (5), p. 1549.
15. *O strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda Krasnoyarska do 2030 goda. Utv. 18.06.2019 g., № 3-42* [On the strategy of socio-economic development of the city of Krasnoyarsk until 2030. Approved. 06/18/2019, No. 3-42].
16. *Pyat' svobod zhivotnykh* [Five freedoms for Animals]. Available at: <http://www.real-ap.ru/node/1> [Accessed 08/08/2021]
17. Rybakova G.R. et al. (2021) Pets in an urban environment as an ecosystem: a systems approach. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.*, 677. Available at: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/677/5/052104/pdf> [Accessed 08/08/2021]
18. Rybakova G.R. et al. (2017) *Sistemnyi podkhod v upravlenii assortimentom i kachestvom produkcii* [A systematic approach to managing the assortment and quality of products]. Krasnoyarsk.
19. Sagatovskii V.N. (1973) *Osnovy sistematizatsii vseobshchikh kategorii* [Fundamentals of systematization of general categories]. Tomsk.
20. Sivkova T.N. (2017) Zarazhennost' pochvy kinologicheskikh tsentrov MVD Rossii po Permskomu krayu yaitsami gel'mintov i sposob ee dezinvazii [Soil contamination of the cynological centers of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Perm Territory with helminth eggs and the method of its disinvasion]. *Rossiiskii parazitologicheskii zhurnal* [Russian Parasitological Journal], 40 (2), pp. 155-158.
21. *Sobaki i ikh vladel'tsy: Opros naseleniya (14.09.2006)* [Dogs and their owners: Survey of the population (14.09.2006)]. Available at: <https://bd.fom.ru/report/map/dd063632> [Accessed 08/08/2021]
22. Wells D.L. (2006) Factors Influencing Owners' Reactions to Their Dogs' Fouling. *Environment and Behavior*, 38 (5), pp. 707-714.
23. Wenden E.J. (2021) The relationship between dog ownership, dog play, family dog walking, and preschooler social-emotional development: findings from the PLAYCE observational study. *Pediatr Res.*, 89, pp. 1013-1019.