

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.76.13.028

Развитие и становление продовольственного комплекса: концепции и парадигмы

Пономаренко Наталья Шахрияровна

Кандидат экономических наук, доцент,
завкафедрой информационных систем управления
факультета математики и информационных технологий,
Донецкий национальный университет,
283001, Донецк, просп. Гурова, 14;
e-mail: n.ponomarenko@donnu.ru

Аннотация

В статье проведена концептуальная и парадигмальная систематизация развития и становления продовольственного комплекса. Очевидно, что изучение внутренних резервов развития продовольственного комплекса возможно посредством исследования и анализа не только эволюции становления общества от низших ступеней к высшим, но и исторически сменяющих друг друга систем ведения сельского хозяйства и производства продуктов питания. На основе компаративного анализа и системного подхода к концептуальной и парадигмальной систематизации развития и становления продовольственного комплекса представлены подходы к производству продовольствия и ведению сельского хозяйства, концепций их развития и теорий питания. Результат исследования позволил выделить основные (ключевые) концепты, которые могут лечь в основу концепции константности качества продовольственного комплекса как приоритетной составляющей системы жизнеобеспечения. Перспективами дальнейших исследований является концептуализация качества и безопасности сырья для производства продуктов питания, продвижения и реализации продовольствия для повышения уровня качества жизни, что позволит достичь тотальной интеграции продовольственного комплекса в систему жизнеобеспечения государства с целью улучшения эффективности ее функционирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Пономаренко Н.Ш. Развитие и становление продовольственного комплекса: концепции и парадигмы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 8А. С. 220-233. DOI: 10.34670/AR.2021.76.13.028

Ключевые слова

Продовольственный комплекс, концепции, парадигмы, продукты питания, сельское хозяйство, продовольственная безопасность.

Введение

Анализ последних публикаций показал, что среди отечественных ученых повышенный интерес наблюдается к формированию интегрированных хозяйственных структур продуктового типа, динамике концептуальной основы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства, современным тенденциям развития наукоемкого аграрного производства, концепции организации промышленного производства продовольствия, состоянию российского агропродовольственного комплекса в прошлом и настоящем в свете обеспечения продовольственной безопасности государства, а также проблемам устойчивого развития и стратегии возрождения сельского хозяйства России и инновационным путям развития сельскохозяйственного производства России.

Зарубежные публикации подтвердили минимальный интерес ученых к изучению процессов концептуального становления и развития продовольственного комплекса и структур с ним связанных. Авторами исследованы история пищевого мошенничества и разработка требований и стандартов по смягчению его последствий, кооперативная экономика питания, как фактор для истории жизнедеятельности и физиологии человека, глобальная безопасность пищевых продуктов, как сложная адаптивная система в контексте ключевых концепций и перспектив на будущее, переосмысление истории питания местных жителей Литвы и т.п.

Однако малочисленными являются материалы исследований, касающиеся непосредственно историко-философского подхода к становлению продовольственного комплекса и глубокому пониманию его трансформаций для дальнейшего эффективного развития.

Целью исследования является концептуальная и парадигмальная систематизация развития и становления продовольственного комплекса.

Основная часть

Суждения физиократов о том, что «земледельцы, благодаря использованию даровой плодоносящей силы природы, в состоянии производить больше того, что потребляют, и потому именно их труд приносит избыток, который затем присваивается другими социальными слоями населения». Это с одной стороны. С другой же, на основании выдвинутой А. Смитом гипотезы «земледельческий труд есть единственно производительный, тогда как индустриальный работник не увеличивает количества вещества, а лишь изменяет форму последнего», что дало основание еще в середине XVIII в. приравнять сельское хозяйство к торговле и промышленности. Сегодня оно по праву считается донором для других отраслей экономики, источником пополнения национального дохода для решения насущных задач страны [Савицкая, 2011].

На различных стадиях совершенствования производственных отношений и производительных сил общественное хозяйство перестраивало свои экономические формы от натурального хозяйства и товарного производства до рыночной системы.

Экономическая наука долгое время пытается найти приоритетную модель продовольственного комплекса, удовлетворяющую запросам потребителей на пути становления и формирования социально ориентированной парадигмы рыночной экономики.

В этой связи поиск концепции оптимального производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, удовлетворяющего потребности продовольственного комплекса, актуально рассматривать как приоритетную составляющую системы жизнеобеспечения с некоторыми уточняющими концептами через призму качества производимых продуктов и

питания (в цепи «поле-потребитель»); товародвижения; хранения и т.п.; обслуживания; жизни.

Натуральное хозяйство, как примитивная форма организации хозяйственной деятельности, ориентировало производство на удовлетворение собственных потребностей производителей, т.е. все работало на продукт, который вырабатывался и потреблялся самой общиной. Экономической основой натурального хозяйства считаются сельское хозяйство и ремесло [Пажитнова, 1979].

Культивирование растений людьми массово началось где-то около 12000 лет назад, а предпосылкой развития сельского хозяйства явилось осознание необходимости человеческого общества поддерживать доступность продовольствия для себя. Еще в 1949 г. физиолог И. П. Павлов отмечал, что «взаимоотношения живого организма с окружающей природой – есть взаимоотношения, опосредствованные вопросами питания» [Павлов, 1949].

Для натурального хозяйства были типичными: традиционность производства и постоянный характер производимой продукции; устоявшийся уровень отраслевых пропорций, рутинная техника и застой, медленные темпы развития; простое воспроизводство; замкнутость и изолированность отдельных экономических единиц.

Общественное разделение труда и экономическая обособленность товаропроизводителей внесли коррективы в систему ведения хозяйства, что привело к изменению типа общественного производства, при котором продукты стали производиться не для собственного потребления, а для обмена посредством купли-продажи на рынке.

Специфической особенностью товарного производства стало производство продукции отдельными, обособленными производителями, которые придерживались специализации выработки одного какого-либо продукта.

Сегодня товарное производство составляет основу современной экономики и рассматривается не как форма ведения хозяйства, а как вид хозяйственной активности, которой присущи динамизм, вектор изменений, совершенствования либо корректировки извне в чьих-либо интересах.

Для понимания выделения концепций развития продовольственного комплекса важно уделить внимание признакам современного товарного производства, среди которых основными являются:

- производство продуктов в условиях развитой системы общественного разделения труда, где каждый производитель товара может начать выпуск тех предметов, которые он считает нужным и умеет поставлять на рынок;
- наличие критериев качества того или иного продукта (в выпускаемых товарах для рынка каждая единица продукта должна соответствовать неким критериям качества);
- реализация в ходе товарного производства обмена продуктами прямого или опосредованного, при задействовании денежных средств, исходя из сопоставимости производственных затрат на выпуск каждого изделия;
- положение рынка и его законов в качестве среды коммерческого обмена продуктами труда.

Непосредственное влияние на развитие продовольственного комплекса оказал научно-технический прогресс, который в 20-30-х годах XX в. способствовал тракторизации сельского хозяйства; в следующее десятилетие развивались селекция и химизация.

В 60-е годы XX в. процесс интенсификации агропроизводства ознаменовал новую эру развития не только сельского хозяйства, но и в целом АПК и эта эра получила название «зеленая революция».

«Зеленая революция», являясь концептуальной основой традиционного подхода к развитию производства продовольствия и сельского хозяйства максимальный объем продукции в максимально короткие сроки, использовала достижения научно-технического прогресса, акцентируя внимание на трех компонентах (рис. 1).



Рисунок 1 – Концептуальная основа традиционного подхода к развитию производства продовольствия и сельского хозяйства

«Зеленая революция» как концепция, снизившая остроту продовольственной проблемы, имела ряд положительных, как казалось в то время последствий: рост городского населения (урбанизация); освобождение части людей из сельского хозяйства; приток рабочей силы на промышленные предприятия. Отрицательные же проявились в период 1970–80-х гг. в СССР, как в окружающей среде (изменение состояния почвы, воды и исчезновение числа диких и домашних видов растений и животных), так и отразившиеся на человеческом здоровье за счет скопления в организме человека остатков вредных пестицидов в пище и питьевой воде.

Таким образом, и ученые, и общественное мнение, вынуждены были признать, что сформировавшаяся на основе традиционного подхода система производства продовольствия и развития сельского хозяйства, продемонстрировала свою несостоятельность, так как с приращением компонентов «зеленой революции» в продукции, как растениеводства, так и животноводства, повышалось содержание химических соединений, антибиотиков, гормонов и т. д., что пагубно влияло на здоровье людей.

Идеология «максимального объема продукции в максимально короткие сроки» стала постепенно заменяться идеологией, во главу угла которой выдвигалось качество продукции (рис. 2).

Осознание тезиса, что «правильное питание обеспечивает рост и развитие детей, способствует профилактике заболеваний, повышению работоспособности и продлению жизни людей», легло в основу экосистемного подхода, доминантом которого стало обеспечение населения продовольствием на основе экологически устойчивых методов производства и выпуск органической и экологически чистой продукции.

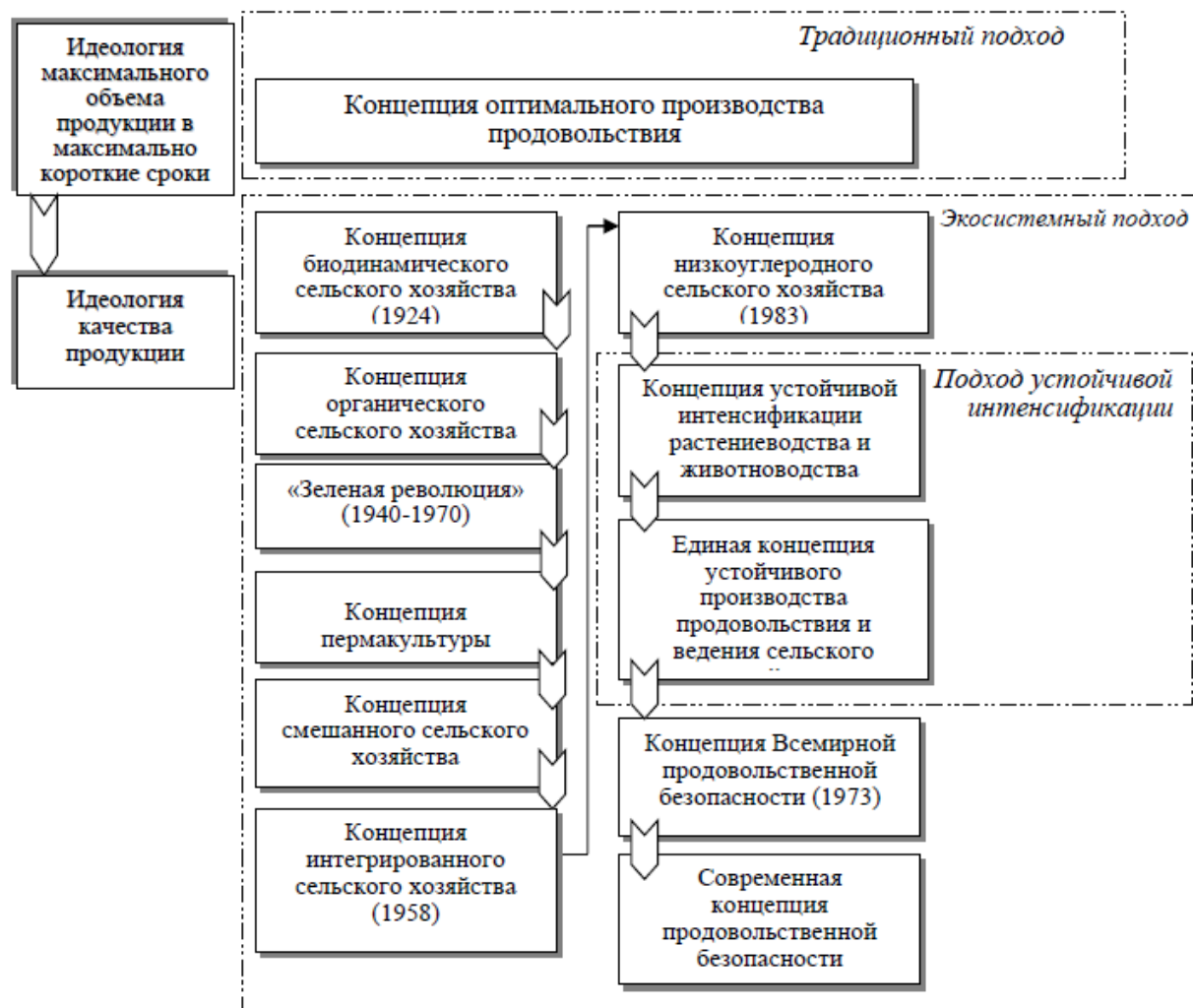


Рисунок 2 – Эволюция идеологии качества продукции

Небольшой экскурс в историю исследуемого вопроса позволяет установить, что фундамент экосистемного подхода был заложен концепцией «биодинамического сельского хозяйства» в 1924 г. Рудольфом Штайнером, доказавшей, что массовое производство химических препаратов (минеральных удобрений) увеличивали урожаи, но очень быстро истощали почву, угрожая экосистеме.

В основу данной концепции положены принципы:

- отказ от всех химических препаратов и замена их органическими удобрениями;
- создание на участке микромира «живой почвы»;
- связь с космосом, выполнение работ согласно определенному графику – биодинамическому календарю.

«Биодинамическое сельское хозяйство» сменила концепция «органического сельского хозяйства», предложенная в 1940 г. Джеймсом Нортборном, предполагавшая проектирование и управление хозяйством как целостной системой, объединяющей почву, сельскохозяйственные культуры, животных и общество, посредством использования отходов растительного, животного, минерального происхождения и исключение минеральных удобрений, пестицидов, регуляторов роста.

Как отличительная особенность «органического сельского хозяйства» выдвигалось соблюдение жестких стандартов применительно к биологическим организмам и производственным системам, отвечающим предпочтениям потребителей по использованию натуральных субстанций и биологических процессов.

Основными принципами функционирования органического сельского хозяйства является: полное исключение или минимизация любых химических препаратов; соблюдение правил севооборота, являющегося инструментом борьбы с вредителями и болезнями, а также препятствующего истощению почвы; применение в качестве удобрений органических отходов; замкнутый цикл производства: сочетание растениеводства и животноводства.

Заслуживает внимания концепция «пермакультуры» японского агрария и микробиолога М. Фукуока, которую подхватили австралийские натуралисты Б. Моллисон и Д. Хольмгрен, предложив создавать устойчивые системы, способные самостоятельно обеспечить свои нужды и переработать свои отходы.

Концепция довольно быстро распространилась в мире, например, пермакультура Б. Моллисона включает в себя не только сельское хозяйство, но и архитектуру, экологию и даже маркетинг.

Возделывание сельскохозяйственных культур наряду с выращиванием животных на мясо или молоко предопределили развитие концепции «смешанного сельского хозяйства» системы, ориентированной одновременно на получение продукции земледелия и животноводства, в индивидуальных хозяйствах.

Концепция «интегрированного сельского хозяйства», предложенная Международной организацией Биологического Контроля (ИОБС), предполагает развитие такой системы, где высококачественная еда, волокно и возобновляемая энергия произведены при помощи ресурсов, таких как почва, вода, воздух и природа, а должны наличествовать также факторы регулирования, чтобы заняться сельским хозяйством стабильно и с как можно меньше входами загрязнения.

В рамках общей концепции интегрированной продуктовой политики в Европейском Союзе широкое распространение получила концепция «низкоуглеродного сельского хозяйства» (low carbon agriculture) [Norse, 2012], которая предполагает, прежде всего, значительное сокращение количества удобрений и пестицидов, снижение зависимости сельскохозяйственного производства от ископаемых видов топлива и развитие органического, экологически чистого сельского хозяйства; во-вторых, использование в полном объеме остаточной энергии сельскохозяйственного производства. Кроме того, необходимо активно исследовать новые пути использования ресурсов соломы, остающейся после сбора урожая, развивать применение солнечной энергии, биогаза, использовать крупные животноводческие хозяйства для получения биогаза и биомассы [Мэй, 2015].

Учеными было доказано, что химические средства защиты растений всегда нарушают экологическое равновесие, их использование сопряжено с ростом экотоксикологического и токсикологического риска здоровью людей и среды обитания. Из-за внесения минеральных удобрений постоянно растет содержание нитратов в грунтовых водах, почва перенасыщается азотом и фосфором.

Глобализация как многомерный объективно-субъективный процесс становления глобальной общности людей в масштабе всего человечества в единстве с природной средой, задавая направление движения, должна быть неразрывно связана с устойчивым безопасным развитием, которое формулирует цель развития общности людей в векторе социальных, экономических и экологических базисов.

В этой связи Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) в 2011 г. обратила внимание на приоритетность биологических способов борьбы с вредителями, использования естественного вещества почвы для получения более высокой урожайности, интеграцию растений и животных в устойчивую систему, т.е. ознаменовала появление новой системы ведения сельского хозяйства, основанной на подходе, который получил название «устойчивой интенсификации растениеводства и животноводства» и характеризующийся формированием фермерских систем, обеспечивающих ряд производственных, социально-экономических и экологических преимуществ для производителей и общества в целом.

Этот подход, основанный на пяти принципах (рис. 3), которые уравнивают социальные, экономические и экологические аспекты устойчивости производства продуктов питания и ведения сельского хозяйства, выступает базой для разработки адаптированной политики, стратегий, правил производства продовольствия и ведения сельского хозяйства.

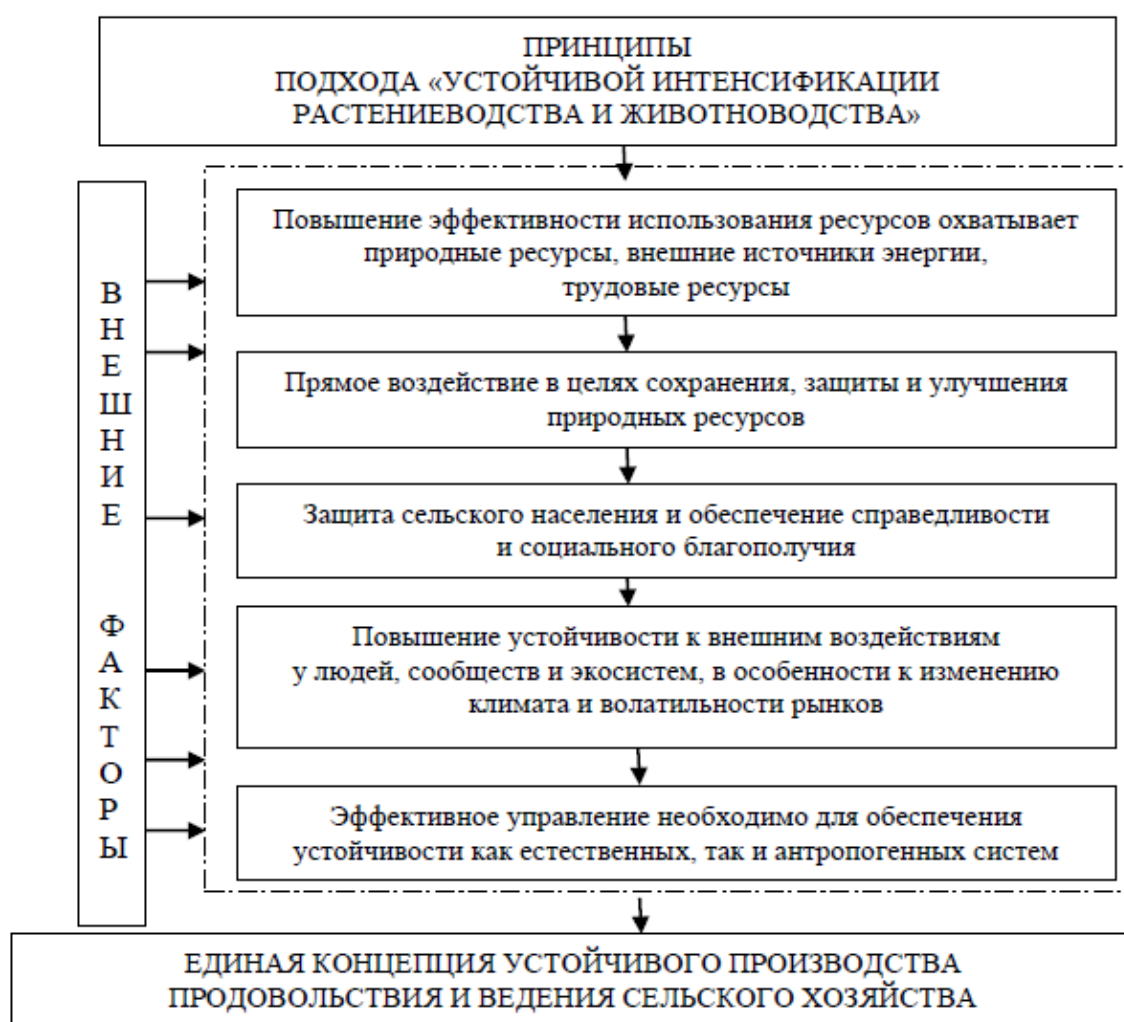


Рисунок 3 – Принципы подхода «устойчивой интенсификации растениеводства и животноводства»

Подход «устойчивой интенсификации» заключается в изучении как возможных синергий, так и негативных последствий, включая внешние факторы, влияющие не только на сельское хозяйство, но и экономическую ситуацию и изменение климата.

В свою очередь, в рамках данного подхода можно выделить ряд концепций.

«Единую концепцию устойчивого производства продовольствия и ведения сельского хозяйства», которая направлена на повышение устойчивости различных производственных систем посредством активного участия производителей сельхозпродукции, животноводства, рыбоводства и др. в экономическом росте. При этом они могут извлекать пользу из последнего благодаря доступу к рабочим местам и справедливым ценам.

В рамках ФАО была разработана концепция «всемирной продовольственной безопасности» (1973 г.), которая официально ввела в мировую практику термин «продовольственная безопасность», означающий обеспечение физического и экономического доступа населения к продовольствию в количестве, достаточном для активной жизни. Было обосновано, что состоятельность государства определяется способностью агропродовольственной системы обеспечивать население продовольствием, а продовольственные ресурсы, выработанные в процессе агропромышленного производства, выступают гарантом социально-экономической стабильности общества.

«Современная концепция продовольственной безопасности» предполагает удовлетворение физиологических потребностей населения в безопасном, качественном, адекватном питании в соответствии с медицинскими нормами и экологическими условиями.

Для ее эффективной реализации требуются:

- неукоснительное выполнение «Прав человека на пищу» (ООН, 2001 г.);
- соблюдение норм ВОЗ в количественном обеспечении (не менее 90% общей потребности) населения страны отечественными продуктами питания;
- активация внимания административных органов и контролирующих организаций к проблемам продовольственной безопасности;
- более строгое соблюдение санитарно-гигиенических требований, технологических инструкций, рецептов, режимов обработки, хранения, транспортирования, реализации сырья и продуктов его переработки;
- ужесточение охраны окружающей среды и ее защита с целью устранения загрязнений продовольственных ресурсов;
- оптимизация государственного контроля в отношении безвредности продовольственных ресурсов;
- поддержка и финансирование научно-исследовательских работ в области продовольственной безопасности;
- организация масштабного производства и широкое применение натуральных биокорректоров с целью устранения глубокого дефицита пищевого белка, незаменимых аминокислот, витаминов и минеральных веществ [Кудряшова, Преснякова, 2007].

Каждое экономическое учение позволяет, так или иначе, проводить параллель с ситуацией в наши дни, пусть даже частично.

По мнению экспертов ФАО/ВОЗ, состояние здоровья на половину определяется индивидуальным образом жизни; на 20 % – условиями внешней среды; еще на 20 % – наследственностью и лишь на 10-15 % медицинским обслуживанием, т. е. главенствующая роль принадлежит индивидуальному образу жизни, который, прежде всего, определяется питанием.

Наиболее важными для поддержания жизнедеятельности населения и производства материальных благ, является наличие продуктов питания, одежды, жилья и орудия труда, которые по праву можно отнести к значимым составляющим системы жизнеобеспечения, и которые включены в потребительскую корзину.

Заключение

Каждый из представленных выше подходов к производству продовольствия и ведения сельского хозяйства, концепций их развития и теорий питания, позволяют на основе компаративного анализа и системного подхода к концептуальной и парадигмальной систематизации развития и становления продовольственного комплекса выделить основные (ключевые) концепты, которые могут лечь в основу концепции константности качества продовольственного комплекса как приоритетной составляющей системы жизнеобеспечения.

Кроме того, перспективами дальнейших исследований является концептуализация качества и безопасности сырья для производства продуктов питания, продвижения и реализации продовольствия для повышения уровня качества жизни, что позволяет достичь тотальной интеграции продовольственного комплекса в систему жизнеобеспечения государства с целью улучшения эффективности ее функционирования.

Библиография

1. Ананьев М.А. Формирование интегрированных хозяйственных структур продуктового типа / М.А. Ананьев, Н.Р. Куркина // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-integrirrovannyh-hozyaystvennyh-struktur-produktovogo-tipa> (дата обращения: 20.07.2021).
2. Воронин Б.А. Динамика концептуальной основы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства / Б.А. Воронин, Р.А. Ханнанов, Т.Р. Ханнанова // АБУ. – 2012. – №7 (99). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-kontseptualnoy-osnovy-obespecheniya-ustoychivosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva> (дата обращения: 20.07.2021).
3. Косолапов В.М. Современные тенденции развития наукоемкого аграрного производства (вызовы и перспективы) / В.М. Косолапов, И.А. Трофимов, Л.С. Трофимова, Е.П. Яковлева // Известия Самарского научного центра РАН. – 2018. – №2-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-razvitiya-naukоеmкого-agrarnogo-proizvodstva-vyzovy-i-perspektivy> (дата обращения: 20.07.2021).
4. Межов В.В. Концепция организации промышленного производства продовольствия / В.В. Межов, С.Н. Бочаров // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2008. – №5 (64). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-organizatsii-promyshlennogo-proizvodstva-prodovolstviya> (дата обращения: 20.07.2021).
5. Прядко И.П. Состояние российского АПК в прошлом и настоящем в свете обеспечения продовольственной безопасности государства / И.П. Прядко, А.А. Болтаевский // Вопросы безопасности. – 2018. – №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-rossiyskogo-apk-v-proshlom-i-nastoyaschem-v-svete-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-gosudarstva> (дата обращения: 20.07.2021).
6. Пшихачев А.С. Проблемы устойчивого развития и стратегия возрождения сельского хозяйства России // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-ustoychivogo-razvitiya-i-strategiya-vozhrozhdeniya-selskogo-hozyaystva-rossii> (дата обращения: 20.07.2021).
7. Степанов В.В. Агротехнология как один из путей развития сельскохозяйственного производства России / В.В. Степанов, Ю.Л. Байкин // АБУ. – 2015. – №6 (136). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agrotexnologiya-kak-odin-iz-putej-razvitiya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-rossii> (дата обращения: 20.07.2021).
8. Kennedy Sh. P. Chapter 2 – History of food fraud and development of mitigation requirements and standards // Food Fraud. A Global Threat With Public Health and Economic Consequences. – 2021. – P. 9-22.
9. Kramer K. L. The cooperative economy of food: Implications for human life history and physiology // Physiology & Behavior. – Vol. 193, Part B. – 2018. – P. 196-204.
10. Nayak R. Global food safety as a complex adaptive system: Key concepts and future prospects / R. Nayak, P. Waterson // Trends in Food Science & Technology. – Vol. 91. – 2019. – P. 409-425.
11. Nayak R. Infrastructures of taste: Rethinking local food histories in Lithuania / R. Nayak, P. Waterson // Appetite. – Vol. 138. – 2019. – P. 252-259.
12. Савицкая М. Т. К вопросу об истории и философии сельского хозяйства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2011. – №. 10. – С. 26-30
13. Сельское хозяйство в мировой экономике [Электронный ресурс] / Личный финансовый университет. – 2014 – 2021. URL: <https://finuni.ru/selskoe-khozyaystvo-v-mirovoy-ekonomike> (дата обращения 20.07.2021)

14. Пажитнова Т.К. *Натуральное хозяйство* / Т.К. Пажитнова // *Экономическая энциклопедия: политическая экономия*: [в 4 т.]. – М., 1979. – Т. 3. – С. 35.
15. Павлов И. П. *Полное собр. трудов*, т. III, Изд. АН СССР, М – Л., 1949. – с. 454., с. 97-98
16. Товар и товарное производство. *Формы товарного производства* [Электронный ресурс] / *Businessman.ru*. – 2021. URL: <https://businessman.ru/new-tovar-i-tovarnoe-proizvodstvo-formy-tovarnogo-proizvodstva.html> (дата обращения 20.07.2021)
17. Norse D. *Low carbon agriculture: Objectives and policy path ways* // *Environmental Development*. – 2012. – Т. 1. – №. 1. – С. 25-39.
18. Сергиенко О. И. *Управление продовольственной безопасностью в контексте перехода к низкоуглеродной экономике* // *Экономика и экологический менеджмент*. – 2012. – №. 1. – С. 389-399.
19. Мэй Г. *Низкоуглеродное производство: проблемы и выбор пути (на примере провинции Цзянси)* // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2015. – №. 4 (40). – С. 171-179
20. *Сохранить и приумножить* [Текст] : руководство для политиков по устойчивой интенсификации растениеводства в мелких хозяйствах. – Рим: Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, 2011. – 102 с.
21. *Разработка единой концепции устойчивого производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Принципы и подходы* [Электронный ресурс] / *Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций*. – 2021. URL: <http://www.fao.org/3/a-i3941r.pdf> (дата обращения 20.07.2021)
22. Кудряшова, А.А., Преснякова, О.П. *Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы* / А.А. Кудряшова, О.П. Преснякова // *Пищевая промышленность*. – 2007. – № 8. – С. 18 –21.
23. Донскова С.В., Елагина А.С. *Проблема продовольственной безопасности В сборнике: Экономические проблемы выхода из кризиса предприятий пищевой промышленности Сборник научных трудов научнопрактической конференции*. 1999. С. 146-151.
24. Елагина А.С. *Legal model of ensuring food security in Russia* // *Вопросы российского и международного права*. 2018. Том 8. № 1В. С. 255-260.
25. Елагина А.С. *Формирование правовой модели стратегического планирования в аграрном секторе* // *Вопросы российского и международного права*. 2017. Том 7. № 2В. С. 240-246.
26. Елагина А.С. *Правовая модель государственного регулирования цен на продовольствие* // *Вопросы российского и международного права*. 2016. № 7. С. 152-164.
27. Елагина А.С. *Диспаритет доступности продовольствия для городского и сельского населения* // *Теории и проблемы политических исследований*. 2017. Т. 6. № 1В. С. 312-322.
28. Елагина А.С. *Индекс глобальной продовольственной безопасности: объективность интерпретации В книге: Новое в науке и образовании. тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции. Еврейский университет. Москва, 2020. С. 19-20.*
29. Елагина А.С. *Индекс глобальной продовольственной безопасности: объективность интерпретации В сборнике: Новое в науке и образовании. Международная ежегодная научно-практическая конференция: Сборник трудов. Отв. редактор А.В. Виноградов. 2020. С. 31-36.*
30. Елагина А.С. *Институциональные механизмы субсидирования молочного животноводства России* // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2018. Том 8. № 7В. С. 173-182.
31. Елагина А.С. *Институциональные ограничения приоритетов современной политики продовольственного обеспечения РФ В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 25-31.*
32. Елагина А.С. *Объективность оценки международных показателей доступности продовольствия: на примере Индекса глобальной продовольственной безопасности* // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том 9. № 1В. С. 830-839.
33. Елагина А.С. *Оценка доступности продовольствия в Российской Федерации* // *Теории и проблемы политических исследований*. 2016. № 4. С. 192-200.
34. Елагина А.С. *Оценка показателей продовольственного обеспечения семей с детьми в аспекте демографической политики России* // *Теории и проблемы политических исследований*. 2016. Т. 5. № 5В. С. 339-349.
35. Елагина А.С. *Роль малого бизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции: обеспечение доступности органических продуктов* // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том 9. № 2В. С. 265-274.
36. Елагина А.С. *Роль фермерских хозяйств в обеспечении доступности продовольствия В сборнике: Новое в науке и образовании. Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Составитель и ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. С. 39-46.*
37. Елагина А.С. *Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты* // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2018. Том 8. № 8В. С. 439-445.
38. Елагина А.С. *Эволюция правового регулирования предоставления субсидий сельскохозяйственным предприятиям* // *Вопросы российского и международного права*. 2016. № 8. С. 179-190.
39. Елагина А.С., Абрамов А.Ш. *Воздействие сезонности потребления на изменение предложения продукции*

- агропромышленного производства: подходы к ценовому регулированию в условиях шоковых изменения спроса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3В. С. 584-593.
40. Елагина А.С., Кондракова Ю.Н., Костюченко Л.В. Развитие института сертификации кашрута: перспективы для российских производителей пищевых продуктов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. №. 5. С. 47-54.
 41. Елагина А.С., Костюченко Л.В. Компаративный анализ ценовой доступности кошерных продуктов питания в России и Израиле // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 4В. С. 336-343.
 42. Елагина А.С., Костюченко Л.В. Культурологические особенности нанесения отличительных знаков кошерных продуктов (эхшеров) // Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 1В. С. 633-641.
 43. Елагина А.С., Сиротский И.И. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности: обобщение результатов странового анализа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 2В. С. 275-286.
 44. Елагина А.С., Смирнова О.О. Воздействие спроса на механизм ценообразования на профессиональные и органические продукты питания // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 12В. С. 242-249. DOI: 10.34670/AR.2019.34.23.006
 45. Елагина А.С., Шамилов М.Г. Доступность специальных режимов питания для этнических и религиозных групп населения: на примере кошерных продуктов // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 2В. С. 468-476.
 46. Елагина А.С., Шепетюк Н.Н., Шаулов Л.Б. Социальные проблемы обеспечения доступности продовольствия для населения России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 318-327.
 47. Костюченко Л.В., Елагина А.С. Формирование информационной инфраструктуры обеспечения развития рынка кошерных продуктов питания в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3В. С. 629-638.
 48. Смирнова О.О., Елагина Е.А. Антимонопольное регулирование продовольственных рынков: сопоставление опыта России и ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1В. С. 849-856.
 49. Хинкис Л.Л. Инновационный процесс в пищевой промышленности: структура и динамика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 8В. С. 480-491.
 50. Хинкис Л.Л. Сравнительный анализ показателей качества пищевого рациона в регионах РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 7В. С. 183-196.
 51. Хинкис Л.Л., Школьник И.С. Структура и динамика затрат на инновации в пищевой промышленности: отраслевой и региональный аспекты В сборнике: Передовые пищевые технологии: состояние, тренды, точки роста Сборник научных трудов I научно-практической конференции с международным участием, 29 - 30 ноября 2018 г.. 2018. С. 288-294.

Development and formation of a food complex: concepts and paradigms

Natal'ya Sh. Ponomarenko

PhD in Economics, Associate Professor,
Head of the Department of Information Management Systems,
Donetsk National University,
283001, 14, Gurova ave., Donetsk;
e-mail: n.ponomarenko@donnu.ru

Abstract

The article provides a conceptual and paradigmatic systematization of the development and formation of the food complex. Obviously, the study of the internal reserves of the development of the food complex is possible through research and analysis not only of the evolution of the formation of society from the lowest levels to the highest, but also historically replacing each other systems of farming and food production. On the basis of comparative analysis and a systematic approach to the conceptual and paradigmatic systematization of the development and formation of the food complex, approaches to food production and agriculture, concepts of their development and nutrition theories are presented. The result of the study made it possible to identify the main (key) concepts that can form the basis of the concept of the constancy of the quality of the food complex as a priority

component of the life support system. Prospects for further research are the conceptualization of the quality and safety of raw materials for food production, promotion and sale of food to improve the quality of life, which makes it possible to achieve total integration of the food complex into the life support system of the state in order to improve the efficiency of its functioning.

For citation

Ponomarenko N.Sh. (2021) Razvitiye i stanovleniye prodovol'stvennogo kompleksa: kontseptsii i paradigmy [Development and formation of a food complex: concepts and paradigms]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (8A), pp. 220-233. DOI: 10.34670/AR.2021.76.13.028

Keywords

Food complex, concepts, paradigms, food, agriculture, food security.

References

1. Agriculture in the world economy [Electronic resource] / Personal Financial University. - 2014 - 2021. URL: <https://finuni.ru/selskoe-khozyaystvo-v-mirovoy-ekonomike> (accessed 20.07.2021)
2. Ananyev M.A. Formation of integrated economic structures of the product type / M.A. Ananyev, N.R. Kurkina // Regional economy: theory and practice. - 2009. - No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovaniye-integrirovannykh-hozyaystvennykh-struktur-produktovogo-tipa> (accessed: 07/20/2021).
3. Development of a unified concept of sustainable food production and agriculture. Principles and Approaches [Electronic resource] / Food and Agriculture Organization of the United Nations. - 2021. URL: <http://www.fao.org/3/a-i3941r.pdf> (accessed 20.07.2021)
4. Donskova S.V., Elagina A.S. (1999) The problem of food security In the collection: Economic problems of overcoming the crisis of the food industry enterprises Collection of scientific papers of the scientific-practical conference. pp. 146-151.
5. Elagina A. S. (2019) The role of farms in ensuring the availability of food In the collection: New in science and education. Proceedings of the International Annual Scientific and Practical Conference. Compiled and edited by Yu. N. Kondrakova. pp. 39-46.
6. Elagina A. S. (2020) The Global Food Security Index: the Objectivity of Interpretation In the collection: New in Science and Education. International annual Scientific and Practical Conference: Collection of Works. Editor A.V. Vinogradov. pp. 31-36.
7. Elagina A. S. (2020) The Global Food Security Index: the Objectivity of Interpretation In the book: New in science and education. abstracts of the International Annual Scientific and Practical Conference. Hebrew University. Moscow, pp. 19-20.
8. Elagina A.S. (2016) Evolyutsiya pravovogo regulirovaniya predostavleniya subsidii sel'skokhozyaystvennym predpriyatiyam [The evolution of the legal regulation of subsidies to agricultural enterprises]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8, pp. 179-190.
9. Elagina A.S. (2016) Otsenka dostupnosti prodovol'stviya v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of food availability in the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 192-200.
10. Elagina A.S. (2016) Otsenka pokazatelei prodovol'stvennogo obespecheniya semei s det'mi v aspekte demograficheskoi politiki Rossii [Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's demographic policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 339-349.
11. Elagina A.S. (2016) Pravovaya model' gosudarstvennogo regulirovaniya tsen na prodovol'stvie [The legal model of the state regulation of food prices]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7, pp. 152-164.
12. Elagina A.S. (2017) Disparitet dostupnosti prodovol'stviya dlya gorodskogo i sel'skogo naseleniya [Disparity of food availability for urban and rural population]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (1B), pp. 312-322.
13. Elagina A.S. (2017) Formirovaniye pravovoi modeli strategicheskogo planirovaniya v agrarnom sektore [Formation of the legal model of strategic planning in the agricultural sector]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (2B), pp. 240-246.
14. Elagina A.S. (2017) Institutional limitations of the priorities of modern food security policy of the Russian Federation In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. 2017. pp. 25-31.

15. Elagina A.S. (2018) Evolyutsiya kategorii dostupnosti prodovol'stviya: ekonomicheskiye aspekty [Evolution of food accessibility category: economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 439-445.
16. Elagina A.S. (2018) Institutsional'nye mekhanizmy subsidirovaniya molochnogo zhitovnovodstva Rossii [Institutional mechanisms of subsidizing dairy cattle breeding in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7B), pp. 173-182.
17. Elagina A.S. (2018) Legal model of ensuring food security in Russia. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (1B), pp. 255-260.
18. Elagina A.S. (2019) Ob'yektivnost' otsenki mezhdunarodnykh dostupnosti prodovol'stviya: na primere Indeksa global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti [Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 830-839.
19. Elagina A.S. (2019) Rol' malogo biznesa v proizvodstve sel'skokhozyaystvennoy produktsii: obespecheniye dostupnosti organicheskikh produktov [The role of small businesses in agricultural production: ensuring the availability of organic products]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2B), pp. 265-274.
20. Elagina A.S., Abramov A.Sh. (2019) Vozdeistvie sezonnosti potrebleniya na izmenenie predlozheniya produktsii agropromyshlennogo proizvodstva: podkhody k tsenovomu regulirovaniyu v usloviyakh shokovykh izmeneniya sprosya [Impact of consumption seasonality on the variation of supply of the agro production product: approach of price regulation in the condition of demand shock variation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3B), pp. 584-593.
21. Elagina A.S., Kondrakova Yu.N., Kostyuchenko L.V. (2016) Razvitie instituta sertifikatsii kashruta: perspektivy dlya rossiiskikh proizvoditelei pishchevykh produktov [Development of the institute of certification of kashrut: prospects for Russian food producers]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 5, pp. 47-54.
22. Elagina A.S., Kostyuchenko L.V. (2017) Komparativnyi analiz tsenovoi dostupnosti koshernykh produktov pitaniya v Rossii i Izraile [Comparative analysis of price accessibility of kosher food products in Russia and Israel]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (4B), pp. 336-343.
23. Elagina A.S., Kostyuchenko L.V. (2017) Kul'turologicheskie osobennosti naneseniya otlichitel'nykh znakov koshernykh produktov (ekhshefov) [Culturological features of drawing of distinctive signs of kosher products (ehshers)]. *Kul'tura i tsivilizatsiya* [Culture and Civilization], 7 (1B), pp. 633-641.
24. Elagina A.S., Shamilov M.G. (2017) Dostupnost' spetsial'nykh rezhimov pitaniya dlya etnicheskii i religioznykh grupp naseleniya: na primere koshernykh produktov [Accessibility of special dietary regimens for ethnic and religious groups: on the example of kosher products]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (2B), pp. 468-476.
25. Elagina A.S., Shepetyuk N.N., Shaulov L.B. (2016) Sotsial'nye problemy obespecheniya dostupnosti prodovol'stviya dlya naseleniya Rossii [Social problems of ensuring food availability for the population of Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 318-327.
26. Elagina A.S., Sirotskii I.I. (2019) Regional'nyye aspekty obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti: obobshcheniye rezul'tatov stranovogo analiza [Regional aspects of food security: a synthesis of country analysis results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2B), pp. 275-286.
27. Elagina A.S., Smirnova O.O. (2019) Vozdeistvie sprosya na mekhanizm tsenoobrazovaniya na konfessional'nye i organicheskie produkty pitaniya [The impact of demand on the pricing mechanism for denominational and organic food]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (12B), pp. 242-249. DOI: 10.34670/AR.2019.34.23.006
28. Goods and commodity production. Forms of commodity production [Electronic resource] / *Businessman.ru* . - 2021. URL: <https://businessman.ru/new-tovar-i-tovarnoe-proizvodstvo-formy-tovarnogo-proizvodstva.html> (accessed 20.07.2021)
29. Kennedy Sh. P. Chapter 2 – History of food fraud mitigation, and development of requirements and standards // *Food Fraud. A Global Threat With Public Health and Economic Consequences*. – 2021. – P. 9-22.
30. Khinkis L.L. (2018) Innovatsionnyy protsess v pishchevoy promyshlennosti: struktura i dinamika [Innovative process in the food industry: structure and dynamics]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 480-491.
31. Khinkis L.L. (2018) Sravnitel'nyi analiz pokazatelei kachestva pishchevogo ratsiona v regionakh RF [Comparative analysis of indicators of the quality of the diet in the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7B), pp. 183-196.
32. Khinkis LL, Shkolnik I.S. (2018) Structure and dynamics of the cost of innovation in the food industry: sectoral and regional aspects In the collection: *Advanced food technologies: status, trends, growth points* Collection of scientific papers of the I scientific-practical conference with international participation, November 29 - 30, C 288-294.
33. Kosolapov V.M. Modern trends in the development of high-tech agricultural production (challenges and prospects) / V.M. Kosolapov, I.A. Trofimov, L.S. Trofimova, E.P. Yakovleva // *Proceedings of the Samara Scientific Center of the*

- Russian Academy of Sciences. - 2018. - №2-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-razvitiya-naukoemkogo-agrarnogo-proizvodstva-vyzovy-i-perspektivy> (accessed: 07/20/2021).
34. Kostyuchenko L.V., Elagina A.S. (2019) Formirovanie informatsionnoi infrastruktury obespecheniya razvitiya rynka koshernykh produktov pitaniya v Rossii [Formation of information infrastructure to ensure the development of the kosher food market in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3B), pp. 629-638.
 35. Kramer K. L. The cooperative economy of food: Implications for human life history and physiology // *Physiology & Behavior*. – Vol. 193, Part B. – 2018. – P. 196-204.
 36. Kudryashova, A.A., Presnyakova, O.P. Food security: indicators, criteria, categories and scales / A.A. Kudryashova, O.P. Presnyakova // *Food industry*. - 2007. - No. 8. - p. 18 -21.
 37. Mei G. Low-carbon production: problems and the choice of path (on the example of Jiangxi Province) // *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. – 2015. – №. 4 (40). – Pp. 171-179
 38. Mezhev V.V. The concept of the organization of industrial food production / V.V. Mezhev, S.N. Bocharov // *Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences*. – 2008. – №5 (64). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-organizatsii-promyshlennogo-proizvodstva-prodovolstviya> (accessed: 07/20/2021).
 39. Nayak R. Global food safety as a complex adaptive system: Key concepts and future prospects / R. Nayak, P. Waterson // *Trends in Food Science & Technology*. – Vol. 91. – 2019. – P. 409-425.
 40. Nayak R. Infrastructures of taste: Rethinking local food histories in Lithuania / R. Nayak, P. Waterson // *Appetite*. – Vol. 138. – 2019. – P. 252-259.
 41. Norse D. Low carbon agriculture: Objectives and policy path ways // *Environmental Development*. - 2012. - Vol. 1. - No. 1. - pp. 25-39.
 42. Pavlov I. P. Complete Collection of Works, vol. III, Publishing House of the USSR Academy of Sciences, Moscow, 1949. - p. 454., pp. 97-98
 43. Pazhitnova T.K. Subsistence farming / T.K. Pazhitnova // *Economic Encyclopedia: political economy: [in 4 volumes]*. M., 1979. - Vol. 3. - p. 35.
 44. Preserve and multiply [Text] : a guide for policy makers on sustainable intensification of crop production in small farms. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2011. - 102 p.
 45. Pryadko I.P. The state of the Russian agro-industrial complex in the past and present in the light of ensuring food security of the state / I.P. Pryadko, A.A. Boltaevsky // *Security issues*. - 2018. - No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-rossiyskogo-akp-v-proshlom-i-nastoyaschem-v-svete-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-gosudarstva> (accessed: 07/20/2021).
 46. Pshikhachev A.S. Problems of sustainable development and the strategy of revival of agriculture in Russia // *Regional economy: theory and practice*. - 2009. - No.11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ustoychivogo-razvitiya-i-strategiya-vozhrozhdeniya-selskogo-hozyaystva-rossii> (accessed: 07/20/2021).
 47. Savitskaya M. T. On the question of the history and philosophy of agriculture // *Bulletin of the Russian State Agrarian Correspondence University*. - 2011. - No. 10. - pp. 26-30
 48. Sergienko O. I. Food security management in the context of the transition to a low-carbon economy // *Economics and Environmental management*. – 2012. – №. 1. – Pp. 389-399.
 49. Smirnova O.O., Elagina A.S. (2019) Antimonopol'noe regulirovanie prodovol'stvennykh rynkov: sopostavlenie opyta Rossii i ES [Antitrust regulation of food markets: a comparison of EU and Russian experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 849-856.
 50. Stepanov V. V. Dialogue as one of the ways of development of agricultural production in Russia / V. Stepanov, J. L. Bikin // *AVA*. – 2015. – №6 (136). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agrogorod-kak-odin-iz-putey-razvitiya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-rossii> (date accessed: 20.07.2021).
 51. Voronin B.A. Dynamics of the conceptual basis for ensuring the sustainability of agricultural production / B.A. Voronin, R.A. Hannanov, T.R. Hannanova // *AVU*. – 2012. – №7 (99). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-kontseptualnoy-osnovy-obespecheniya-ustoychivosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva> (accessed: 07/20/2021).