

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.72.63.002

## **К вопросу о необходимости реформирования программы государственного финансирования российского кинопроизводства**

**Рудомазин Антон Михайлович**

Студент,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;  
e-mail: 162145@edu.fa.ru

### **Аннотация**

Сегодня киноиндустрия Российской Федерации переживает трудные времена. Российские фильмы не окупают первоначально вложенные средства, так как крупные проекты, финансируемые государством, имеют слишком большой бюджет, чтобы окупиться, а малобюджетные работы не обладают достаточным количеством ресурсов, чтобы о них услышал массовый зритель. Кроме того, из-за рискованности инвестиционных вложений в отрасль не хотят вкладывать средства частные инвесторы. В статье проведен анализ всех существующих ограничений развития российской киноотрасли и предложен ряд мер по улучшению ее состояния. Данные о финансовой поддержке кинобизнеса в России подтверждают, что большая часть выделяемых средств не возвращается обратно в государственный фонд. При этом процент некупаемости частных инвестиций в кино очень высок. Так, в период с апреля 2020 г. по апрель 2021 г. окупился лишь один фильм. Отрасль на территории РФ воспринимается больше как сфера культуры, основной целью которой является развитие художественного вкуса, нежели как еще одна сфера бизнеса. Такое представление о кинопроизводстве как государственного аппарата, так и частного сектора связано с многолетним советским опытом в данной медиасфере, когда существовала монополия на выделение средств и осуществлялся контроль за содержательной составляющей кинопродукта со стороны государства. Однако в рыночной экономике кино должно приносить деньги, ведь из-за отсутствия аккумулированных средств в индустрии в производство не хотят вкладываться частные инвесторы, а киностудии обращаются к государству, которое выдвигает свои требования к содержанию кинолента.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Рудомазин А.М. К вопросу о необходимости реформирования программы государственного финансирования российского кинопроизводства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 8А. С. 14-21. DOI: 10.34670/AR.2021.72.63.002

### **Ключевые слова**

Кинопроизводство, анализ рынка, фонд кино, реформирование, инвестиции, рыночная экономика.

## Введение

В настоящее время в сфере малобюджетного кино существует проблема нехватки средств у производителей на его маркетинговое продвижение. Из-за этого небольшие кинопроекты, например, с бюджетом в 1 000 000 рублей, не могут собрать и половины в прокате. В итоге получается, что российское кинопроизводство не может существовать независимо от дотаций государства. Данная ситуация не меняется из-за ряда факторов, которые преследуют отрасль годами. Одни факторы связаны с менеджментом в частных киностудиях, другие – с государственным регулированием данной отрасли.

Основной мерой оценки успешности реализованного кинопроекта являются кассовые сборы. Чтобы оценить степень успешности российских кинофильмов в прокате, был произведен анализ статистики сборов в соотношении с бюджетом на примере 189 фильмов, выпущенных в прокат в период с марта 2018 г. до апреля 2021 г. Данные были получены из официального сайта «Фонда кино» и приведены в единую диаграмму [Морозевич, 2018]. К анализируемым факторам можно отнести количество возвратных и безвозвратных средств, выделяемых государством для киностудий на проекты, общие сборы, соотношение собственных и заемных средств киностудий, количество зрителей, посмотревших кинофильмы, названия проектов и студий. На основе приведенных данных был разработан аналитический отчет.

## Основная часть

Основным показателем, отражающим эффективность вложенных в кинопроект средств, является разница между кассовыми сборами и бюджетом, который состоит из собственных и заемных источников киностудий. При этом показатель сборов в России нужно делить на два, поскольку прокатчики забирают половину от прибыли в кинотеатрах [Янсон, 2006]. Проведенный расчет прибыльности всех фильмов, спонсируемых «Фондом кино» за последние годы, показал, что только 10,1% получили достаточную прибыль, чтоб окупить затраты на производство и вернуть государственному фонду занимаемую сумму. При этом «Фонд кино» с марта 2018 г. потерял 11 268 269 465 руб.

Столь большие потери связаны с рядом факторов, основным из которых является низкая окупаемость проектов. С 2018 г. окупилось лишь 19 проектов из 188. Однако окупаемость – не единственный фактор, негативно влияющий на сильные финансовые потери «Фонда кино». Еще одним серьезным фактором является выделение средств студиям на безвозвратной основе. Такая мера финансирования не стимулирует студии производить качественные киноленты, а также не позволяет вернуть в бюджет средства, выделяемые на кинофильмы, даже если они окупаются. Так, за весь анализируемый период все окупившиеся фильмы вернули государству лишь 2 317 346 881 руб., при этом если бы средства выделялись только на возвратной основе, этот показатель бы составил 11 820 616 346 руб.

Можно предположить, что средства, выделяемые на безвозвратной основе, должны помочь небольшим киностудиям в создании независимых авторских проектов. Однако, обратившись к данным о названиях и размерах студий, которые получали средства на безвозвратной основе, можно заметить, что это крупные медиа-холдинги, проекты которых не связаны с нишевым арт-хаусом. У студий была возможность вкладываться как минимум в половину бюджетов. Если же представить, что студии получали стимул в виде безвозвратного финансирования для создания

социально важных и политически корректных проектов, то это должно отражаться на социальном одобрении общества в независимых оценках в популярных оценочных изданиях и в количестве просмотров в кинотеатрах. Однако если рассчитать среднюю оценку российских фильмов, выпущенных с начала 2018 г. по апрель 2021 г. на самом популярном рейтинговом сайте IMDb, то получается, что средний рейтинг фильмов равняется 5,1 из 10. Также по показателю количества проданных билетов за 2019 и 2020 гг. можно заметить, что зарубежные кинокартины российский зритель предпочитает больше, чем отечественные [Итоги кинопроката в 2020 году, [www](#)]. Так, в 2019 г. количество проданных билетов на иностранные кинопроекты составило 168,8 млн, в то время как российские кинофильмы привлекли лишь 50,6 млн человек. В 2020 г., когда производство западного кино практически остановилось в связи с пандемией [Coronavirus is pushing an already vulnerable film industry closer to the edge, [www](#)], а российские кинокомпании продолжали производить фильмы, количество проданных билетов в РФ на зарубежные фильмы все равно превышало количество проданных билетов на российские кинофильмы на 3,7 млн.

Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что выделение средств на безвозвратной основе является неэффективной мерой. Еще одной причиной высоких финансовых потерь в российском кинопроизводстве, получающем помощь от государства, является отсутствие анализа закономерностей и принятия на их основе эффективных решений. Одним из примеров несистематичного выделения средств является предоставление повторного финансирования компаниям, чьи фильмы уже однажды не окупались. На рисунке 1 представлено количество студий, получивших рефинансирование.

Стоит обратить внимание на то, что 9 студий с некупившимися ранее работами получили более двух раз финансовую поддержку, а 20 из них получили повторное выделение средств (в том числе на безвозвратной основе). Такая политика выделения финансовых средств создает для студий слишком благоприятные условия, в которых, даже в случае, если проекты не окупаются и не возвращают первоначально вложенные государством инвестиции, студии все равно могут рассчитывать на повторную финансовую поддержку от государственного фонда.

Еще одним примером отсутствия системного анализа перед принятием решения о финансировании кинопроектов является беспорядочное выделение средств на проекты, без выявления наиболее кассово успешных дат. На рисунке 2 представлены данные по наиболее успешным в прокатном плане сезонам.

Из статистики следует, что наиболее привлекательным временем года для выхода на большие экраны кинофильмов является зима. 68% окупившихся за последние годы отечественных фильмов были выпущены в прокат зимой. Разница с остальными временами года очень велика, что говорит о реальной закономерности влияния времени года проката на показатели сборов. Если же посмотреть на круговую диаграмму, отражающую реальную ситуацию по выходу в прокат кинофильмов, то можно заметить, что количество выпущенных фильмов в среднем распределяется по всем временам года. Но, даже несмотря на достаточно равные доли, можно заметить, что самым продуктивным месяцем по числу кинопрокатов является осень, что не соответствует эталонной первой диаграмме с фильмами, получившими успех в прокате.

Показатель сезона проката является достаточно важным, поскольку от него сильно зависит количество возможных зрителей в кинозалах. И то, что «Фонд кино» не учитывает при выдаче средств студиям этот фактор, говорит о том, что «Фонд кино» изначально не заинтересован в максимизации прибыли.

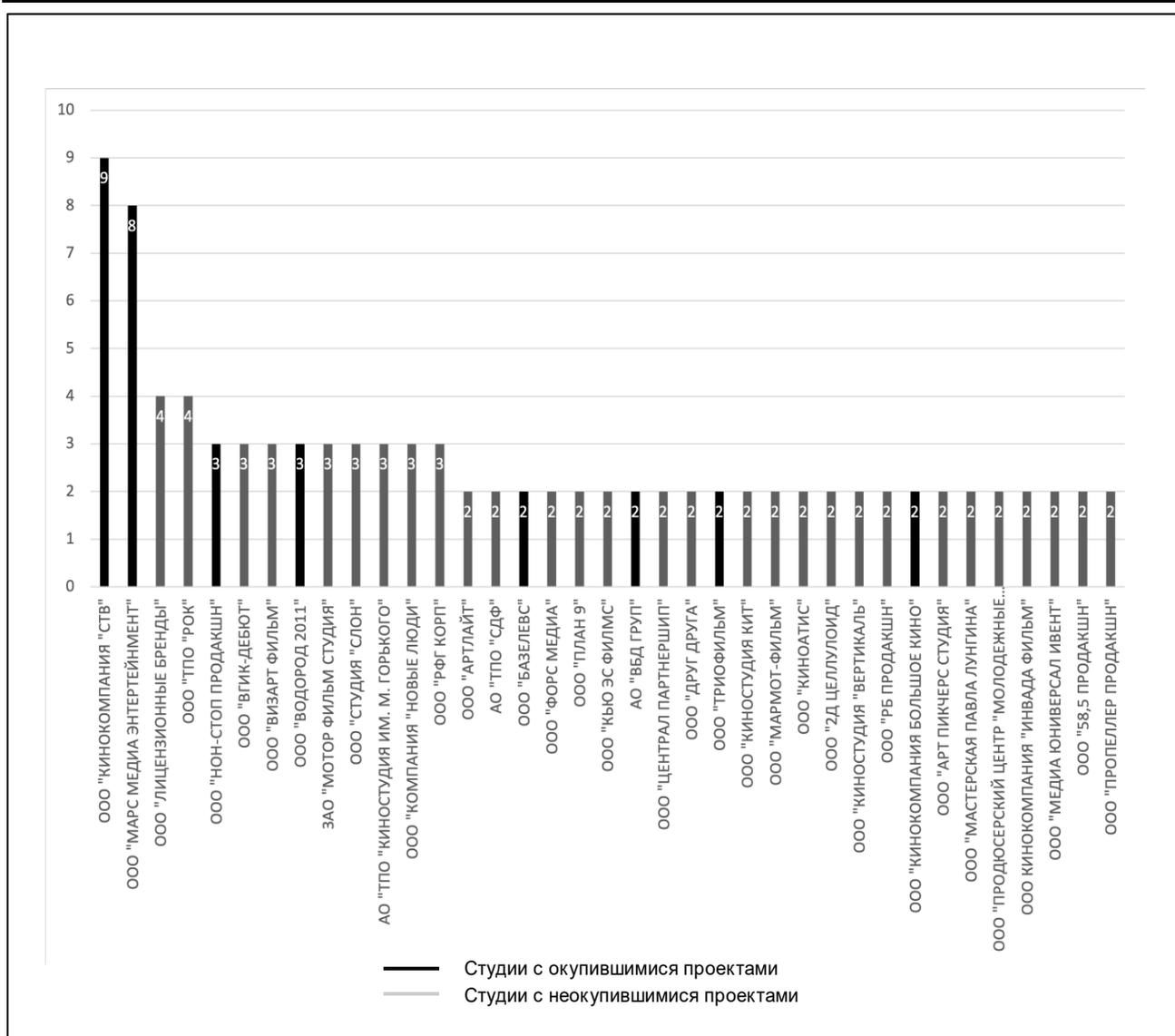


Рисунок 1 - Студии с повторно полученной финансовой поддержкой

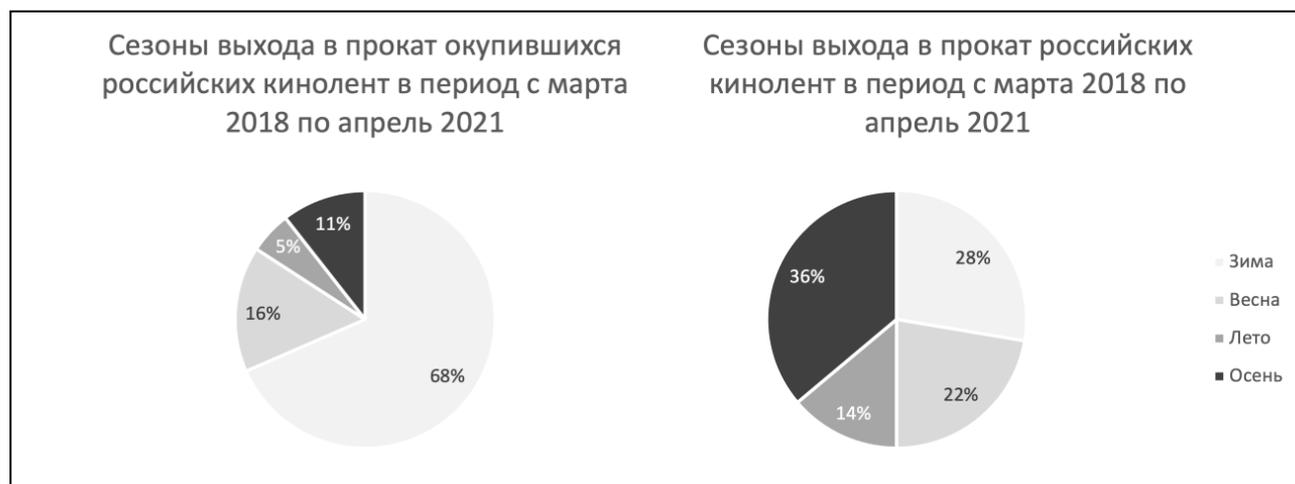


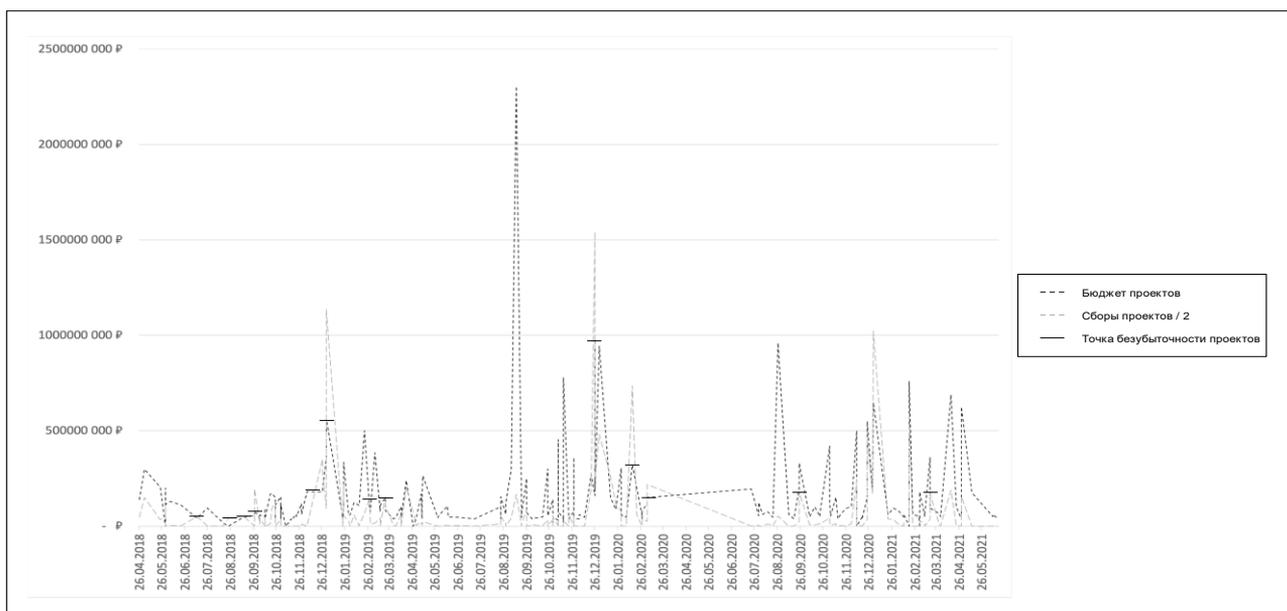
Рисунок 2 - Взаимосвязь сезонов и количества фильмов в российском прокате

On the question of the need...

В настоящее время необходимо полное реформирование системы финансирования частных киностудий. Нужно полностью отказаться от практики выделения средств на безвозвратной основе, поскольку, исходя из приведенных данных, это абсолютно неэффективная мера финансирования. Сегодня государство выделяет средства на кинопроизводство не систематично и не опираясь на полученный опыт.

Следующим шагом по улучшению ситуации в области государственного финансирования кинопроизводства должно стать определение наиболее оптимальной стоимости бюджета, при которой проекты будут стабильно окупаться. Российское кинопроизводство страдает от некупаемости, поскольку лишь единицы из реализованных кинопроектов попадают на мировой рынок. Большинство созданных в России кинофильмов появляются только на закрытом внутреннем показе, а количество зрителей на территории РФ ограничено. Так, наиболее успешным фильмом по количеству купленных билетов за все время российского кинопроката является «Аватар», который привлек 13 466 217 человек в кинозалы. Самым успешным кинофильмом российского кинопроизводства является «Холоп», который получил 11 622 792 купленных билета в кинозалы [Самые кассовые фильмы, www]. Это означает, что без выхода на международный рынок проката российские кинофильмы имеют порог в окупаемости, который изначально предполагает, что фильмы не смогут принести больше этого условного порога средств. Соответственно, кинопроизводители имеют изначальные границы по бюджету, превысив которые фильм окупится, только если он выйдет на международный уровень. При этом существуют и ограничения по минимальному бюджету, так как кино, у которого имеется недостаток в финансировании, может не привлечь потенциальных зрителей в кинозалы из-за трудностей в создании достаточно зрелищных кадров.

Еще одной проблемой, с которой могут столкнуться малые студии, выпускающие низкобюджетные киноработы, является отсутствие достаточного количества средств для финансирования маркетинговых стратегий, что также создает проблемы с окупаемостью. Чтобы определить оптимальный средний бюджет для успешной окупаемости, необходимо обратиться к диаграмме на рисунке 3.



**Рисунок 3 - Динамика бюджетов и сборов проектов**

Данная диаграмма состоит из трех показателей: бюджета проектов, показателя сборов, разделенного на два (поскольку половину забирают прокатчики), и точки безубыточности, отражающей все окупившиеся проекты в период с марта 2018 г. до апреля 2021 г. На диаграмме видно, что основное скопление проектов, окупивших свой бюджет, находится в зоне до 200 млн руб. Средний бюджет всех окупившихся проектов составляет 177 363 332 руб. При этом, если из анализируемого периода убрать киноленты «Последний богатырь: корень зла» и «Т-34», так как это единичные случаи, когда для окупаемости в кинозалы пришло свыше 7 млн человек, то среднее значение эффективного бюджета равняется 126 830 506 руб. Это означает, что на этапе планирования менеджерам, отвечающим за формирование бюджета, а также «Фонду кино» стоит ориентироваться на представленную выше рекомендованную среднюю сумму бюджета, поскольку она позволит с наибольшей вероятностью окупить проект.

Еще одной обязательной мерой при реформировании системы государственного финансирования кинопроизводства должен стать запрет на повторное государственное финансирование тех студий, которые не смогли вернуть полученные от государства деньги. Данная мера заставит студии действовать наиболее эффективно, а государственный фонд перестанет терять миллиарды.

### Заключение

Таким образом, в рыночной экономике кино должно приносить деньги, ведь из-за отсутствия аккумулированных средств в индустрии в производство не хотят вкладываться частные инвесторы, а киностудии обращаются к государству, которое выдвигает свои требования к содержанию кинолент.

На сегодняшней день российское кинопроизводство – крайне неэффективная сфера бизнеса. Кинопроекты не окупаются, а средние оценки в популярных рейтинговых изданиях занижены. В целом, данная сфера в инвестиционном плане непривлекательна, и ее финансирование через государственный фонд является абсолютно неэффективной системой, а поэтому требует либо полного прекращения всех государственных программ в данной сфере бизнеса, либо полного реформирования.

### Библиография

1. Алексеева П.А., Данилов П.В. Сравнительный анализ методов государственного управления структурными составляющими медиаиндустрии: возможности и ограничения // Петербургский экономический журнал. 2016. № 1. С. 38-43.
2. Алексеева П.А., Покидко В.В. Сущность риск-менеджмента в киноиндустрии // Петербургский экономический журнал. 2015. № 3. С. 54-58.
3. Данилов П.В., Ртищева Т.В. Особенности государственного регулирования развития кинематографии в странах Северной Америки // Петербургский экономический журнал. 2015. № 4. С. 48-55.
4. Евменов А.Д., Данилов П.В. Проблемы и перспективы развития российского кинообразования // Петербургский экономический журнал. 2016. № 1. С. 6-11.
5. Итоги кинопроката в 2020 году // Фонд кино. URL: <https://www.fond-kino.ru/news/itogi-kinoprokata-v-2020-godu>.
6. Морозевич Ю.С. К вопросу об эффективности фонда кино // Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга». 2018. С. 364-369.
7. Самые кассовые фильмы // Кинопоиск. URL: [https://www.kinopoisk.ru/box/best\\_rus\\_rub/view\\_all/1](https://www.kinopoisk.ru/box/best_rus_rub/view_all/1).
8. Шапрон Ж., Жессати П. Принципы и механизмы финансирования французского кинематографа. М., 2011. 96 с.
9. Янсон Т.Ф. Особенности современного кинопроката и предпосылки прогнозирования коммерческого успеха фильма // Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения. 2006. № 7. С. 514-519.
10. Coronavirus is pushing an already vulnerable film industry closer to the edge. URL: <https://qz.com/1813387/a-vulnerable-film-industry-feels-the-impact-from-coronavirus>.

## On the question of the need to reform the program for public funding of Russian film production

**Anton M. Rudomazin**

Student,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 49 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: 162145@edu.fa.ru

### Abstract

Today, the film production of the Russian Federation is going through a difficult time. Russian films do not pay off the initial investment, since large state-funded projects have too large a budget to pay off, and low-budget works do not have enough resources to be heard by the mass audience. Also, due to the riskiness of investments, private investors do not want to invest in the industry. This article analyzes all the existing limitations of the Russian film industry and suggests a number of measures to improve the situation. The data on the financial support of the film business in Russia confirm that most of the allocated funds are not returned back to the state fund. At the same time, the percentage of non-payback of frequent investments in cinema is very high. In the period from April 2020 to April 2021, only one film paid off (it received revenue from the rental twice as much as the budget, since half goes to cinemas). The industry in the territory of the Russian Federation is perceived more as a sphere of culture, the main purpose of which is the development of artistic taste, rather than another sphere of business. Such an idea of the film production of both the state apparatus and the private sector is associated with the long-term Soviet experience in this media sphere, when there was a monopoly on the allocation of funds and control over the content of the film product from the state budget. However, in a market economy, cinema should bring money, because due to the lack of accumulated funds in the industry, private investors do not want to invest in production and film studios turn to the state, which makes its requirements for the content of films.

### For citation

Rudomazin A.M. (2021) K voprosu o neobkhodimosti reformirovaniya programmy gosudarstvennogo finansirovaniya rossiiskogo kinoproizvodstva [On the question of the need to reform the program for public funding of Russian film production]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (8A), pp. 14-21. DOI: 10.34670/AR.2021.72.63.002

### Keywords

Film production, market analysis, cinema fund, reform, investment, market economy.

### References

1. Alekseeva P.A., Danilov P.V. (2016) Sravnitel'nyi analiz metodov gosudarstvennogo upravleniya strukturnymi sostavlyayushchimi mediaindustrii: vozmozhnosti i ogranicheniya [Comparative analysis of public administration methods for the structural components of the media industry: opportunities and limitations]. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal* [Petersburg Economic Journal], 1, pp. 38-43.
2. Alekseeva P.A., Pokidko V.V. (2015) Sushchnost' risk-menedzhmenta v kinoindustrii [The essence of risk management in the film industry]. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal* [Petersburg Economic Journal], 3, pp. 54-58.

3. *Coronavirus is pushing an already vulnerable film industry closer to the edge*. Available at: <https://qz.com/1813387/a-vulnerable-film-industry-feels-the-impact-from-coronavirus>.
4. Danilov P.V., Rtishcheva T.V. (2015) Osobennosti gosudarstvennogo regulirovaniya razvitiya kinematografii v stranakh Severnoi Ameriki [Features of state regulation of the development of cinematography in the countries of North America]. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal* [St. Petersburg Economic Journal], 4, pp. 48-55.
5. Evmenov A.D., Danilov P.V. (2016) Problemy i perspektivy razvitiya rossiiskogo kinoobrazovaniya [Problems and prospects of the development of Russian film education]. *Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal* [St. Petersburg economic journal], 1, pp. 6-11.
6. Itogi kinoprokata v 2020 godu [Results of film distribution in 2020]. *Fond kino* [Cinema Fund]. Available at: <https://www.fond-kino.ru/news/itogi-kinoprokata-v-2020-godu>.
7. Morozevich Yu.S. (2018) K voprosu ob effektivnosti fonda kino [On the question of the effectiveness of the cinema fund]. *Assotsiatsiya nauchnykh sotrudnikov "Sibirskaya akademicheskaya kniga"* [Association of researchers "Siberian academic book"], pp. 364-369.
8. Same kassovye fil'my [The highest grossing films]. *Kinopoisk*. Available at: [https://www.kinopoisk.ru/box/best\\_rus\\_rub/view\\_all/1](https://www.kinopoisk.ru/box/best_rus_rub/view_all/1).
9. Shapron Zh., Zhessati P. (2011) *Printsipy i mekhanizmy finansirovaniya frantsuzskogo kinematografa* [Principles and mechanisms of financing of French cinema]. Moscow.
10. Yanson T.F. (2006) Osobennosti sovremennogo kinoprokata i predposylki prognozirovaniya kommercheskogo uspekha fil'ma [Features of modern film distribution and prerequisites for predicting the commercial success of a film]. *Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet kino i televideniya* [St. Petersburg State University of Cinema and Television], 7, pp. 514-519.