

УДК 33**DOI: 10.34670/AR.2021.58.11.024****Внедрение инновационно-инвестиционного налогового кредита****Хусенов Сульян Хамидович**

Бакалавр,
Чеченский государственный университет,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: Khusenov@mail.ru

Аннотация

В статье показано, что внедрение инновационно-инвестиционного налогового кредита на таких стадиях инновационного цикла как опытно-конструкторские работы и внедрение приведет к повышению результатов стимулирования инновационной деятельности предприятий. Обосновано, что это обусловлено тем, что на этих стадиях наиболее стабилен прирост привлечения инвестиций, что является необходимым условием применения этого инструмента налогового регулирования. Ставка налогового кредита должна быть обоснованной с помощью более глубокого анализа применения данного регулирующего инструмента. На стадии внедрения целесообразнее применять налоговый кредит, так как на данной стадии происходит постепенное замедление потока инвестиций в инновационный проект. Размер налогового кредита должен зависеть от объема инновационных расходов, осуществленных в предыдущем периоде. Таким образом, в современных условиях происходит стимулирование предприятия к привлечению дополнительных средств в дальнейший инновационный процесс. При этом, предоставление этой льготы предшествует разработка механизма ее предоставления, в том числе определение продолжительности каждой из стадий инновационного процесса за период реализации инновационного проекта. Еще одним условием принятия государственных решений о предоставлении инвестиционно-инновационного налогового кредита является применение только для предприятий, которые зарегистрировали свои инновационные проекты в соответствии с законодательно установленным порядком.

Для цитирования в научных исследованиях

Хусенов С.Х. Внедрение инновационно-инвестиционного налогового кредита // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 7А. С. 205-210. DOI: 10.34670/AR.2021.58.11.024

Ключевые слова

Государственные решения, льготы, инновационный процесс, внедрение, условия.

Введение

В ходе регистрации проекта утверждается план-график его реализации, который будет основой для определения продолжительности каждой из стадий инновационного проекта. Исходя из этих обязательных условий, стоит изучить такой вопрос, как разработка методики определения стадий инновационного проекта (четкое определение и утверждение на законодательном уровне, составляющих, которые предусматривает каждая из стадий).

В ряде источников показано, что экономические инструменты поддержки инноваций целесообразно применять как косвенные методы, а именно – путем предоставления налоговых льгот, что в полной мере способны осуществлять стимулирующее влияние на инновационную деятельность предприятий.

В современных условиях, когда развитие экономики зависит от эффективности научных исследований и разработок, от интенсивного инновационного и технического развития, для осуществления инновационной деятельности предприятия является залогом его успешного функционирования. Однако, для инновационного развития для всей экономики, а не отдельного предприятия, инновационные процессы требуют государственного вмешательства.

Основное содержание

Оценить развитие инновационной деятельности предприятий и конкурентоспособность России на мировом уровне можно с помощью таких международных показателей как Глобальный инновационный индекс (Global Innovation Index) и Глобальный индекс конкурентоспособности (Global Competitiveness Index).

Глобальный индекс инноваций (ГИИ) рассчитывается Всемирной организацией интеллектуальной собственности (WIPO) и международной школой бизнеса Insead» в виде ежегодных отчетов и представляет рейтинг стран по показателям, которые касаются не только конкретно инновационной деятельности, но и экономической и политической среды страны в целом. Оценка ГИК происходит по показателям активности стран по поддержке и стимулированию инноваций в рамках своей государственной политики, коммерческим результатам инновационной деятельности предприятий, научно-технического потенциала страны и тому подобное.

Проводится такая оценка ПИИ с целью изучения экономических процессов на мировом уровне, и корректировки и усовершенствования инновационной политики стран мира. Наблюдая динамику ПИИ за последние 10 лет, можно сделать вывод о повышении места России в рейтинге. Но, сравнивая с другими странами, показатель России является относительно невысоким, несмотря на общее улучшение. Инновационный разрыв между странами остается, несмотря на изменение рейтингов основной состав стран, которые являются ведущими в инновациях остается устойчивым. Странам, в которых инновационная экономика еще развивается, несмотря на достижение значительных успехов, довольно трудно приблизиться к состоянию стран, которые занимают первые места в рейтинге ПИИ. Несмотря на ситуацию стабильного инновационного разрыва, вклад России в инновационную деятельность, а экономическое развитие стабильно растет. Стоит отметить стремительное повышение места России в рейтинге ПИИ за последние 3 года. Уже с 2017 года Россия заняла 50 место, по сравнению с 56 местом в предыдущем году, а в 2018 году – уже 43 место среди 126 стран.

Такое повышение России в рейтинге ПИИ произошло за счет улучшения уровня показателей. Но вместе с сильными сторонами есть и слабые стороны, которые характеризуют

проблемные аспекты инновационной ситуации в стране.

Россия имеет такие сильные стороны как научно-исследовательский потенциал, высшее образование, создание знаний, а также работа с программным обеспечением, ИКТ. Для раскрытия потенциала и повышения инновационного развития в России необходимо государственное регулирование и законодательное обеспечение имеющихся сильных аспектов. Однако государственная поддержка инноваций, политическая среда, законодательное обеспечение, венчурное финансирование, инвестиции сейчас являются аспектами слабости для России и значительно влияют на общую инновационность экономики страны.

Глобальный индекс конкурентоспособности (ГИК) исследуется и ежегодно формируется Всемирным экономическим форумом (WEF) в виде рейтинге стран по показателю экономической конкурентоспособности. Исследование проводится на основе статистических данных и глобального опроса экспертов. Индекс глобальной конкурентоспособности показывает состояние инновационного потенциала страны и в частности, состояние научно-технического развития.

ГИК формируется по следующим показателям:

- показатель «Благоприятность среды» (институты, инфраструктура);
- усвоение ИКТ, макроэкономическая стабильность);
- показатель «Человеческий капитал» (здравоохранение, умения и навыки);
- показатель «Рынки» (рынок продукции, рынок труда, финансовая система, размер рынка);
- показатель «Инновационная экосистема» (динамичность (развитие) бизнеса, инновационная способность).

Проведя макроэкономический анализ состояния инноваций России среди стран мира, можно отметить, что Россия имеет значительный научный и изобретательский потенциал, а также условия для дальнейшего развития инновационной деятельности. Несмотря на тенденцию улучшения позиций России по Глобальному индексу инноваций и Глобальным индексом конкурентоспособности, такие проблемные аспекты, как политическое положение, инфраструктура, неразвитость кластеров, а также недостаточная эффективность государственного регулирования будут замедлять инновационное развитие страны.

Ключевым аспектом в стратегии развития ведущих стран мира является стимулирование научных исследований и разработок (НИР) как средства повышения уровня развития экономики и социального благосостояния страны. Важность инновационного развития для страны отражает показатель наукоемкости ВВП, то есть удельного веса расходов на ГДР в ВВП страны [15]. Большинство ведущих стран мира осуществляет 2% - 4% расходов на НИР в ВВП, что свидетельствует о важности научной сферы для страны.

Несмотря на определенный Стратегией инновационного развития России на 2010-2020 гг., для становления и реализации модели инновационного развития страны необходимый уровень наукоемкости ВВП 2,5%-3%, в России наблюдается тенденция уменьшения затрат на НИР. Показатель наукоемкости ВВП России в 2017 г. составил 0,45 % . С 2007 г. по 2010 гг. наукоемкость ВВП находилась на уровне 0,85%, с 2011-2013 гг. – на уровне 0,75%, с 2014-2016 гг. – на уровне 0,5 %.

Заключение

С целью повышения уровня наукоемкости ВВП в России необходимо способствовать развитию инновационной деятельности и осуществить переход от низкотехнологичной

(ресурсной) к высокотехнологичной (инновационной) экономики, а государственная инновационная политика должна создавать благоприятные условия для производства интеллектуальных продуктов, включая возможность их коммерциализации как в России, так и за пределами государства. Так как исследуется инновационная деятельность на уровне предприятий, целесообразно сделать анализ инновационной деятельности промышленных предприятий и обследования инновационной деятельности по отдельным видам экономической деятельности. Основным показателем инновационной деятельности промышленных предприятий является инновационная активность.

Библиография

1. Agravat, B. B. (2009). Space technology innovative solution to increase the scope of sustainable business and market development in commercial and civilian domain. In 60th International Astronautical Congress 2009, IAC 2009 (Vol. 12, pp. 9739–9746).
2. Bagautdinova, N. G., Khadiullina, G. N., & Shevko, N. R. (2014). Development of Russian market of information technologies: Condition and trends. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(18 SPEC. ISSUE), 61–66. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n18p61>
3. Bagautdinova, N. G., Khadiullina, G. N., Shevko, N. R., & Pratchenko, O. V. (2014). Condition and development characteristics of the Russian market of information technologies. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(12), 21–25. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n12p21>
4. Beloborodova, A. L., Antonchenko, N. G., Pavlova, A. V., Hajrullina, A. D., & Soldatov, A. A. (2020). Analysis of the general development trends and the level of digitization of the pharmaceutical market in the Russian Federation. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 908, 280–290. https://doi.org/10.1007/978-3-030-11367-4_27
5. Farjami, E., & Türker, O. O. (2017). An inquiry on residential furniture market in terms of innovative technologies and materials. In *Proceedings of 33rd PLEA International Conference: Design to Thrive, PLEA 2017* (Vol. 3, pp. 3644–3651).
6. Kotsuki, S., Morita, Y., & Yamaki, S. (2009). Concept frame work of multi-spiral innovation for the future market: An approach to the conceptual model of foresight for the innovative market by modeling of intermittent change of economic society and progress of technology. In *PICMET: Portland International Center for Management of Engineering and Technology, Proceedings* (pp. 908–915). <https://doi.org/10.1109/PICMET.2009.5262049>
7. Kukin, L., Okolelova, E., Kukina, O., Zolotukhin, S., Eremin, A., & Volokitin, V. (2020). Development of innovative phosphogypsum processing technologies as a factor of import substitution in the rare-earth metal market. In *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* (Vol. 890). <https://doi.org/10.1088/1757-899X/890/1/012122>
8. Lisin, E. M. (2017). Development and research of structural and technological modernization scenarios of power engineering in power market conditions. In *Journal of Physics: Conference Series* (Vol. 891). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/891/1/012198>
9. Liu, Q. (2006). How good is good news? Technology depth, book-to-market ratio, and innovative events. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 21(3), 293–321. <https://doi.org/10.1177/0148558X0602100305>
10. Novikova, I. (2004). Analysis of public understanding of new technologies and innovative development in Ukraine: Current problems and perspectives. *Periodica Polytechnica Social and Management Sciences*, 12(1), 41–50.
11. Park, N. K., Park, U. D., & Lee, J. (2012). Do the Performances of Innovative Firms Differ Depending on Market-oriented or Technology-oriented Strategies? *Industry and Innovation*, 19(5), 391–414. <https://doi.org/10.1080/13662716.2012.711024>
12. Singh, V., Vyas, V., & Jadon, S. S. (2017). Role of technology in brand management of Indian SMEs: An exploratory study. *World Review of Science, Technology and Sustainable Development*, 13(2), 174–191. <https://doi.org/10.1504/WRSTSD.2017.084183>
13. Tseng, F.-M., Lin, Y.-T., & Yang, S.-C. (2012). Combining conjoint analysis, scenario analysis, the Delphi method, and the innovation diffusion model to analyze the development of innovative products in Taiwan's TV market. *Technological Forecasting and Social Change*, 79(8), 1462–1473. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.04.022>
14. Umierov, R. E. (2012). Applying foreign experience of innovative development of small and medium business under current conditions of Ukrainian market. *Actual Problems of Economics*, 132(6), 96–105.
15. Verevka, T. V., Gutman, S. S., & Shmatko, A. (2019). Prospects for Innovative Development of World Automotive Market in Digital Economy. In *ACM International Conference Proceeding Series*. <https://doi.org/10.1145/3372177.3373320>

Implementation of the innovation and investment tax credit

Sul'yan Kh. Khusenov

Bachelor

Chechen State University,

364093, 32 Sheripova str., Grozny, Russian Federation;

e-mail: Khusenov@mail.ru

Abstract

The article shows that the introduction of an innovation and investment tax credit at such stages of the innovation cycle as development work and implementation will lead to an increase in the results of stimulating innovative activity of enterprises. It is proved that this is due to the fact that at these stages the increase in investment attraction is the most stable, which is a necessary condition for the application of this tax regulation tool. The tax credit rate should be justified by a more in-depth analysis of the application of this regulatory instrument. At the implementation stage, it is more expedient to apply a tax credit, since at this stage there is a gradual slowdown in the flow of investment in an innovative project. The amount of the tax credit should depend on the amount of innovative expenditures made in the previous period. Thus, in modern conditions, the enterprise is stimulated to attract additional funds to the further innovation process. At the same time, the provision of this benefit is preceded by the development of a mechanism for its provision, including determining the duration of each of the stages of the innovation process for the period of implementation of the innovation project. Another condition for making state decisions on granting an investment and innovation tax credit is the application only for enterprises that have registered their innovative projects in accordance with the legally established procedure.

For citation

Khusenov S.Kh. (2021) Vnedrenie innovatsionno-investitsionnogo nalogovogo kredita [Implementation of the innovation and investment tax credit]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (7A), pp. 205-210. DOI: 10.34670/AR.2021.58.11.024

Keywords

Government decisions, benefits, innovation process, implementation, conditions.

References

1. Agravat, B. B. (2009). Space technology innovative solution to increase the scope of sustainable business and market development in commercial and civilian domain. In 60th International Astronautical Congress 2009, IAC 2009 (Vol. 12, pp. 9739–9746).
2. Bagautdinova, N. G., Khadiullina, G. N., & Shevko, N. R. (2014). Development of Russian market of information technologies: Condition and trends. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(18 SPEC. ISSUE), 61–66. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n18p61>
3. Bagautdinova, N. G., Khadiullina, G. N., Shevko, N. R., & Pratchenko, O. V. (2014). Condition and development characteristics of the Russian market of information technologies. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(12), 21–25. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n12p21>
4. Beloborodova, A. L., Antonchenko, N. G., Pavlova, A. V., Hajrullina, A. D., & Soldatov, A. A. (2020). Analysis of the general development trends and the level of digitization of the pharmaceutical market in the Russian Federation. *Advances*

-
- in Intelligent Systems and Computing, 908, 280–290. https://doi.org/10.1007/978-3-030-11367-4_27
5. Farjami, E., & Türker, O. O. (2017). An inquiry on residential furniture market in terms of innovative technologies and materials. In *Proceedings of 33rd PLEA International Conference: Design to Thrive, PLEA 2017* (Vol. 3, pp. 3644–3651).
 6. Kotsuki, S., Morita, Y., & Yamaki, S. (2009). Concept frame work of multi-spiral innovation for the future market: An approach to the conceptual model of foresight for the innovative market by modeling of intermittent change of economic society and progress of technology. In *PICMET: Portland International Center for Management of Engineering and Technology, Proceedings* (pp. 908–915). <https://doi.org/10.1109/PICMET.2009.5262049>
 7. Kukin, L., Okolelova, E., Kukina, O., Zolotukhin, S., Eremin, A., & Volokitin, V. (2020). Development of innovative phosphogypsum processing technologies as a factor of import substitution in the rare-earth metal market. In *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* (Vol. 890). <https://doi.org/10.1088/1757-899X/890/1/012122>
 8. Lisin, E. M. (2017). Development and research of structural and technological modernization scenarios of power engineering in power market conditions. In *Journal of Physics: Conference Series* (Vol. 891). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/891/1/012198>
 9. Liu, Q. (2006). How good is good news? Technology depth, book-to-market ratio, and innovative events. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 21(3), 293–321. <https://doi.org/10.1177/0148558X0602100305>
 10. Novikova, I. (2004). Analysis of public understanding of new technologies and innovative development in Ukraine: Current problems and perspectives. *Periodica Polytechnica Social and Management Sciences*, 12(1), 41–50.
 11. Park, N. K., Park, U. D., & Lee, J. (2012). Do the Performances of Innovative Firms Differ Depending on Market-oriented or Technology-oriented Strategies? *Industry and Innovation*, 19(5), 391–414. <https://doi.org/10.1080/13662716.2012.711024>
 12. Singh, V., Vyas, V., & Jadon, S. S. (2017). Role of technology in brand management of Indian SMEs: An exploratory study. *World Review of Science, Technology and Sustainable Development*, 13(2), 174–191. <https://doi.org/10.1504/WRSTSD.2017.084183>
 13. Tseng, F.-M., Lin, Y.-T., & Yang, S.-C. (2012). Combining conjoint analysis, scenario analysis, the Delphi method, and the innovation diffusion model to analyze the development of innovative products in Taiwan's TV market. *Technological Forecasting and Social Change*, 79(8), 1462–1473. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.04.022>
 14. Umierov, R. E. (2012). Applying foreign experience of innovative development of small and medium business under current conditions of Ukrainian market. *Actual Problems of Economics*, 132(6), 96–105.
 15. Verevka, T. V., Gutman, S. S., & Shmatko, A. (2019). Prospects for Innovative Development of World Automotive Market in Digital Economy. In *ACM International Conference Proceeding Series*. <https://doi.org/10.1145/3372177.3373320>
-