

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.44.80.003

Глобальный рейтинг в инновационной стратегии развития государства**Тронин Сергей Александрович**

Кандидат экономических наук,
доцент департамента корпоративных финансов и корпоративного управления,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации;
125167, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр-т., 49;
e-mail: tron1977@rambler.ru

Аннотация

Для получения значительных позиций конкурентоспособности по глобальным рейтингам, но при достаточных факторных ограничениях, стране прежде всего необходимо развивать отрасли производства, которые относятся к пятому и шестому технологическим укладам, которые поддерживают инновационную модель национальной экономики – так показывает положительный опыт стран мира. Инновационная модель экономики отражает непосредственное участие механизмов инновационной, инвестиционной, финансовой, налоговой политик, а также политики структурных сдвигов, которые должны создавать благоприятные предпосылки в сферах институционального и организационно-экономического обеспечения, которые стимулируют интенсивное развитие инноваций путем роста доли высокотехнологичного производства в агропромышленном комплексе, сфере телекоммуникационных услуг, финансов и бизнеса и других видов экономической деятельности, имеющих социальную направленность. Кроме этого, инновационная модель предусматривает развитие наукоемких, высокотехнологичных отраслей, а также инновационных преобразований системы государственного управления экономикой страны. Это должны быть и стимулирующая система финансирования инновационной деятельности, благоприятная фискальная и монетарная политика, страхование рисков, связанных с инновационной деятельностью, государственных заказов и целевых программ, которые бы поддерживали инновационную активность и сотрудничество субъектов хозяйствования на национальном и наднациональном уровне во внедрении высоких технологий.

Для цитирования в научных исследованиях

Тронин С.А. Глобальный рейтинг в инновационной стратегии развития государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 5А. С. 19-26. DOI: 10.34670/AR.2021.44.80.003

Ключевые слова

Инвестиционная деятельность, инновационная модель, целевая программа, социальная направленность, экономика.

Введение

Государство должно создать оптимальный экономический механизм, который должен успешно сочетать государственные и рыночные рычаги влияния на научные и инновационные процессы и будет ориентирован на экономический рост России, ее интеграцию в мировую экономику [Fleischmann, 2019].

Количественная оценка потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий получаемый в абсолютном выражении, также она может быть дана в виде индексов, которые раскрывают отношение значения каждой отдельной составляющей потенциала до среднего взвешенного показателя инновационной активности в стране, отрасли.

Основная часть

Аналогично определение в научной практике уровня развития инновационной среды, можно рассчитать и оценить уровень потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий. Данная оценка проводится с помощью индексов для каждого из взаимосвязанных компонентов потенциала, которые характеризуют определенные аспекты как ведения инновационной деятельности на предприятиях, так и механизм государственного регулирования [Karo, Kattel, 2011]. В рамках данного исследования оценка потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий предполагает определение основных показателей, входящих в состав каждого из компонент потенциала, и имеют определенное влияние на эффективное осуществление инновационной деятельности предприятиями.

Эффективность государственного регулирования инновационной деятельности в экономике страны может быть оценена путем выяснения, существует ли существенная связь между показателями (индикаторами) государственного регулирования, с одной стороны, и показателями результативной и эффективной инновационной деятельности предприятий – с другой [Sen, Ghandforoush, 2011].

В практике зарубежных стран в процессе стимулирования инновационной деятельности применяются в равной степени прямые и косвенные методы инновационной политики, реализация которых привела к формированию определенных моделей государственного стимулирования инновационного развития [Wang, 2017].

В ходе исследования и проведения оценки способности государственного регулирования инноваций в России целесообразно обратиться к международным достижениям с целью сравнения и выбора направления, по которому можно достичь более эффективной реализации потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий в России.

В табл. 1. приведены модели государственного регулирования инновационного развития, которые являются самыми распространенными среди стран мира.

Таблица 1 - Самые распространенные модели государственного стимулирования инновационного развития в странах мира

Модель	Сущность реализации модели
Модель США	Базируется на взаимосвязи таких институтов, как университеты, национальные лаборатории и инновационные кластеры. Формирование программ косвенного государственного регулирования:

Модель	Сущность реализации модели
	<p>предоставления налоговых льгот, льготных кредитов, поддержка малых компаний. Акцент на финансировании научно-исследовательских программ из таких стратегических сфер экономики как оборона, информационно-коммуникационные технологии, космическая отрасль, создание экологических технологий добычи топлива.</p> <p>Сотрудничество и поддержка венчурного бизнеса, который финансирует инновационное производство.</p> <p>Привлечение инвестиций в государственные программы и другие формы публично-частного партнерства.</p>
Японская модель	<p>Централизованное государственное регулирование инновационного и научно-технического развития.</p> <p>Государственное стимулирование производства и экспорта высокотехнологичной инновационной продукции.</p> <p>Предоставление прямых субсидий и дотаций для инновационного производства.</p> <p>Формирование научно-исследовательских приоритетов, предоставление таким приоритетам государственной поддержки.</p> <p>Стимулирование привлечения частных инвестиционных средств в инновационное производство.</p>
Скандинавская модель	<p>Государственное финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований.</p> <p>Привлечение государственного и частного сектора к финансированию инновационной деятельности.</p> <p>Предоставление грантов, субсидий, дотаций для высокотехнологичного производства, стартапов, государственно-частного партнерства.</p> <p>Предоставление налоговых льгот малым и средним предприятиям, вновь образованным технологическим компаниям.</p> <p>Стимулирование развития венчурного бизнеса.</p>
Западно-европейская модель	<p>Минимальное государственное вмешательство, финансирование инноваций происходит преимущественно за счет частного сектора.</p> <p>Сбалансированное применение прямых и косвенных методов государственного регулирования.</p> <p>Государственная поддержка средне технологических отраслей производства.</p> <p>Привлечение университетов к инновационной деятельности.</p> <p>Предоставление налоговых кредитов, стимулирования осуществления затрат на инновации.</p>

По табл. 2. можем сделать вывод, что вместе с применением прямых методов, в мировой практике государственного регулирования инновационной деятельности применяются и косвенные методы. Разнятся модели и уровнем государственного вмешательства в инновационные процессы. Неоспоримым фактом является то, что для достижения эффективного инновационного развития необходимо сотрудничество таких институтов как государство, частный сектор, учреждения высшего образования, инновационные кластеры, венчурные фирмы. Наряду с этим, стимулирование инноваций происходит и посредством предоставления налоговых льгот.

Стоит заметить, несмотря на понятность и прозрачность указанных методов государственного регулирования, механизм их разработки и внедрения является довольно сложным и отличается в зависимости от опыта и экономических реалий каждой отдельной страны. В нашей стране в настоящее время применение косвенных методов регулирования инновационной деятельности в виде льготного налогообложения не предусмотрено, также не развит венчурный бизнес. Такая ситуация наблюдается по причине значительного дефицита

государственных средств, сложностью выполнения административных мер по внедрению и предоставлению налоговых льгот, непрозрачностью и осложнениями контроля по их использованию, отсутствием методического обеспечения по расчету эффективности налоговых льгот, расчета и ведения учета в отношении утраченных доходов бюджета, а также отсутствием мониторинга последствий их внедрения. Поэтому в целях поддержки и стимулирования инновационного развития применяются преимущественно прямые методы государственного регулирования.

Несмотря на стремление к развитию инновационной сферы и проведения по этому поводу правительством ежегодных реформ, в механизме государственного регулирования инновационной деятельности остается ряд проблемных вопросов относительно законодательной сферы как отсутствие долгосрочных программ развития национальной инновационной экономики; невыполнение в полной мере законодательно утвержденного порядка реализации приоритетов инновационной деятельности и приоритетов развития науки и техники; отсутствие косвенных методов государственного регулирования, принятых и применяемых в государствах-членах ЕС, в частности финансовых, кредитных, налоговых инструментов стимулирования инновационной деятельности; незавершенность и бессистемность научно-технических разработок; значительные ежегодные потери государством бюджетных поступлений; низкая активность инновационной деятельности субъектов хозяйствования.

Учитывая необходимость оценки и повышения эффективности потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, одним из инструментов может стать оценивания показателей объема налоговых поступлений в государственный бюджет, показателей, характеризующих уровень потерь доходов государственного бюджета, а также объема инновационных затрат, осуществленных предприятиями за счет собственных средств.

В связи с обозначенными особенностями государственного регулирования инновационной деятельности в России, возникает необходимость пересмотра вопроса по стимулированию инновационной деятельности, а также разработки методического подхода к оценке потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий.

Целесообразно рассмотреть существующие методические подходы к оценке потенциала различного назначения, будь то экономический потенциал страны, потенциал предприятия и потенциал государственного регулирования инновационной деятельности предприятий на предмет прошлых достижений, современного состояния и перспективных направлений. Исходя из сущности потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, следует отметить, что основой достаточности и повышение его уровня должен быть рост значений показателей таких аспектов, как активизация и эффективность инновационной деятельности предприятий, налоговые поступления в государственный бюджет и снижение объемов потерь государственного бюджета на внедрение инструментов регулирования, а также объемов расходов предприятий на инновации за счет собственных средств.

В ходе анализа научно-методических подходов к оценке потенциала, следует разделить научные методы на количественные и качественные. Количественные методы довольно часто применяемые учеными в своих исследованиях, представляют математикостатистические методы, которые позволяют измерять в абсолютном и относительном значении влияние отдельных факторов на заданные показатели. Качественные методы основаны на эвристических

подходах к анализу заданной информации. Также в исследованиях нередко используются комплексные подходы, которые учитывают использование как количественных, так и качественных методов позволяет провести более детальную оценку, которая охватывает больше аспектов.

Характеристика научных методов оценки потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, а также их преимуществ и недостатков приведена в табл. 2.

Таблица 2 - Характеристика научных методов оценки потенциала государственного регулирования инновационной деятельности

Название метода	Преимущества метода	Недостатки метода
Упрощенный метод	Доступность данных, простота их сбора	Ограниченность расчетов за счет небольшого количества используемых параметров
Плановый метод	Высокая степень достоверности	Не используется информация о налоговой базе
Метод рядов динамики	Оценка потенциала с компонентами на любом из уровней проявления, доступность информации, простота расчетов показателей	Обособленность между показателями, даже в пределах компонента потенциала, ограниченность методического инструментария
Факторный метод	Возможность определения стимуляторов-дестимуляторов, возможность оценить внутреннюю и внешнюю среду	Ограничения применения метода (оценка проводится на мезоуровне, субъективность при отборе факторов)
Репрезентативная система показателей	Может использоваться для определения потенциала с учетом реальных возможностей и существующей практики формирования налоговых баз	Высокая трудоемкость.
Метод корреляционно-регрессионного анализа	Небольшая трудоемкость, значительная объективность. Позволяет выявить факторную зависимость фактических поступлений и налоговых баз	Выбор показателей для расчета неоднозначен, что затрудняет его применение на региональном уровне
Экспертные методы	Оценка на основе опыта экспертов, возможность получения оценки в условиях неопределенной и неполной информационной базы	Сложность в получении информационной базы, возможная неточность анализа и прогнозирования
Интегральный метод	Высокая степень достоверности.	Нужен большой объем ретроспективной информации

Итак, ссылаясь на указанные в табл. 2. научные методы для разработки методического подхода к оценке потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий автором диссертации было выбрано в качестве основы комплексный подход, который содержит в себе сочетание количественных и качественных методов, так как такие методы могут использоваться с учетом реальных возможностей и учесть аспект неопределенности.

В современных условиях существует необходимость разработки предложений по оценке и анализу возможностей с помощью применения инструментария государственного регулирования направить достаточные суммы государственного финансирования в развитие инновационной деятельности.

Заклучение

Относительно практического значения оценки потенциала государственного регулирования инновационной деятельности предприятий, данный методический подход позволит органам государственного регулирования, государственным администрациям, а также предприятиям, которые планируют эффективную инновационную деятельность, определять сильные и слабые стороны регулирующего механизма инновационной деятельности и влияния отдельных показателей потенциала на осуществление инноваций на предприятиях. В долгосрочной перспективе появляется возможность нахождения путей увеличения суммы будущих налоговых поступлений от субъектов инновационной деятельности экономически обоснованными методами и за счет улучшения определенных компонентов исследуемого потенциала, для предприятий – возможность учитывать фактор исследуемого потенциала при оптимизации своей деятельности.

Библиография

1. Donichev, O. A., Grachev, S. A., & Malkova, T. B. (2020). Open Innovations as a Tool of the Digital Economy Promotion in Regions. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 87, 238–243. https://doi.org/10.1007/978-3-030-29586-8_28
2. Fleischmann, K. (2019). Design-led innovation and Circular Economy practices in regional Queensland. *Local Economy*, 34(4), 382–402. <https://doi.org/10.1177/0269094219854679>
3. Gokhberg, L. (2003). Russian national innovation system under conditions of the “new economy.” *Voprosy Ekonomiki*, 2003(3), 26–44. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-3-26-44>
4. Harkins, A., Tomsyck, J., & Kubik, G. (2002). Prospective education for an innovation economy. *On the Horizon*, 10(1), 17–22. <https://doi.org/10.1108/10748120210431367>
5. Karo, E., & Kattel, R. (2011). Should “open innovation” change innovation policy thinking in catchingup economies? considerations for policy analyses. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 24(1–2), 173–198. <https://doi.org/10.1080/13511610.2011.586496>
6. Pieroni, M. D. P., McAlone, T., & Pigosso, D. (2019). Business model innovation for circular economy: Integrating literature and practice into a conceptual process model. In *Proceedings of the International Conference on Engineering Design, ICED (Vol. 2019-August, pp. 2517–2526)*. <https://doi.org/10.1017/dsi.2019.258>
7. Plechero, M., & Chaminade, C. (2016). Spatial distribution of innovation networks, technological competencies and degree of novelty in emerging economy firms. *European Planning Studies*, 24(6), 1056–1078. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1151481>
8. Reynoso, J., Kandampully, J., Fan, X., & Paulose, H. (2015). Learning from socially driven service innovation in emerging economies. *Journal of Service Management*, 26(1), 156–176. <https://doi.org/10.1108/JOSM-11-2013-0313>
9. Schuh, G., Lenders, M., & Arnoscht, J. (2009). Focussing product innovation and fostering economies of scale based on adaptive product platforms. *CIRP Annals - Manufacturing Technology*, 58(1), 131–134. <https://doi.org/10.1016/j.cirp.2009.03.097>
10. Sen, T. K., & Ghandforoush, P. (2011). Radical and incremental innovation preferences in information technology: An empirical study in an emerging economy. *Journal of Technology Management and Innovation*, 6(4), 33–44. <https://doi.org/10.4067/S0718-27242011000400003>
11. Thakur-Wernz, P., & Wernz, C. (2020). Does R&D offshore outsourcing improve innovation in vendor firms from emerging economies? A study of biopharmaceutical industry in India. *International Journal of Emerging Markets*. <https://doi.org/10.1108/IJOEM-03-2020-0308>
12. Varblane, U., Mets, T., & Ukrainski, K. (2008). Role of University–Industry–Government Linkages in the Innovation Processes of a Small Catching-up Economy. *Industry and Higher Education*, 22(6), 373–386. <https://doi.org/10.5367/000000008787225984>
13. Wang, L. (2017). The new trend and model innovation of the development of circulation enterprises under the background of sharing economy. *Agro Food Industry Hi-Tech*, 28(3), 3475–3478.
14. Wicaksana, D. E. P., Yuniaristanto, & Sutopo, W. (2016). Identification of incubation scheme by incubator in university innovation center to develop Indonesian economy. In *Proceedings - Joint International Conference on Electric Vehicular Technology and Industrial, Mechanical, Electrical and Chemical Engineering, ICEVT 2015 and IMECE 2015 (pp. 292–297)*. <https://doi.org/10.1109/ICEVTIMECE.2015.7496696>
15. Xie, X., Wu, Y., & Zeng, S. (2016). A theory of multi-dimensional organizational innovation cultures and innovation performance in transitional economies: The role of team cohesion. *Chinese Management Studies*, 10(3), 458–479.

<https://doi.org/10.1108/CMS-01-2016-0023>

16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>
17. Ефремов, А. В. Психосоматический компонент при депрессиях у людей среднего возраста / А. В. Ефремов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. – 2019. – № 9. – С. 119-124.
18. Ефремов А.В. Применение регрессивного и клинического гипноза в практике лечения психосоматических нарушений // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. No 2А. С. 65-74. DOI: 10.34670/AR.2021.15.27.00

Global rating in the State's innovative Development strategy

Sergei A. Tronin

PhD in Economics,
Associate Professor the Department of corporate Finance and corporate governance,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125468, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow, Russian Federation;
e-mail: tron1977@rambler.ru

Abstract

In order to gain significant positions of competitiveness in global rankings, but with sufficient factor constraints, the country first of all needs to develop production industries that belong to the fifth and sixth technological structures that support the innovative model of the national economy – as the positive experience of the countries of the world shows. The innovation model of the economy reflects the direct participation of the mechanisms of innovation, investment, financial, tax policies, as well as the policy of structural changes, which should create favorable conditions in the areas of institutional and organizational and economic support, which stimulate the intensive development of innovations by increasing the share of high-tech production in the agro-industrial complex, telecommunications services, finance and business, and other economic activities with a social orientation. In addition, the innovation model provides for the development of knowledge-intensive, high-tech industries, as well as innovative transformations of the state management system of the country's economy. This should include a stimulating system of financing innovation, a favorable fiscal and monetary policy, insurance of risks associated with innovation, government orders and targeted programs that would support innovation activity and cooperation of business entities at the national and supranational levels in the introduction of high technologies.

For citation

Tronin S.A. (2021) Global'nyj rejting v innovacionnoj strategii razvitija gosudarstva [Global rating in the State's innovative Development strategy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (5A), pp. 19-26. DOI: 10.34670/AR.2021.44.80.003

Keywords

Investment activity, innovation model, target program, social orientation, economy.

References

1. Donichev, O. A., Grachev, S. A., & Malkova, T. B. (2020). Open Innovations as a Tool of the Digital Economy Promotion in Regions. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 87, 238–243. https://doi.org/10.1007/978-3-030-29586-8_28
2. Fleischmann, K. (2019). Design-led innovation and Circular Economy practices in regional Queensland. *Local Economy*, 34(4), 382–402. <https://doi.org/10.1177/0269094219854679>
3. Gokhberg, L. (2003). Russian national innovation system under conditions of the “new economy.” *Voprosy Ekonomiki*, 2003(3), 26–44. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2003-3-26-44>
4. Harkins, A., Tomsyck, J., & Kubik, G. (2002). Prospective education for an innovation economy. *On the Horizon*, 10(1), 17–22. <https://doi.org/10.1108/10748120210431367>
5. Karo, E., & Kattel, R. (2011). Should “open innovation” change innovation policy thinking in catchingup economies? considerations for policy analyses. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 24(1–2), 173–198. <https://doi.org/10.1080/13511610.2011.586496>
6. Pieroni, M. D. P., McAloone, T., & Pigosso, D. (2019). Business model innovation for circular economy: Integrating literature and practice into a conceptual process model. In *Proceedings of the International Conference on Engineering Design, ICED (Vol. 2019-August, pp. 2517–2526)*. <https://doi.org/10.1017/dsi.2019.258>
7. Plechero, M., & Chaminade, C. (2016). Spatial distribution of innovation networks, technological competencies and degree of novelty in emerging economy firms. *European Planning Studies*, 24(6), 1056–1078. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1151481>
8. Reynoso, J., Kandampully, J., Fan, X., & Paulose, H. (2015). Learning from socially driven service innovation in emerging economies. *Journal of Service Management*, 26(1), 156–176. <https://doi.org/10.1108/JOSM-11-2013-0313>
9. Schuh, G., Lenders, M., & Arnoscht, J. (2009). Focussing product innovation and fostering economies of scale based on adaptive product platforms. *CIRP Annals - Manufacturing Technology*, 58(1), 131–134. <https://doi.org/10.1016/j.cirp.2009.03.097>
10. Sen, T. K., & Ghandforoush, P. (2011). Radical and incremental innovation preferences in information technology: An empirical study in an emerging economy. *Journal of Technology Management and Innovation*, 6(4), 33–44. <https://doi.org/10.4067/S0718-27242011000400003>
11. Thakur-Wernz, P., & Wernz, C. (2020). Does R&D offshore outsourcing improve innovation in vendor firms from emerging economies? A study of biopharmaceutical industry in India. *International Journal of Emerging Markets*. <https://doi.org/10.1108/IJOEM-03-2020-0308>
12. Varblane, U., Mets, T., & Ukrainski, K. (2008). Role of University–Industry–Government Linkages in the Innovation Processes of a Small Catching-up Economy. *Industry and Higher Education*, 22(6), 373–386. <https://doi.org/10.5367/000000008787225984>
13. Wang, L. (2017). The new trend and model innovation of the development of circulation enterprises under the background of sharing economy. *Agro Food Industry Hi-Tech*, 28(3), 3475–3478.
14. Wicaksana, D. E. P., Yuniaristanto, & Sutopo, W. (2016). Identification of incubation scheme by incubator in university innovation center to develop Indonesian economy. In *Proceedings - Joint International Conference on Electric Vehicular Technology and Industrial, Mechanical, Electrical and Chemical Engineering, ICEVT 2015 and IMECE 2015 (pp. 292–297)*. <https://doi.org/10.1109/ICEVTIMECE.2015.7496696>
15. Xie, X., Wu, Y., & Zeng, S. (2016). A theory of multi-dimensional organizational innovation cultures and innovation performance in transitional economies: The role of team cohesion. *Chinese Management Studies*, 10(3), 458–479. <https://doi.org/10.1108/CMS-01-2016-0023>
16. Andrei Efremov. Some aspects of the use of Hypnotherapy and Dehypnosis for the remission of psychosomatic diseases. *Journal of Advanced Pharmacy Education & Research* (2020). <https://japer.in/article/some-aspects-of-the-use-of-hypnotherapy-and-dehypnosis-for-the-remission-of-psychosomatic-diseases-lppxs8gmv8iyprf?html>
17. Efremov, A.V. Psychosomatic component in depression in middle-aged people / A.V. Efremov // *Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and Technical Sciences. - 2019. - No. 9. - pp. 119-124.*
18. Efremov A.V. The use of regressive and clinical hypnosis in the practice of treating psychosomatic disorders // *Psychology. Historical and critical reviews and modern research. 2021. Vol. 10. No 2A. pp. 65-74. DOI: 10.34670/AR.2021.15.27.00*