

УДК 2964

DOI: 10.34670/AR.2021.26.95.032

Механизмы оценки компонентов интеллектуального капитала и его влияния на результаты хозяйственной деятельности промышленных предприятий

Михеева Татьяна Владимировна

Соискатель,
кафедра экономики промышленности,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный переулок, 36;
e-mail: mikheevatv@gmail.com

Аннотация

Масштабные процессы в экономике, связанные с цифровой трансформацией и распространением принципов устойчивого развития, обуславливают необходимость уделить особое внимание оценке интеллектуального капитала предприятий. Управление интеллектуальным капиталом невозможно без проведения детальной оценки его компонентов, в связи с чем требуются показатели, позволяющие прямым или косвенным образом данный актив оценить. Верхнеуровнево интеллектуальный капитал можно назвать нематериальными активами, создающими для компании добавленную стоимость. В статье описаны ключевые направления измерения интеллектуального капитала, базирующиеся на 2 разных подходах: компонентной оценке и целостной оценке интеллектуального капитала.

Для цитирования в научных исследованиях

Михеева Т.В. Механизмы оценки компонентов интеллектуального капитала и его влияния на результаты хозяйственной деятельности промышленных предприятий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 4А. С. 269-274. DOI: 10.34670/AR.2021.26.95.032

Ключевые слова

Интеллектуальный капитал, человеческий капитал, структурный капитал, клиентский капитал, нематериальные активы.

Введение

В современных условиях интеллектуальный капитал становится важнейшим фактором роста производительности, что связано с особенностями функционирования экономики знаний, отдающей ключевую роль нематериальным активам.

В настоящий момент существует значительное количество определений интеллектуального капитала и подходов к его измерению. Это связано в том числе и с междисциплинарным подходом, который позволяет строить многокомпонентные и многофункциональные модели оценки. Однако вопрос определения стоимости интеллектуального капитала и его отдельных компонентов до сих пор остается открытым, что связано в том числе и с его свойствами [García-mesa, Parra, Larrán, Martínez, 2005].

Основная часть

Интеллектуальный капитал – это совокупность элементов, включающая нематериальные активы, которые создают добавленную стоимость в компании. Интеллектуальный капитал является комплексом неосязаемых активов (включая нематериальные активы и интеллектуальную собственность), поэтому для его оценки требуется найти осязаемые индикаторы, которые позволят оценить эффект и степень влияния интеллектуального капитала на результаты хозяйственной деятельности компании (то есть его ценность). В настоящий момент существуют методы оценки, которые делятся на прямые и косвенные, при этом косвенные методы могут базироваться на использовании различных индикаторов, отражающих не только финансовую сторону хозяйственной деятельности предприятия [Huang, 2014].

Для оценки интеллектуального капитала прямые методы часто неприменимы, так как они требуют данных публичной финансовой отчетности, а также проведения опросов и иных исследований внутри компании, поскольку требуется оценка всех элементов интеллектуального капитала, а некоторая часть их неосязаема и возможна только их интерпретация на основании проведенных интервью.

Как концептуально, так и в целях упрощения оценки, интеллектуальный капитал можно рассматривать как совокупность его различных компонентов (человеческий капитал, структурный капитал и клиентский капитал) или целиком.

Человеческий капитал представляет собой совокупность взглядов, навыков и способностей сотрудников, которые могут создавать ценность для компании [Брукинг, 2001]. К человеческому капиталу можно отнести знания, опыт, творческие способности, навыки командной работы, образование, лояльность и мотивацию людей. Чаще всего человеческий капитал невозможно оценить прямыми методами, и он не отражается в явном виде в финансовой отчетности [Иванюк, 2002].

Структурный капитал, в отличие от человеческого капитала, может быть оценен [Roos, Roos, Dragonetti, Edvinsson, 1997] и принадлежит компании вне зависимости от воли сотрудников компании. Структурный капитал включает в себя интеллектуальную собственность (патенты, лицензии, товарные знаки), технологии, используемые в компании, информационные системы и корпоративную культуру [Roos, Roos, Dragonetti, Edvinsson, 1997].

Клиентский капитал основывается на формировании ценности деловых отношений с отдельными клиентами и контрагентами или напрямую связан с созданием ценности для компании [Hormiga, Batista-Canino, Sánchez-Medina, 2011]. Этот компонент интеллектуального

капитала включает в себя отношения с внешними контрагентами, налаженные производственные связи с поставщиками, дистрибьюторами, торговыми организациями, а также инструменты по управлению взаимоотношениями с клиентами (имидж, лояльность) и бренд (репутация, узнаваемость бренда) [Santos-Rodrigues, Figueroa, Jardon, 2005]. Часть компонентов клиентского капитала поддается методам прямой оценки, однако существуют элементы, которые требуют отдельного анализа ввиду их неосязаемости и отсутствия в публичной отчетности.

Отдельное внимание необходимо оценить источникам данных, которые используются для оценки компонентов интеллектуального капитала.

В целом все источники подразделяются на две основные категории: данные публичной отчетности и данные внутренних исследований компании (опросы, интервью или путем прямого наблюдения за деятельностью компании). В то же время существуют различные качественные методы, позволяющие получить косвенную информацию о наличии интеллектуального капитала [Harrison, Sullivan, 2000]. В таком случае в исследовании комплексно используются финансовые и нефинансовые данные, на основе которых формируются различные коэффициенты, позволяющие оценить отдельные компоненты интеллектуального капитала.

Существующие модели оценки интеллектуального капитала и отдельных интеллектуальных активов базируются на особенностях бухгалтерского учета, который имеет разные подходы в разных странах, но вместе с тем, большинство проведенных исследований, где интеллектуальный капитал оценивался с использованием финансовой отчетности компаний, привело к совершенно разнонаправленным результатам.

При этом на основе анализа исследований [Huang, 2014] можно выявить 2 ключевых направления оценки интеллектуального капитала:

1. Методы оценки основных компонентов интеллектуального капитала, где оценивается каждый из компонентов интеллектуального капитала, которые в итоге суммируются [Bontis, Keow, Richardson, 2000].
2. Методы целостной оценки интеллектуального капитала, который оценивается через приращение рыночной стоимости компании, которое произошло благодаря ему [Goebel, 2015].

Методы оценки основных компонентов интеллектуального капитала часто критикуются. Это связано с тем, что в рамках синергетического эффекта при взаимодействии компонентов интеллектуального капитала их суммарная стоимость повышается, однако этот эффект не может быть учтен при оценке отдельных компонентов [Mouritsen, 2009]. Отдельную сложность представляет тот факт, что финансовая информация в разрезе компонентов интеллектуального капитала в настоящий момент отсутствует как в российской практике, так и за рубежом, что не позволяет в полной мере учесть все элементы, составляющие интеллектуальный капитал в стоимостном выражении. При этом зачастую в компонентную оценку предсказуемо включаются только те элементы компонентов интеллектуального капитала, которые подлежат возможности измерения, однако существуют и те элементы, которые точно измерить невозможно [Goebel, 2015].

Это связано в том числе, с проблемой раскрытия информации компаний об интеллектуальном капитале – в настоящее время большинство компаний не открывает информацию об имеющемся интеллектуальном капитале, а измерение интеллектуального капитала и его отдельных компонентов ввиду недостатка внутренней информации затруднено.

В исследовании 2019 года было проанализировано, как менеджмент шведских компаний управляет интеллектуальными активами, что при этом находит минимальное отражение в публичной финансовой отчетности. Отдельное исследование показывает, как публикация информации об интеллектуальном капитале может повлиять на занижение цен первичного публичного размещения акций (ИРО).

Метод целостной оценки интеллектуального капитала подвергается критике, в связи с допущением, что разница между рыночной стоимостью компании и ее балансовой стоимостью обусловлена только воздействием интеллектуального капитала.

И несмотря на преимущество целостного подхода, проявляющегося в том, что для этого подхода отсутствуют сложности, связанные с точной оценкой и разделением стоимостей отдельных компонентов интеллектуального капитала, однозначно оценить стоимость, которую нематериальные активы создают для компании, также затруднительно.

Заключение

Таким образом, оба существующих подхода, используемых в оценке компонентов интеллектуального капитала, критикуются по значимым причинам. Вместе с тем, в условиях цифровой экономики более перспективным представляется доработка компонентного метода оценки интеллектуального капитала с дальнейшей оценкой его воздействия на результаты хозяйственной деятельности предприятия и его устойчивое развитие.

Библиография

1. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал. / Пер. с англ.- СПб.: Питер, 2001.-288 с.
2. Иванюк, И.А. Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала / И.А. Иванюк. - Волгоград: ВолГГУ, 2002. – 418 с
3. Alcaniz L, Gomez-Bezares F, Ugarte JV. Efficiency in initial public offerings and intellectual capital disclosure. *Eur J Financ.* 2017;23: 1129–1149.
4. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Manag Decis.* 1998;36: 63–76.
5. Bontis N, Keow WCC, Richardson S. Intellectual capital and business performance in Malaysian industries. *J Intellect Cap.* 2000;1: 85–100.
6. Celenza, D., & Rossi, F. Intellectual capital and performance of listed companies: empirical evidence from Italy. *Measuring Business Excellent.* 2014;18(1), 23
7. Dumay J, Cai L. A review and critique of content analysis as a methodology for inquiring into IC disclosure. *J Intellect Cap.* 2014;15: 264–290.
8. García-meca E, Parra I, Larrán M, Martínez I. The explanatory factors of intellectual capital disclosure to financial analysts. *Eur Account Rev.* 2005;14: 63–94
9. Goebel V. Estimating a measure of intellectual capital value to test its determinants. *J Intellect Cap.* 2015;16: 101–120
10. Harrison S, Sullivan PH. Profiting from intellectual capital. *J Intellect Cap.* 2000;1: 33–46.
11. Hormiga E, Batista-Canino RM, Sánchez-Medina A. The role of intellectual capital in the success of new ventures. *Int Entrep Manag J.* 2011;7: 71–92
12. Huang S-Y. Intellectual Capital measures: Literature review. *Management of Engineering & Technology (PICMET), 2014 Portland International Conference on.* Portland: IEEE; 2014. pp. 8–21
13. Hunter L, Webster E, Wyatt A. Measuring Intangible Capital: A Review of Current Practice. *Aust Account Rev.* 2005;15: 4–21.
14. Janosević S, Dzenopoljac V, Bontis N. Intellectual Capital and Financial Performance in Serbia. *Knowl Process Manag.* 2013;20: 1–11.
15. Kaufmann L, Schneider Y. Intangibles: A synthesis of current research. *J Intellect Cap.* 2004;5: 366–388.
16. Kweh, Q. L., Ting, I., Le, H., & Zhang, C. Intellectual capital, governmental presence, and firm performance of publicly listed companies in Malaysia. *International Journal of Learning and Intellectual Capital.* 2019; 16, 193
17. Mouritsen J. Classification, measurement and the ontology of intellectual capital entities. *J Hum Resour Costing Account.* 2009;13: 154–162.
18. Osinski M, Selig PM, Matos F, Roman DJ. Methods of evaluation of intangible assets and intellectual capital. *J Intellect*

- Cap. 2017;18: 470–485.
19. Pulic A. VAICTM an accounting tool for IC management. *Int J Technol Manag.* 2000;20: 702–714
 20. Roos G, Roos J, Dragonetti NC, Edvinsson L. *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape.* New York: New York University Press; 1997.
 21. Sánchez P, Chaminade C, Olea M. Management of intangibles—An attempt to build a theory. *J Intellect Cap.* 2000;1: 312–327.
 22. Santos-Rodrigues H, Figueroa P, Jardon CM. The Relation Between Network of Collaboration (as a Relational Capital Dimension) and Firm Innovativeness. *Proc Eur Conf Intellect Cap.* 2005; 521–529.
 23. Stewart T. *Intellectual capital: The new wealth of organizations* Intellectual Capital. New York: Doubleday Dell Publishing Group.; 1997. <https://doi.org/10.1002/pfi.4140370713>
 24. Sveiby K-E. *Methods for Measuring Intangible Assets.* In: *Sveiby-Articles.* 2010 p. 12.
 25. Sydlar R, Haefliger S, Pruksa R. Measuring intellectual capital with financial figures: Can we predict firm profitability? *Eur Manag J.* 2014;32: 244–259
 26. Tawy N El, Tollington T. Intellectual capital: literature review. *Int J Learn Intellect Cap.* 2012;9: 241.
 27. Tyskbo D. Managers' views on how intellectual capital is recognized and managed in practice: A multiple case study of four Swedish firms. *J Intellect Cap.* 2019;20: 282–304
 28. Wiig KM. Integrating intellectual capital and knowledge management. *Long Range Plann.* 1997;30: 399–405.

Mechanisms for assessing the components of intellectual capital and its impact on the results of industrial enterprises

Tat'yana V. Mikheeva

Applicant,
Department of Industrial Economics,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36 Stremyanny lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: mikheevatv@gmail.com

Abstract

Process of significant change in global economy concerned with digital transformation and the spread of the sustainable development principles, make it necessary to pay attention to the assessment of the intellectual capital of enterprises. Intellectual capital management is impossible without a detailed assessment of its components, and therefore, indicators are required that allow a given asset to be assessed directly or indirectly. In a few words intellectual capital is intangible assets creating added value for the company. The article describes the key areas for measuring intellectual capital, based on 2 different approaches: component assessment and holistic assessment of intellectual capital.

For citation

Mikheeva T.V. (2021) Mekhanizmy otsenki komponentov intellektual'nogo kapitala i ego vliyaniya na rezul'taty khozyaistvennoi deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatii [Mechanisms for assessing the components of intellectual capital and its impact on the results of industrial enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (4A), pp. 269-274. DOI: 10.34670/AR.2021.26.95.032

Keywords

Intellectual capital, human capital, structural capital, client capital, intangible assets.

References

1. Brooking, E. *Intellectual Capital*. / Trans. from the English St. Petersburg: Peter, 2001. -288 p.
2. Ivanyuk, I. A. Market mechanism of reproduction of intellectual capital / I. A. Ivanyuk. Volgograd: VolgSTU, 2002 – - 418 p
3. Alcaniz L, Gomez-Bezares F, Ugarte JV. Efficiency in initial public offerings and intellectual capital disclosure. *Eur J Financ*. 2017;23: 1129–1149.
4. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Manag Decis*. 1998;36: 63–76.
5. Bontis N, Keow WCC, Richardson S. Intellectual capital and business performance in Malaysian industries. *J Intellect Cap*. 2000;1: 85–100.
6. Celenza, D., & Rossi, F. Intellectual capital and performance of listed companies: empirical evidence from Italy. *Measuring Business Excell*. 2014;18(1), 23
7. Dumay J, Cai L. A review and critique of content analysis as a methodology for inquiring into IC disclosure. *J Intellect Cap*. 2014;15: 264–290.
8. García-meca E, Parra I, Larrán M, Martínez I. The explanatory factors of intellectual capital disclosure to financial analysts. *Eur Account Rev*. 2005;14: 63–94
9. Goebel V. Estimating a measure of intellectual capital value to test its determinants. *J Intellect Cap*. 2015;16: 101–120
10. Harrison S, Sullivan PH. Profiting from intellectual capital. *J Intellect Cap*. 2000;1: 33–46.
11. Hormiga E, Batista-Canino RM, Sánchez-Medina A. The role of intellectual capital in the success of new ventures. *Int Entrep Manag J*. 2011;7: 71–92
12. Huang S-Y. Intellectual Capital measures: Literature review. *Management of Engineering & Technology (PICMET)*, 2014 Portland International Conference on. Portland: IEEE; 2014. pp. 8–21
13. Hunter L, Webster E, Wyatt A. Measuring Intangible Capital: A Review of Current Practice. *Aust Account Rev*. 2005;15: 4–21.
14. Janosević S, Dzenopoljac V, Bontis N. Intellectual Capital and Financial Performance in Serbia. *Knowl Process Manag*. 2013;20: 1–11.
15. Kaufmann L, Schneider Y. Intangibles: A synthesis of current research. *J Intellect Cap*. 2004;5: 366–388.
16. Kweh, Q. L., Ting, I., Le, H., & Zhang, C. Intellectual capital, governmental presence, and firm performance of publicly listed companies in Malaysia. *International Journal of Learning and Intellectual Capital*. 2019; 16, 193
17. Mouritsen J. Classification, measurement and the ontology of intellectual capital entities. *J Hum Resour Costing Account*. 2009;13: 154–162.
18. Osinski M, Selig PM, Matos F, Roman DJ. Methods of evaluation of intangible assets and intellectual capital. *J Intellect Cap*. 2017;18: 470–485.
19. Pulic A. VAICTM an accounting tool for IC management. *Int J Technol Manag*. 2000;20: 702–714
20. Roos G, Roos J, Dragonetti NC, Edvinsson L. *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*. New York: New York University Press; 1997.
21. Sánchez P, Chaminade C, Olea M. Management of intangibles—An attempt to build a theory. *J Intellect Cap*. 2000;1: 312–327.
22. Santos-Rodrigues H, Figueroa P, Jardon CM. The Relation Between Network of Collaboration (as a Relational Capital Dimension) and Firm Innovativeness. *Proc Eur Conf Intellect Cap*. 2005; 521–529.
23. Stewart T. *Intellectual capital: The new wealth of organizations Intellectual Capital*. New York: Doubleday Dell Publishing Group.; 1997. <https://doi.org/10.1002/pfi.4140370713>
24. Sveiby K-E. *Methods for Measuring Intangible Assets*. In: *Sveiby-Articles*. 2010 p. 12.
25. Sydler R, Haefliger S, Prukša R. Measuring intellectual capital with financial figures: Can we predict firm profitability? *Eur Manag J*. 2014;32: 244–259
26. Tawy N El, Tollington T. Intellectual capital: literature review. *Int J Learn Intellect Cap*. 2012;9: 241.
27. Tyskbo D. Managers' views on how intellectual capital is recognized and managed in practice: A multiple case study of four Swedish firms. *J Intellect Cap*. 2019;20: 282–304
28. Wiig KM. Integrating intellectual capital and knowledge management. *Long Range Plann*. 1997;30: 399–405.