

УДК 338.5

DOI: 10.34670/AR.2021.50.23.007

Проблемы экономического регулирования оказания частных охранных услуг: варианты решения

Климочкин Олег Владимирович

Кандидат экономических наук,
Директор Научно-исследовательского центра «Безопасность»,
профессор кафедры анализа рисков и экономической безопасности,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
115280, Российская Федерация, Москва, пер. 1-й Автозаводский, 4;
e-mail: office@nic-safety.ru

Аннотация

В статье представлен анализ отдельных проблем регулирования экономической деятельности частных охранных организаций. По исследуемым проблемам даны информационные материалы, экспертные оценки специалистов и рассмотрены некоторые пути решения данных проблем экономического характера. В работе показано, что пересмотр критерия по количеству работников в сторону повышения, если и скажется на поступлениях в бюджет, то только в лучшую сторону, так как меньшее количество, но более крупных компаний и контролировать проще.

В данной части видится целесообразным пересмотреть предельные показатели количества работников для отнесения охранной организации к субъектам, которые могут применять упрощенную систему налогообложения в сторону повышения. Представляется, что данный критерий мог бы изменяться также по отраслевому признаку (для сфер с низкооплачиваемой категорией работников). В заключении показано, что для охранных компаний, имеющих лицензию на оказание охранных услуг, оптимальным было бы установление такого предела в количестве 500 (пятьсот) человек и совершенно критичным, крайне необходимым – в количестве не менее 300 (трехсот) человек.

Для цитирования в научных исследованиях

Климочкин О.В. Проблемы экономического регулирования оказания частных охранных услуг: варианты решения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 2А. С. 65-71. DOI: 10.34670/AR.2021.50.23.007

Ключевые слова

Охранные услуги, эффективность и качество, нормативное регулирование, налоговое и трудовое законодательство.

Введение

В настоящее время в Российской Федерации функционирует около 19 тысяч частных охранных организаций, в которых работает более 630 тыс. охранников, имеющих соответствующую квалификацию. Силами частных охранных организаций охраняется свыше 1 млн. 320 тысяч объектов, в том числе безопасность которых обеспечивается за счет бюджетных средств.

Деятельность частных охранных организаций является основополагающей для обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации, а также имеет значительную социальную направленность, особенно в плане профилактики преступности [Авдийский, Кашурников, Прасолов, 2012].

Основная часть

Основной проблемой для деятельности частных охранных организаций, как и в ряде других отраслей, является низкая стоимость услуг, которая не позволяет выплачивать работникам даже минимальный размер оплаты труда (МРОТ), установленный в регионе.

Одной из причин этого практически повсеместно стала изначально заниженная начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК либо начальная цена), устанавливаемая в ходе проведения конкурсных процедур на оказание охранных услуг для государственных и муниципальных нужд.

Одним из факторов, повлиявшим на сложившуюся ситуацию, стали положения федерального законодательства, при котором в ходе проведения закупочных процедур, не качество, а цена имеет решающее значение.

При этом статьей 22 федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для формирования НМЦК в качестве приоритетного установлен метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Затратный метод применяется в исключительных случаях (если другие методы применить нет возможности) или как дополнительный.

Учитывая данные факторы при закупках охранных услуг на практике, фактически «запустился» неуправляемый процесс снижения НМЦК. Какой-либо недобросовестный участник конкурса выигрывает его, демпингуя цены, которые соответственно отражаются на сайтах государственных закупок. Эти же заниженные цены впоследствии обязаны использовать другие заказчики охранных услуг в ходе формирования начальной цены. Сформированная таким образом НМЦК заново демпингуется другими недобросовестными участниками и так далее. В результате при полном соблюдении требований законодательства и рекомендаций по установлению НМЦК, она становится значительно ниже, чем минимальные затраты на оказание услуг.

В результате, уже изначально при предлагаемой цене руководитель охранного предприятия ставится в положение, при котором он не может оказывать охранные услуги, исполняя все требования законодательства. То есть при предлагаемых расценках на услуги будет нарушаться положения какого-либо законодательства: налогового либо трудового или профильного (о частной охранной деятельности), что на практике выражается в следующих нарушениях:

- выплата зарплаты «в конвертах» и неуплата необходимых налогов;
- не оформление охранников в штат предприятия и не заключение с ними трудовых договоров;
- нарушение лицензионных требований в части использования в качестве охранников граждан, не имеющих правового статуса (без удостоверения частного охранника) и не обладающих соответствующей квалификацией;

– нарушение норм Трудового кодекса, в части нарушения правил нормирования рабочего времени и переработки персонала [Климочкин, 2020].

Соответственно данная проблема тесным образом связана с вопросом повышения качества охранных услуг, в первую очередь на объектах, безопасность которых финансируется за счет средств государственного и муниципального бюджетов, в отношении которых в свою очередь имеются особые требования к их антитеррористической защищенности [Королев, 2021].

Одной из основных проблем в сложившейся ситуации является то, что крупные охранные структуры, имеющие высококвалифицированный персонал, позволяющие себе иметь в штате специалистов для дополнительной подготовки охранников и осуществления контроля за ними на объектах охраны, не могут быть конкурентоспособны на таких торгах, в первую очередь перед организациями, работающими по упрощенной схеме налогообложения.

В данном случае очевидно, что если получится добиться того, чтобы НМЦК не опускалась ниже расчетной минимальной цены затрат, то на бюджетный рынок выйдут крупные профессиональные организации способные обеспечить высокое качество охраны.

Вместе с тем, для решения проблемы с формированием адекватной цены на охранные услуги имеется несколько путей.

Первый вариант решения проблемы касается вопросов нормирования рабочего времени охранников.

Так, регулирование труда охранников в рамках действующих норм Трудового кодекса Российской Федерации не учитывает всех особенностей охранной деятельности, в первую очередь при перевозке охраняемых грузов на дальние расстояния, сопровождении охраняемого лица, а также при работе на удаленных объектах, в том числе вахтовым методом.

При этом на практике исполнение трудовых функций охранниками не укладываются в существующие требования по разрешенной выработке часов и, в том числе, по переработке, допускаемой в рамках закона.

Особенностью оказания охранных услуг является то, что охранник, особенно на удаленных объектах, не может покинуть свой пост охраны без его официальной передачи в соответствии с условиями договорных обязательств либо другой смене или уполномоченным представителям собственника. То, что охраняемое лицо, чтобы с ним не случилось, не может быть брошено охранниками на половине дороги (потому что у охранника закончилось установленное рабочее время) также всем понятно.

Кроме того, сама специфика трудовой функции охранника в большинстве случаев заключается в его обязанности просто находиться в постоянной готовности к отражению нападения на охраняемый объект и имущество, в независимости от нахождения его непосредственно на специально оборудованном рабочем месте, как говорится «на посту», либо в режиме отдыха в другом помещении.

Более того, в большинстве случаев деятельность охранников не связана с испытанием каких-либо значительных физических нагрузок и умственных перенапряжений, что позволяет фактически осуществлять трудовые функции в значительно больший временной период, чем это предусмотрено законодательством о труде. Тем более, что современные технические средства охраны даже позволяют не контролировать постоянно мониторы систем видеонаблюдения, а только реагировать на сигналы с датчиков, фиксирующих движение на объекте.

Фактически, зачастую установить ту грань между непосредственной работой и режимом отдыха охранника, а тем более закрепить это документально в рамках общего законодательства о труде просто не представляется возможным. На практике руководителям охранных структур приходится различными ухищрениями встраиваться в общие требования трудового законодательства о нормировании рабочего времени или имитировать их соблюдение, постоянно балансируя на грани закона.

При этом самого охранника трудовая инспекция не спрашивает согласен ли он на сверхнормативную работу, утомляется ли он на службе и нужен ли ему строго регламентированный законом период отдыха, а регулировать работодателю вопросы дополнительного рабочего времени трудовыми договорами закон не позволяет. Здесь также необходимо учитывать, что охранный персонал не относится к разряду высокооплачиваемых, да и своей сути является вспомогательной и полностью зависит от рентабельности основного производства или коммерческой деятельности на охраняемых объектах, а также по своей специфике не может быть сверхприбыльной.

Соответственно, все дополнительные единицы работников частной охранной организации, которые необходимо назначать на объект в соответствии с требованиями Трудового Кодекса Российской Федерации влекут за собой удорожание стоимости охранных услуг, что ложится дополнительным бременем на основной бизнес.

Учитывая изложенное, одним из вариантов решения проблемы видится внесение изменений в Трудовой Кодекс Российской Федерации, в части разрешения регулировать вопросы особенностей трудовой деятельности охранника, в первую очередь рабочего времени и отдыха, в том числе и трудовыми договорами, которые являются основой в трудовых отношениях между работодателем и работником.

Это позволит на уровне трудовых договоров установить более продолжительный период рабочего времени для охранников (соответственно при их согласии) и снять при этом возможные несоответствия требованиям трудового законодательства.

Указанные изменения возможны в форме дополнений в рамках статьи 351 Трудового Кодекса Российской Федерации. Они должны устанавливать, что особенности регулирования труда охранников и руководителей охранных организаций, в частности особенности регулирования рабочего времени и времени отдыха (в том числе перерывов технологического и (или) организационного характера, продолжительности ежедневной работы (смены), работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни), оплаты труда, в соответствии со статьей 252 Трудового Кодекса Российской Федерации устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, а в случаях, предусмотренных статьями 94, 96, 113 и 153 Трудового Кодекса Российской Федерации, также трудовыми договорами.

Во-вторых, сопутствующей проблемой является дисбаланс между критериями предельной численности персонала и доходов от предпринимательской деятельности, критично мешающий развитию частных охранных компаний (для применения упрощенной системы налогообложения). Так, в соответствии с действующими требованиями по доходной части, к малому предпринимательству могут быть отнесены предприятия с доходами не более 800 млн. рублей в год. Если оценить эти показатели под объемы охранных услуг по физической охране, при средней стоимости одного суточного поста охраны в составе одного охранника в смену в размере 1,2 млн. рублей в год, то получится, что охранный организации для получения

максимального доход, но в размере, не препятствующем оставаться субъектом малого предпринимательства, необходимо выставлять по договорам не более 660 постов, для чего необходимо иметь в штате не менее 2640 (двух тысяч шестьсот сорока) охранников (из расчета 4 человека на один пост, режим работы «сутки через трое»).

Даже если брать предельные показатели для определения системы налогообложения организации в 150 млн. рублей в год, то и в этом случае будет проявляться явный дисбаланс между предельным количеством работников и объемом выручки в год.

Так, годовой оборот частной охранной организации в 150 млн. рублей при среднерыночной цене суточного поста охраны (в составе 1 охранника в смену) в 1,2 млн. рублей в год в объемах услуг составит 125 суточных постов, для чего в составе организации должно быть не менее 500 (пятисот) охранников.

Указанный дисбаланс приводит к тому, что владельцы охранных компаний вынуждены, вместо естественного укрупнения, учреждать все новые и новые охранные организации лишь бы не перешагнуть порог в сто человек персонала.

Так, на сегодняшний день, по сведениям Росгвардии в Российской Федерации зарегистрировано около 19 тыс. юридических лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности, а в то же время, по анализу экспертов отрасли, все они могут быть сведены к 3-3,5 тыс. организаций. Среднее количество частных охранных организаций, принадлежащих одному фактическому собственнику (одной группе фактических собственников) составляет по нашим данным 7,5 компаний.

Понятно, что такое положение на рынке частных охранных услуг не может устраивать ни собственников, ни государство. Безусловно, государству проще контролировать 3,5 тысяч организаций, чем 19 тысяч. Кроме того, сокращение количества охранных организаций – это уменьшение числа мест хранения оружия и повышение качества охраны объектов, в том числе, объектов, охрана которых финансируется за счет средств государственного и муниципального бюджетов, а также объектов с требованиями антитеррористической защищенности.

Также для государства укрупнение частных охранных организаций – это возможность эффективного задействования их возросшего потенциала в вопросах обеспечения общественного порядка, и в том числе в условиях чрезвычайных ситуаций и повышенной готовности, как происходит в настоящее время.

Для собственников организаций поднятие предела по численности персонала означает возможность консолидации материальных и финансовых ресурсов, повышение конкурентоспособности предприятия, улучшение качества услуг и, конечно, в итоге повышение рентабельности своего бизнеса. Указанный дисбаланс в предельных критериях по численности работников в организации и по доходам характерен не только для частной охранной отрасли, но и для других направлений бизнеса, где основным источником дохода является физический труд работника, а сами работы (услуги) не являются высокооплачиваемыми, например, клининговые компании. Но, наверное, только в охранной отрасли подобный дисбаланс напрямую влияет на уровень безопасности объектов и граждан.

Кроме вышесказанного, можно отметить также то обстоятельство, что низкий предел критерия по количеству работников важен только в тех случаях, когда отнесение к субъекту малого предпринимательства позволяет иметь льготы по налогообложению на фонд оплаты труда. В подавляющем большинстве случаев (к которому относятся и частные охранные организации) субъекты хозяйственной деятельности, отнесенные к малому предпринимательству, уплачивают ровно такие же налоги и взносы на фонд оплаты труда, что и все иные организации.

Заключение

Таким образом, пересмотр критерия по количеству работников в сторону повышения, если и скажется на поступлениях в бюджет, то только в лучшую сторону, так как меньшее количество, но более крупных компаний и контролировать проще.

В данной части видится целесообразным пересмотреть предельные показатели количества работников для отнесения охранной организации к субъектам, которые могут применять упрощенную систему налогообложения в сторону повышения. Представляется, что данный критерий мог бы изменяться также по отраслевому признаку (для сфер с низкооплачиваемой категорией работников). На наш взгляд, для охранных компаний, имеющих лицензию на оказание охранных услуг, оптимальным было бы установление такого предела в количестве 500 (пятьсот) человек и совершенно критичным, крайне необходимым – в количестве не менее 300 (трихсот) человек.

Полагаем, что скорейшее решение указанных проблем, в том числе предложенными путями и методами положительно скажется на повышении качества охранных услуг, в том числе на объектах, безопасность которых обеспечивается за счет бюджетных средств.

Библиография

1. Налоговый кодекс Российской Федерации.
2. Трудовой Кодекс Российской Федерации.
3. Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 года № 2487-1.
4. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Климочкин О.В. Частная охранная деятельности в Российской Федерации: особенности экономического развития и нормативно-правового регламентирования. Монография, - Волгоград, ВолГУ, 2020.
6. Авдийский В.И., Кашурников С.Н., Прасолов В.И., Организация деятельности негосударственных охранных структур (как система обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов), учебное пособие, М.: ИД «Альфа-М», 2012.
7. Голощапов И.А., Климочкин О.В. Частная охранная деятельность в России / Сборник «Федеральный справочник». – 2009, 22 выпуск.
8. Климочкин О.В. Вопросы повышения уровня обеспечения безопасности образовательных организаций охранными структурами: практика, проблемы, пути решения. / Материалы научно-практической конференции «Комплексная безопасность образовательных организаций: теория и практика», Минобрнауки России (Москва, 5-6 декабря 2017 г.).
9. Королев М.И. «ЧОП с «нуля» до лидера». – Волгоград, ВолГУ, 2017.
10. Частная охранная деятельность, справочник под ред. В.В. Черникова, колл авт. – М., 2005.

Problems of economic regulation of the provision of private security services: solutions

Oleg V. Klimochkin

PhD in Economics, Director of the Research Center "Security",
Professor of the Department of risk analysis and economic security,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
115280, 4 1-i Avtozavodskii st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: office@nic-safety.ru

Oleg V. Klimochkin

Abstract

The article presents an analysis of individual problems of regulating the economic activity of private security organizations. Information materials, expert assessments of specialists are given on the studied problems, and some ways of solving these problems of an economic nature are considered. The paper shows that the revision of the criterion for the number of employees in the upward direction, if it will affect budget revenues, then only for the better, since it is easier to control a smaller number, but larger companies.

In this part, it seems appropriate to review the maximum indicators of the number of employees for assigning a security organization to entities that can apply the simplified taxation system in the upward direction. It seems that this criterion could also be changed by industry (for areas with a low-paid category of employees). In conclusion, it is shown that for security companies that have a license to provide security services, it would be optimal to set such a limit in the number of 500 (five hundred) people and absolutely critical, extremely necessary – in the number of at least 300 (three hundred) people.

For citation

Klimochkin O.V. (2021) Problemy ekonomicheskogo regulirovaniya okazaniya chastnykh okhrannykh uslug: varianty resheniya [Problems of economic regulation of the provision of private security services: solutions]. Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 2А. С. 65-71. DOI: 10.34670/AR.2021.50.23.007

Keywords

Security services, efficiency and quality, regulatory regulation, tax and labor legislation

References

1. The Tax Code of the Russian Federation.
2. The Labor Code of the Russian Federation.
3. The Russian Federation law "On private detective and security activity in the Russian Federation" dated March 11, 1992, № 2487-1.
4. Federal law of April 5, 2013 No. 44-FZ "On the contract system in procurement of goods, works, services for state and municipal needs".
5. Klimochkin O. V. Private security activities in the Russian Federation: features of economic development and legal regulation. Monograph, - Volgograd,: Volga, 2020.
6. Avdiyskiy V. I., Kashurnikov S. N., Prasolov, V. I., organization of the activities of private security agencies (the system of economic security of economic entities), textbook - M.: ID "alpha M", 2012.
7. Goloshchapov I. A., Klimochkin O. V. Private security activities in Russia / the book "Federal reference". - 2009, 22 issue.
8. Klimochkin O.V. Questions of increasing the level of security of educational organizations by security structures: practice, problems, solutions. / Materials of the scientific and practical conference "Integrated security of educational organizations: theory and practice", Ministry of Education and Science of Russia (Moscow, December 5-6, 2017).
9. Korolev M. I. "CHOP from" zero "to the leader". - Volgograd,: VolGU, 2017.
10. Private security activity, handbook, ed. by V. V. Chernikov, coll. auth. - M., 2005.