

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2021.42.79.005

Предикторы инновационного развития промышленных предприятий

Тулупникова Юлия Вениаминовна

Старший преподаватель кафедры экономической теории и мировой экономики,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
129090, Российская Федерация, Москва, ул. Мещанская, 9/14;
e-mail: tulupnikova@yandex.ru

Аннотация

Государственная поддержка логистических кластеров промышленных предприятий должна осуществляться по результатам их функционирования. Оценке эффективности функционирования кластеров вообще и логистических в частности посвящено значительное количество работ современных ученых, что демонстрирует отсутствие единого мнения по этому вопросу. На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что показатель результативности позволяет оценить альтернативные варианты развития и подтвердить целесообразность объединения в кластер. Прозрачность наполнения государственного бюджета за счет налогов, сборов и отчислений на социальные мероприятия способствует росту показателя социальной ответственности. Показатель сбалансированности требует устранения посредников и оптимизации продвижения по логистическим каналам. Своевременное и стопроцентное выполнение договорных обязательств, в свою очередь, улучшает имидж кластера и повышает его конкурентоспособность. Уменьшение аппарата управления за счет сокращения дублирующих отделов (экономический отдел, внешнеэкономических связей, кадров, юридический, маркетинга, снабжения и т.п.) приводит к экономии административных расходов, расходов на сбыт и транзакционных издержек.

Для цитирования в научных исследованиях

Тулупникова Ю.В. Предикторы инновационного развития промышленных предприятий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 2А. С. 46-56. DOI: 10.34670/AR.2021.42.79.005

Ключевые слова

Оценка эффективности, результат, государственная поддержка, проекты, участники.

Введение

К наиболее значимым дискриминационным предикторам можно отнести две группы переменных: коэффициенты вариации операционных расходов и чистой прибыли, двухлетние автокорреляции различных параметров. На изменчивость этих групп предикторов влияют два различных независимых экономических фактора, которые проявляются в двух главных компонентах проекционных моделей классификации. Очевидно, что на вариативность того или иного показателя работы предприятия влияет один экономический фактор; скорее всего, он внешний, например конъюнктура рынка или курс доллара. При этом на двухлетнюю корреляцию влияет другой фактор, независимый от первого, вероятнее всего, он внутренний, то есть это способность предприятия в течение двух лет перестраиваться и адекватно реагировать на экономические шоки в период кризиса. Среди направлений регулирования кластерной политики можно отметить определение потенциала и формирование направлений образования кластеров; поддержку создания кластерных структур, стимулирования, направленного на развитие логистической инфраструктуры; поддержку логистической интеграции участников потенциального кластера; содействие реальным кластерным проектам, непрерывный их анализ и мониторинг.

Основная часть

Развитие логистических кластеров требует внедрения действенной государственной поддержки кластерной политики, направленной на организацию сотрудничества органов государственной власти, предприятий и учреждений, функционирующих в инновационных, производственных, общественных секторах экономики и создающей благоприятные условия для формирования кластеров на макроуровне (табл. 1).

Таблица 1. Перспективные (рекомендуемые) направления государственной поддержки кластеров в России

Задача	Направление поддержки	Уровень обеспечения поддержки
Создание сетей	Финансовая поддержка организации кластеров	Национальный / региональный
	Институционализация кластеров	Национальный / региональный
	Обеспечение трудовыми и другими видами ресурсов	Региональный
	Обеспечение обмена уникальными компетенциями	Региональный
Внедрение инновационных технологий	Предоставление налоговых кредитов на осуществление НИОКР	Национальный
	Финансирование фундаментальных и прикладных исследований	Национальный / региональный
	Разработка схем трансфера технологий	Национальный / региональный
	Создание специализированной научно-исследовательской базы	Национальный / региональный
	Поддержка развития научно-исследовательских сетей	Национальный / региональный
	Развитие связей между предприятиями, научно-исследовательскими организациями и другими участниками	Национальный / региональный
	Предоставление стартап-виз для облегчения въезда в страну иностранных предпринимателей	Национальный

Задача	Направление поддержки	Уровень обеспечения поддержки
Развитие человеческого капитала	Поддержка сотрудничества между образовательными учреждениями и предприятиями в сфере обучения персонала и трудоустройства выпускников образовательных учреждений	Региональный
	Создание программ профессионального обучения	Региональный
	Создание новых специальностей в вузах с учетом кадровых потребностей предприятий кластеров	Региональный
	Обеспечение повышения квалификации, отвечающей мировым требованиям	Региональный
Развитие инфраструктуры	Создание бизнес-инкубаторов	Национальный / региональный
	Создание стартап(бизнес)-акселераторов	Национальный / региональный
	Создание технопарков	Региональный
	Создание бизнес-парков	Региональный
	Развитие коммуникаций	Региональный
Обеспечение доступа к финансовым ресурсам	Создание фондов регионального развития в регионах расположения кластеров	Региональный
	Создание инновационных фондов	Национальный / региональный
	Поддержка компаний в получении доступа к программам и проектам финансирования на уровне государства	Национальный / региональный
	Создание сетей «бизнес-ангелов»	Региональный
	Проведение тренингов для предприятий с целью обеспечения их соответствия критериям для получения финансирования от фондов государства	Региональный
	Использование возможностей фондового рынка (привлечение высвобожденных средств от реструктуризации облигаций внутреннего государственного займа)	Национальный
Обеспечение доступа к рынкам	Поддержка иностранных инвесторов, желающих войти в капитал отечественных предприятий	Национальный / региональный
	Поддержка совместного брендинга и маркетинга компаний кластера	Региональный
	Осуществление маркетинговых исследований	Региональный
	Создание зон свободной торговли или таможенных союзов	Национальный
Общая поддержка	Обеспечение доступа предприятий к бизнес-услугам	Региональный
	Создание благоприятной регуляторной среды	Региональный
	Повышение уровня качества жизни	Региональный
	Обеспечение официального отображения информации о составе кластеров, онлайн-поддержка создаваемых объединений	Национальный / региональный

А.М. Магомедов справедливо отметил, что кластерная инфраструктура требует государственного регулирования с целью лишения «провалов» рынка, что связано с несоответствием территориального размещения ресурсов и производственных сил относительно потенциального агломерационного эффекта, то есть положительный внешний эффект, которые оказывают рыночные агенты, является недостаточным для развития кластеров [Kossukhina, 2016].

Г.Т. Пятницкая рекомендует сформировать региональные и всероссийские информационные центры, которые должны предоставлять информацию о действующих кластерах и их участниках; кластерных инициативах; региональных, международных и национальных программах содействия кластерным инициативам. Информация должна иметь свободный доступ и располагаться на специально разработанных веб-сайтах для экономии времени по поиску круга заинтересованных в создании кластера предприятий, бизнес-партнеров и источников финансирования, необходимых как для формирования и развития кластера [Lin, Wei, Ma, 2016].

Сегодня в стране отсутствуют утвержденная нормативно-правовая и законодательная базы; организации, отвечающие за осуществление кластерной политики в России; методология (система) оценки эффективности функционирования кластеров. Именно поэтому ключевыми принципами формирования государственной программы развития кластеров являются следующие [Pi, Hou, 2011]:

- продуцирование в наиболее привлекательных для государства направлениях кластерных инициатив, которые имеют высокий производственный и инновационный потенциал;
- предоставление государственной поддержки незначительному количеству промышленных кластеров с самыми высокими потенциальными результатами;
- привлечение в промышленные кластеры генераторов инноваций малых и средних предприятий;
- высокая гибкость и адаптивность кластерной программы, применения современных методов управления;
- обеспечение участия государства в научно-исследовательских проектах в рамках кластеров относительно экономической целесообразности внедрения инноваций и их последующей коммерциализации;
- установление индикаторов эталонов измерения результатов функционирования промышленных кластеров и определение критериев достижения прогнозируемых показателей как на уровне отдельных кластеров, так и на уровне программы в целом.

Так, Г.В. Иванченко предлагает к предприятиям, образующим ядро кластера, применять расчет совокупности экономических эффектов от сокращения себестоимости и повышения качества продукции, роста прибыли, увеличения производительности труда, уменьшения фондоемкости, материалоемкости и трудоемкости производства [Tronin, 2015]. К оцениванию эффективности всего кластера он предлагает подходить комплексно, отдельно определяя эффективность кластерного образования, участников кластера, уровня развития региона после формирования кластера (наполнение бюджета, оптимизация управленческих решений, дополнительные рабочие места, инновационный потенциал, конкурентоспособность региона, предприятий, заведений образования (доля дополнительных авторских образовательных программ, предметов профильного направления, победителей олимпиад), финансовых учреждений (рентабельность капитала, активов, расходов, чистый спрэд, процентная маржа, операционный доход) и научно-исследовательских учреждений (научный потенциал и достижения, результативность деятельности учреждения, индекс цитирования) [Li, 2010].

А. В. Федоренко при оценке промышленного кластера оперирует четырьмя ключевыми параметрами, к которым относятся выручка от реализации, себестоимость, административные расходы и расходы на сбыт [Luo, Chiu, Tang, Xu, 2016]. Исследователь считает, что при формировании кластера именно по темпам изменения данных показателей можно делать выводы об эффективности функционирования данного интегрированного образования. Расчет прибыли кластерных предприятий осуществляется по формуле (1):

$$\Pi_p = B_p * T_p - C * T_c - B_a * T_{Ba} - B_{36} * T_{B36} + I_{оп.д} - I_{оп.в} \quad (1)$$

где B_p – выручка от реализации продукции, тыс. руб.;

T_p – темпы изменения выручки от реализации продукции, доли ед.;

C – себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.;

T_c – темпы изменения себестоимости реализованной продукции, доли ед.;

B_a – административные расходы, тыс. руб.;

T_{Ba} – темпы изменения административных расходов, доли ед.;

B_{36} – расходы на сбыт, тыс. руб.;

T_{B36} – темпы изменения расходов на сбыт, доли ед.;

$I_{оп.д}$ – другие операционные доходы, тыс. руб.;

$I_{оп.в}$ – другие операционные расходы, тыс. руб.

Также на оценке экономии настаивает Т.М. Скоробогатова, предусматривающая учет интеграционных расходов и дополнительной прибыли, полученной через объединение [Šujanová, Čagaňová, Šooš, 2015].

Кроме этого, на уровне предприятия А.В. Федоренко выделяет получение двух видов эффектов: экономического (выручка от реализации, чистая прибыль, качество и конкурентоспособность продукции, инвестиционная привлекательность, инновационная активность, получение больших заказов) и социального (создание высококвалифицированных рабочих мест, уровень среднемесячной заработной платы, социальная защищенность и уровень мотивации работников, престижность работы) [Petrovich Baranenko, Dudin, Vasil'evich Ljasnikov, Dmitrievich Busygin, 2013].

К.М. Таньков доказывает, что предприятиям необходимо оценивать уровень удовлетворенности и преимущества от сотрудничества путем определения эффективности использования активов через отношение общего объема продаж к сумме активов. При этом автор настаивает на мониторинге общих затрат, складывающихся из затрат на выполнение заказа, поставки и удержания ресурсов, административных и накладных расходов [Kuzmina, Khafizov, 2020].

К.А. Шилкина утверждает, что общая эффективность участия в кластере для каждого отдельного предприятия является совокупным экономическим (экономия на транзакционных расходах и совместном использовании инфраструктурных объединений), социальным (экономия на использовании единого «зонтичного» бренда), экологическим (экономия на вторичной переработке сырья) и научно-техническим (экономия от диффузии инноваций, изменения ассортимента) эффектом [Nechaev, Bovkun, Zakharov, 2017].

Т.Ю. Бойко предлагает использование показателей оценки эффектов для каждого участника кластера (предприятий, финансовых учреждений, учебных заведений и городского бюджета) и региона. Предложенная методика предусматривает добавление экономических эффектов участников кластера, полученных за счет роста объемов реализации, снижение постоянных и переменных затрат от обслуживания участников кластера за счет роста объемов оказанных услуг, увеличение налоговых поступлений в бюджет.

Решению вопроса сравнения полученных кластером результатов с другими промышленными интегрированными образованиями посвящено исследование Н.М. Коваленко, которая предлагает учитывать экономический (рентабельность, объемы реализации продукции, поступления инвестиций на предприятия кластера), социальный (количество созданных

рабочих мест, средняя заработная плата, темп роста объемов потребления или доля продукции кластера на внутреннем потребительском рынке), инновационный (количество инновационно активных предприятий кластера, объем реализованной инновационной продукции) и налоговый (сумма налогов в бюджет, сумма сборов в бюджет) эффекты от создания кластера [Тронин, 2017].

Ценно мнение Т.М. Пшеничной о том, что, во-первых, оценка эффективности функционирования кластера является достаточно сложным вопросом в силу широкого разнообразия кластеров, которые имеют как близкие, так и различные характеристики и параметры, что не позволяет предложить единую методику; во-вторых, значительное число факторов в разнообразных сочетаниях неодинаково влияет на деятельность кластеров; в-третьих, значительное количество факторов невозможно оценить количественно, а их качественное описание является неточным; в-четвертых, при формировании интегральных показателей возникают значительные погрешности, что делает невозможным их использование. Автор доказывает, что закупка, производство и сбыт являются наиболее распространенными видами экономической эффективности кластера [Liu, Sun, 2009].

М.А. Пичугина предлагает при оценке эффективности кластера учитывать дополнительные расходы и доходы, связанные с взаимодействием при объединении, а среди субъектов оценивания она выделяет центральные или региональные органы власти, предприятия, образующие ядро кластера, и других участников, которые прогнозируют членство в кластере и могут повлиять на общую стратегию развития. Особого внимания заслуживает мысль о том, что общая эффективность не должна быть важнейшим критерием целесообразности объединения в кластер; пристального внимания требуют векторные значения критериев, отражающих интересы субъектов до их сочетания и после [Sujanova et al., 2012].

По мнению А.Н. Тищенко, перечень показателей оценки эффективности кластерных структур является сформированным, однако овладение универсальной методикой осложняется неустойчивой фрагментарной структурой кластеров, отсутствием инфраструктуры, налаженного сотрудничества со специализированными институтами; при этом применение технологии «Форсайт» позволит реализовать государственную политику по формированию эффективных кластеров.

О.В. Цеслив, в свою очередь, для оценки эффективности работы кластера предлагает использовать метод экономической динамики трехсекторной экономики (производство средств производства, производство предметов потребления и производство интеллектуальных ценностей) [Veselovsky et al., 2017]. Применение реальных данных, характеризующих ход экономических процессов в кластере, позволяет предоставлять четкие практические рекомендации по дальнейшему развитию кластера.

Методом формализации охарактеризуем эффективность функционирования промышленного логистического кластера набором показателей, что позволит решить актуальный вопрос государственной поддержки промышленных кластеров по результатам их функционирования (табл. 2).

При оценке критериев используется модель бинарного выбора, которая предусматривает присвоение показателю только двух значений (1 или 0) при следующих условиях: - «1», если показатель больше или равен 1; - «0», если показатель меньше 1.

Максимальное количество баллов, которое может получить кластер, равно «5». Следовательно, логистический кластер может рассчитывать на государственную поддержку только при значении всех показателей «1» или более.

Предлагаемые к использованию показатели имеют статический характер, однако в пределах достаточно короткого времени (около года) критерии действительно помогают выявить узкие места и направить усилия на их устранение (табл. 2).

Таблица 2. Критерии эффективности функционирования логистического кластера

Показатель	Формула для расчета	Характеристика	Значение
Результативность	$K_p = \Phi P_k / \Phi P_a$, где ΦP_k – финансовый результат от сотрудничества в кластере и формирования устойчивых связей, тыс. руб; ΦP_a – финансовый результат от альтернативных проектов, тыс. руб	Финансовый результат от функционирования в кластере выше, чем полученный за любой альтернативный вариант развития	если $K_p \geq 1$, принимает значение $K_p = 1$; если $K_p < 1$, принимает значение $K_p = 0$
Социальная ответственность	$K_{cb} = \text{ПпС}_k / \text{ПпС}_b$, где ПпС_k – налог на прибыль и отчисления на социальные мероприятия после кластеризации, тыс. руб; ПпС_b – налог на прибыль и отчисления на социальные мероприятия в базовых условиях, тыс. руб	Предприятия ядра кластера наполняют бюджет более быстрыми темпами, чем до объединения в кластер	если $K_{cb} \geq 1$, принимает значение $K_{cb} = 1$; если $K_{cb} < 1$, принимает значение $K_{cb} = 0$
Сбалансированность	$K_{зб} = n_f / n_{opt}$ (н), где n_f – фактическое количество участников кластера, ед.; n_{opt} (н) – оптимальное (необходимое) количество участников кластера, ед.	Из состава кластера исключены лишние участники, которые неоправданно увеличивают добавленную стоимость	если $K_{зб} = 1$, принимает значение $K_{зб} = 1$; если $K_{зб} < 1$ или $K_{зб} > 1$, принимает значение $K_{зб} = 0$
Выполнение договорных обязательств	$K_{вдз} = V_{rk} / V_{rb}$, где V_{rk} – выручка от реализации, полученная в кластере, тыс. руб; V_{rb} – выручка от реализации в базовых условиях, тыс. руб	Объем договорных обязательств кластера выполнен в полном объеме	если $K_{вдз} \geq 1$, принимает значение $K_{вдз} = 1$; если $K_{вдз} < 1$, принимает значение $K_{вдз} = 0$
Структурность управления	$K_{cy} = q_{лб} / q_{лопт}$ (к), где $q_{лб}$ – фактическая численность работников отделов аппарата управления, связанных с логистикой, каждого предприятия до объединения в кластер, лиц; $q_{лопт}$ (к) – оптимальная (необходимая) численность работников аппарата управления, связанных с логистикой в кластере, лиц	Уменьшение аппарата управления за сокращения должностей и дублирующих отделов	если $K_{cy} \geq 1$, принимает значение $K_{cy} = 1$; если $K_{cy} < 1$, принимает значение $K_{cy} = 0$

Заключение

Таким образом, показатель результативности позволяет оценить альтернативные варианты развития и подтвердить (если $K_p \geq 1$) целесообразность объединения в кластер. Прозрачность наполнения государственного бюджета за счет налогов, сборов и отчислений на социальные мероприятия способствует росту показателя социальной ответственности [Feng, Ma, Zhang, 2012]. Показатель сбалансированности требует устранения посредников и оптимизации продвижения по логистическим каналам. Своевременное и стопроцентное выполнение договорных обязательств, в свою очередь, улучшает имидж кластера и повышает его конкурентоспособность. Уменьшение аппарата управления за счет сокращения дублирующих отделов (экономический отдел, внешнеэкономических связей, кадров, юридический, маркетинга, снабжения и т.п.) приводит к экономии административных расходов, расходов на сбыт и транзакционных издержек.

Библиография

1. Абрамов Р.А., Заернюк В.М., Забайкин Ю.В. Долгосрочное финансирование проектов государственно-частного партнерства: опыт, проблемы и пути решения // *Kant*. 2019. № 2 (31). С. 293-297.
2. Забайкин Ю.В. Методика оптимального перемещения рабочих между операциями. Общий подход к решению задачи // *Kant*. 2017. № 3 (24). С. 124-130.
3. Забайкин Ю.В. Табличный 9x9 метод оценки синтетических показателей эффективности и интенсивности работы предприятия // *Kant*. 2017. № 4 (25). С. 177-180.
4. Забайкин Ю.В., Лютягин Д.В. Налоговая реформа в нефтегазовом секторе экономики России - преимущества и недостатки перехода от НДС к НДД // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право*. 2018. № 2. С. 18-25.
5. Заернюк В.М., Анисимов П.Ф., Забайкин Ю.В. Мировая практика выбора оптимального способа реализации инвестиционного проекта с государственным участием // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Т. 9. № 4-1. С. 9-16.
6. Заернюк В.М., Анисимов П.Ф., Забайкин Ю.В. Развитие государственно-частного партнерства в высшем образовании на основе применения коммуникативных технологий: отечественный и зарубежный опыт // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Т. 9. № 3-1. С. 270-279.
7. Заернюк В.М., Харламов М.Ф., Забайкин Ю.В. Оценка экологической ответственности российских предприятий // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Т. 9. № 8А. С. 305.
8. Пахомов А.А., Забайкин Ю.В. Эффективность и комплексная оценка интенсивности использования ресурсов в производственной деятельности // *Kant*. 2017. № 2 (23). С. 191-197.
9. Тронин С.А. Модели долгосрочного финансового планирования результативности деятельности // *Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки*. 2018. № 1 (13). С. 134-136.
10. Тронин С.А. Развитие инвестиционной привлекательности в России // *Сборник трудов конференции «Эффективное управление предприятиями: синергия логистики и финансов»*. М., 2017. С. 130-131.
11. Тронин С.А. Структуризация государственной поддержки ипотечного кредитования строительства жилья // *Репутациология*. 2017. № 3 (45). С. 35-39.
12. Feng F., Ma L., Zhang L. Research on effects and regional differences of external sources of technology on innovation efficiency of Chinese industrial enterprises: Based on SFA analysis of panel data // *Journal of University of Science and Technology of China*. 2012. No. 42(3). P. 243-251.
13. Kossukhina M.A. The innovation performance measurement as a crucial determinant of technologically advanced industrial enterprises management // *Proceedings of the 2016 IEEE North West Russia Section Young Researchers in Electrical and Electronic Engineering Conference, EIconRusNW*. 2016. P. 814-816.
14. Kuzmina I.A., Khafizov I.I. Innovations in the management system of industrial enterprise to improve the efficiency of its activities // *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. 2020. Vol. 915.
15. Li M. Research on enterprises' cooperation innovation behavior in Yiwu SME clusters // *Proceedings - 2010 2nd IEEE International Conference on Information and Financial Engineering, ICIFE*. 2010. P. 405-408.
16. Lin C., Wei Y.-Y., Ma L. Study on the innovation capability of manufacturing enterprises in Liuzhou based on factor analysis // *CIE*. 2016. 46th International Conferences on Computers and Industrial Engineering.
17. Liu G., Sun C. The study on the open technological innovation mode and innovative resource optimization of Taiwan-funded enterprises in Yangtze River Delta // *2009 International Conference on Information Management, Innovation*

- Management and Industrial Engineering, ICIII. 2009. Vol. 1. P. 34-37.
18. Luo Z., Chiu Y.-H., Tang L., Xu Y. Industrial enterprises' innovation efficiency and the influence of capital source: Based on statistical data of industrial enterprises in Jiangsu Province // *Hitotsubashi Journal of Economics*. 2016. No. 57(2).
 19. Nechaev A.S., Bovkun A.S., Zakharov S.V. Innovation management characteristics of industrial enterprises // *Proceedings of the 2017 International Conference "Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies", IT and QM and IS*. 2017. P. 556-559.
 20. Petrovich Baranenko S., Dudin M.N., Vasil'evich Ljasnikov N., Dmitrievich Busygin K. Use of environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // *American Journal of Applied Sciences*. 2013. No. 11(2). P. 189-194.
 21. Pi C.-G., Hou G.-M. Application study and generalization of innovative methods in military industrial enterprise - Current situation, problems and countermeasures // *Bingong Xuebao/Acta Armamentarii*, 2011. No. 32(1). P. 208-211.
 22. Šujanová J., Cagaňová D., Šooš L. Innovation, knowledge and multicultural management influence on intellectual capital in industrial enterprises // *Turkish Online Journal of Educational Technology*. 2015. P. 289-300.
 23. Sujanova J. et al. Aspects of knowledge management in Slovak industrial enterprises // *Proceedings of the European Conference on Knowledge Management, ECKM*. 2012. Vol. 2. P. 1135-1144.
 24. Tronin S.A. Technique of determination of optimum volume and structure of the investment capital of the innovative project // *Asian Social Science*. 2015. Vol. 11. No. 8. P. 269-276.
 25. Veselovsky M.Y. et al. Characteristics of the innovation development of Russia's industrial enterprises under conditions of economic sanctions // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2017. No. 12(2). P. 321-331.

Predictors of innovative development of industrial enterprises

Yuliya V. Tulupnikova

Senior Lecturer at the Department of economic theory and world economy,
Moscow University for Industry and Finance "Synergy",
129090, 9/14 Meshchanskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: tulupnikova@yandex.ru

Abstract

State support for logistics clusters of industrial enterprises should be carried out based on the results of their functioning. A significant number of works by modern scientists are devoted to assessing the effectiveness of the functioning of clusters in general and logistics in particular, which demonstrates the lack of consensus on this issue. On the basis of the study, it is concluded that the performance indicator allows one to evaluate alternative development options and confirm the feasibility of merging into a cluster. The transparency of filling the state budget through taxes, fees and deductions for social events contributes to the growth of the indicator of social responsibility. The indicator of balance requires the elimination of intermediaries and optimization of the promotion through logistics channels. Timely and 100 per cent fulfillment of contractual obligations, in turn, improves the image of the cluster and increases its competitiveness. A decrease in the management apparatus by reducing duplicate departments (economic department, foreign economic relations, personnel, legal, marketing, supply, etc.) leads to savings in administrative costs, sales costs and transaction costs. The directions of regulation of cluster policy include the definition of potential and the formation of directions for the formation of clusters; support for the creation of cluster structures, incentives aimed at the development of logistics infrastructure; support for the logistics integration of potential cluster members; assistance to real cluster projects, their continuous analysis and monitoring.

Yuliya V. Tulupnikova

For citation

Tulupnikova Yu.V. (2021) Prediktory innovatsionnogo razvitiya promyshlennykh predpriyatii [Predictors of innovative development of industrial enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (2A), pp. 46-56. DOI: 10.34670/AR.2021.42.79.005

Keywords

Performance assessment, result, government support, projects, participants.

References

1. Abramov R.A., Zaernyuk V.M., Zabaikin Yu.V. (2019) Dolgosrochnoe finansirovanie proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: opyt, problemy i puti resheniya [Long-term financing of public-private partnership projects: experience, problems and solutions]. *Kant*, 2 (31), pp. 293-297.
2. Feng F., Ma L., Zhang L. (2012) Research on effects and regional differences of external sources of technology on innovation efficiency of Chinese industrial enterprises: Based on SFA analysis of panel data. *Journal of University of Science and Technology of China*, 42(3), pp. 243-251.
3. Kossukhina M.A. (2016) The innovation performance measurement as a crucial determinant of technologically advanced industrial enterprises management. *Proceedings of the 2016 IEEE North West Russia Section Young Researchers in Electrical and Electronic Engineering Conference, EIconRusNW*, pp. 814-816.
4. Kuzmina I.A., Khafizov I.I. (2020) Innovations in the management system of industrial enterprise to improve the efficiency of its activities. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 915.
5. Li M. (2010) Research on enterprises' cooperation innovation behavior in Yiwu SME clusters. *Proceedings - 2010 2nd IEEE International Conference on Information and Financial Engineering, ICIFE*, pp. 405-408.
6. Lin C., Wei Y.-Y., Ma L. (2016) Study on the innovation capability of manufacturing enterprises in Liuzhou based on factor analysis. *CIE. 46th International Conferences on Computers and Industrial Engineering*.
7. Liu G., Sun C. (2009) The study on the open technological innovation mode and innovative resource optimization of Taiwan-funded enterprises in Yangtze River Delta. *2009 International Conference on Information Management, Innovation Management and Industrial Engineering, ICIII*, 1, pp. 34-37.
8. Luo Z., Chiu Y.-H., Tang L., Xu Y. (2016) Industrial enterprises' innovation efficiency and the influence of capital source: Based on statistical data of industrial enterprises in Jiangsu Province. *Hitotsubashi Journal of Economics*, 57(2).
9. Nechaev A.S., Bovkun A.S., Zakharov S.V. (2017) Innovation management characteristics of industrial enterprises. *Proceedings of the 2017 International Conference "Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies", IT and QM and IS*, pp. 556-559.
10. Pakhomov A.A., Zabaikin Yu.V. (2017) Effektivnost' i kompleksnaya otsenka intensivnosti ispol'zovaniya resursov v proizvodstvennoi deyatel'nosti [Efficiency and a comprehensive assessment of the intensity of the use of resources in production activities]. *Kant*, 2 (23), pp. 191-197.
11. Petrovich Baranenko S., Dudin M.N., Vasil'evich Ljasnikov N., Dmitrievich Busygin K. (2013) Use of environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises. *American Journal of Applied Sciences*, 11(2), pp. 189-194.
12. Pi C.-G., Hou G.-M. (2011) Application study and generalization of innovative methods in military industrial enterprise Current situation, problems and countermeasures. *Binggong Xuebao/Acta Armamentarii*, 32(1), pp. 208-211.
13. Sujanova J. et al. (2012) Aspects of knowledge management in Slovak industrial enterprises. *Proceedings of the European Conference on Knowledge Management, ECKM*, 2, pp. 1135-1144.
14. Šujanová J., Cagaňová D., Šooš L. (2015) Innovation, knowledge and multicultural management influence on intellectual capital in industrial enterprises. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, pp. 289-300.
15. Tronin S.A. (2015) Technique of determination of optimum volume and structure of the investment capital of the innovative project. *Asian Social Science*, 11(8), pp. 269-276.
16. Tronin S.A. (2017) Razvitie investitsionnoi privlekatel'nosti v Rossii [Development of investment attractiveness in Russia]. In: *Sbornik trudov konferentsii "Effektivnoe upravlenie predpriyatiyami: sinerhiya logistiki i finansov"* [Proceedings of the conference "Effective enterprise management: synergy of logistics and finance"]. Moscow, pp. 130-131.
17. Tronin S.A. (2017) Strukturizatsiya gosudarstvennoi podderzhki ipotechnogo kreditovaniya stroitel'stva zhil'ya [Structuring state support for mortgage lending for housing construction]. *Reputatsiologiya* [Reputatology], 3 (45), pp. 35-39.

18. Tronin S.A. (2018) Modeli dolgosrochnogo finansovogo planirovaniya rezul'tativnosti deyatelnosti [Models of long-term financial planning of performance]. *Forum. Seriya: Gumanitarnye i ekonomicheskie nauki* [Forum. Series: Humanities and Economic Sciences], 1 (13), pp. 134-136.
19. Veselovsky M.Y. et al. (2017) Characteristics of the innovation development of Russia's industrial enterprises under conditions of economic sanctions. *Journal of Applied Economic Sciences*, 12(2), pp. 321-331.
20. Zabaikin Yu.V. (2017) Metodika optimal'nogo peremeshcheniya rabochikh mezhdru operatsiyami. Obshchii podkhod k resheniyu zadachi [Technique for optimal movement of workers between operations. General approach to solving the problem]. *Kant*, 3 (24), pp. 124-130.
21. Zabaikin Yu.V. (2017) Tablichnyi 9x9 metod otsenki sinteticheskikh pokazatelei effektivnosti i intensivnosti raboty predpriyatiya [Tabular 9x9 method for evaluating synthetic indicators of efficiency and intensity of the enterprise]. *Kant*, 4 (25), pp. 177-180.
22. Zabaikin Yu.V., Lyutyagin D.V. (2018) Nalogovaya reforma v neftegazovom sektore ekonomiki Rossii - preimushchestva i nedostatki perekhoda ot NDPI k NDD [Tax reform in the oil and gas sector of the Russian economy - the advantages and disadvantages of the transition from the severance tax to the severance tax]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Ekonomika i pravo* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Economics and Law], 2, pp. 18-25.
23. Zaernyuk V.M., Anisimov P.F., Zabaikin Yu.V. (2019) Mirovaya praktika vybora optimal'nogo sposoba realizatsii investitsionnogo proekta s gosudarstvennym uchastiem [World practice of choosing the best way to implement an investment project with state participation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today, tomorrow], 9 (4-1), pp. 9-16.
24. Zaernyuk V.M., Anisimov P.F., Zabaikin Yu.V. (2019) Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v vysshem obrazovanii na osnove primeneniya kommunikativnykh tekhnologii: otechestvennyi i zarubezhnyi opyt [Development of public-private partnerships in higher education based on the use of communication technologies: domestic and foreign experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today and tomorrow], 9(3-1), pp. 270-279.
25. Zaernyuk V.M., Kharlamov M.F., Zabaikin Yu.V. (2019) Otsenka ekologicheskoi otvetstvennosti rossiiskikh predpriyatii [Assessment of the environmental responsibility of Russian enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today, tomorrow], 9 (8A), pp. 305.