

УДК 332.1

DOI: 10.34670/AR.2021.54.30.051

Анализ финансовых отчетов районов Москвы

Джангаров Ахмед Идрисович

Ассистент,
кафедра программирования и инфокоммуникационных технологий,
Чеченский государственный университет,
364049, Российская Федерация, Грозный, ул. Шерипова, 32;
e-mail: dzhangarov1995@gmail.com

Магамедова Джанет Мовладиевна

Ассистент,
кафедра информационных технологий
и методики преподавания информатики.
Чеченский государственный педагогический университет.
364068, Российская Федерация, Грозный, ул. Субры Кишиевой, 33;
e-mail: mdzhanet@list.ru

Селимов Роман Юрьевич

Аспирант,
кафедра прикладной математики,
Кубанский государственный университет,
350075, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;
e-mail: selimov.roman@gmail.com

Аннотация

В статье представлены сводка статистических данных и анализ видов деятельности по двум районам Москвы: Крылатскому и Алексеевскому. Собранные информация хранилась в открытом доступе и была распределена по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД). Рассматриваются различные факторы, влияющие на экономическое благосостояние двух районов, что позволяет в конечном счете выявить лидера и определить проблемы, на которые стоит обратить внимание району с менее устойчивой экономической составляющей. Предложены способы выведения из тени недобросовестных предпринимателей. Освещены некоторые функции цифровой платформы, которые могут повысить эффективность вкладываемого капитала.

Для цитирования в научных исследованиях

Джангаров А.И., Магамедова Д.М., Селимов Р.Ю. Анализ финансовых отчетов районов Москвы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Том 11. № 12А. С. 158-163. DOI: 10.34670/AR.2021.54.30.051

Ключевые слова

Сравнительный анализ, финансовые показатели, экономика, рентабельность, малый бизнес, макробизнес, финансовый отчет.

Введение

В ходе анализа данных было выявлено, что существует разница в доходах организаций по одному и тому же виду деятельности между Крылатским районом и Алексеевским районом. Разница в доли прибыли существует при сравнении как микробизнеса, так и малого бизнеса. По результатам сравнительного анализа разных видов деятельности в одном районе (Крылатском) была выявлена разница в доходности организаций по видам деятельности при одинаковой прибыли. Анализ проводился по организациям со схожей структурой капитала (приблизительно близкого по отношению оборотного и основного капитала).

Основная часть

В таблице 1 указаны доходы за год (за месяц), высчитана норма прибыли для микробизнеса и малого бизнеса соответственно. Для получения нормы прибыли был проведен анализ организаций (выборка) в динамике. Для анализа динамики финансовых показателей брался период за пять лет. На основе этих данных и были получены показатели (17,3%; 22,3%, 25%). В выборке было мало объектов, которые можно отнести к микробизнесу. Но его рентабельность приближена к показателям малого бизнеса. Порогом для входа на рынок микробизнеса является показатель в 1 705 000 рублей (прибыли) и 8 175 000 рублей (прибыли) для малого бизнеса.

Таблица 1 - Показатели Крылатского района

Оквэд 56.10	Крылатский	Доход	Мин. значение прибыли (17,3%)	Среднее значение прибыли (22,3%)	Макс. значение прибыли (25%)
Среднее значение	Микробизнес	3225000,00	564375,00	732075,00	806 250,00
Среднее по месяцам		268750,00	47031,25	61006,25	96750,00
Мин. значения	Малого бизнеса	8175000,00	1430625,00	1855725,00	2043750,00 Р
Среднее по месяцам		681250,00	119218,75	154643,75	245250,00
Среднее значение	Малого бизнеса	14318799,38	2505789,89	3250367,46	3579699,85
Среднее по месяцам		1193233,28	208815,82	270863,95	298308,32
Макс. значение	Малого бизнеса	40666666,67	7116666,67	9231333,33	10166666,67
Среднее по месяцам		3388888,89	593055,56	769277,78	847222,22

В ходе анализа было выявлено аномальное поведение некоторых организаций. Так, с оборотом в 65 000 000 рублей они выдавали убытки в 14 000 000. Организации такого рода не включались в выборку и анализ рентабельности. В выборку также попали организации, которые можно отнести к крупному бизнесу – они не учитывались при анализе рентабельности для малого и среднего бизнеса. Также зафиксированы организации, которые, несмотря на свои доходы, старались явно скрыть свою прибыль и занижали показатель прибыли в финансовых отчетностях. К этому можно добавить, что в некоторых организациях вопреки относительно

большой доходности числился только один сотрудник, что, в соответствии с экономическими законами, невозможно, так как один сотрудник не может вырабатывать в час столько прибыли.

Таблица 2 - Показатели Алексеевского района

ОКВЭД 56.10	Алексеевский	Доход	Мин. значение прибыли (20%)	Среднее значение прибыли (25%)	Макс. значение прибыли (30%)
Среднее значение	Микробизнес	1 985 000	496 250	595 500	694 750
Среднее по месяцам		165 417	41 354	49 625	57 896
ОКВЭД 56.10	Алексеевский	Доход	Мин. значение прибыль (9%)	Среднее значение прибыль (11%)	Макс. значение прибыль (13%)
Мин значения	Малого бизнеса	7 475 000	672 750	822 250	971 750
Среднее по месяцам		622 917	56 063	68 521	80 979
Среднее значение	Малого бизнеса	22 174 000	1 995 674	2 439 157	2 882 640
Среднее по месяцам		184 783	166 306	203 263	240 220
Макс. значение	Малого бизнеса	54 250 000	4 882 500	5 967 500	7 052 500
Среднее по месяцам		4 520 833	406 875	497 292	587 708

По результатам анализа Алексеевского района были выявлены такие особенности, как низкий порог входа на рынок, как на микробизнес, так и на рынок малого бизнеса (табл. 2). Несмотря на высокие показатели среднего значения дохода малого бизнеса, отмечается относительно низкое значение прибыли. Так, в среднем малый бизнес выдает прибыль на 11% от оборота, что по виду деятельности можно назвать довольно низким показателем. Однако дело с прибылью в секторе микробизнеса в Алексеевском районе обстоит лучше, а именно: средняя прибыль от деятельности дает 25%, что является хорошим показателем. К тому же необходимо отметить относительно низкий порог входа на рынок по доходу (1 985 000 рублей).

При анализе района были выявлены такие аномалии данных, как статистически заниженная прибыль. Многие организации стараются выдавать максимально низкий результат их деятельности. Отмечаются заведомо ложные показатели экономической эффективности. Так, 1/3 организаций выдает в 2016 году прибыли на 30%, в 2017 году – убытка на 23%, в 2018 году – опять прибыль, в 2019 году – убыток и так далее. График в динамике имеет синусоидальный вид, что вызывает вопросы к корректности данных. Однако 1/3 организаций выдает минимальные значения прибыли, а оставшаяся 1/3 выдает реальные показатели.

В ходе сравнительного анализа можно прийти к выводу, что Алексеевский район для микробизнеса является более привлекательным, так как дает больше прибыли в процентном соотношении, чем микробизнес в Крылатском районе. Так, в Крылатском районе средняя прибыль микробизнеса составляет 17,3%, в то время как в Алексеевском районе средняя прибыль составляет 20%. В совокупности с низким уровнем входа на рынок для мелкого предпринимателя Алексеевский район имеет более привлекательный вид по отношению к микробизнесу в Крылатском районе.

Однако ситуация изменяется при сравнении категории малого бизнеса. В данном случае выходит, что процент рентабельности при самых неблагоприятных обстоятельствах составляет 8,3%, что является существенной прибылью.

Заключение

Отталкиваясь от экономической теории о воссоздании капитала, которая гласит, что в основе капитала лежит труд, а значит время сотрудников (работников), которые дают доход организации, выходит, что сотрудники в российских организациях либо обладают невероятным потенциалом выработки дохода, либо это является прямой фальсификацией со стороны предпринимателей [Айдарханов, 2017]. Предлагаем ввести нормативы в привязки площади и оборотов к количеству сотрудников по видам деятельности. Это повысит показатели собираемых налогов и сборов, что может положительно сказаться на бюджете государства. Также это позволит вывести из тени работников и работодателей и, как следствие, уменьшит количество безработных и своевременно повысит показатели МРОТа.

Также рекомендуется разработать и создать единую платформу мониторинга экономических показателей районов. При помощи платформы появится возможность мониторинга и прогнозирования просадок по видам деятельности. При помощи платформы возможно будет также перенаправлять капитал в зоны повышенной рентабельности.

Изменение теневой структуры экономики может повлиять на норму рентабельности [Васильев, Холоденко, 2020]. При помощи эффективного сбора и обработки информации, вывода из тени недобросовестных предпринимателей будет изменяться норма рентабельности. При равных условиях по норме рентабельности и устойчивости рынка цифровая платформа все равно будет направлять предпринимателей в сторону 56.10. Несмотря на первоначальные завышенные затраты на основной капитал, этот вид деятельности не имеет большого количества «неудавшихся предпринимателей», что говорит об относительной легкости ведения экономически-хозяйственной деятельности, что, в свою очередь, может сохранить потенциального налогоплательщика и работодателя в одном лице.

Таким образом, в ходе анализа предложенной выборки выявлены аномалии и заведомо недостоверные данные. Предложены способы выведения из тени недобросовестных предпринимателей. Освещены некоторые функции цифровой платформы, которые могут повысить эффективность вкладываемого капитала.

Библиография

1. Айдарханов М. Основы экономической теории. М.: Фолиант, 2017. 432 с.
2. Бойко М. Азы экономики. М., 2015. 472 с.
3. Борисов Е.Ф., Петров А.А., Березкина Т.Е. Экономика. М.: Проспект, 2020. 272 с.
4. Васильев В.П., Холоденко Ю.А. Экономика. М.: Юрайт, 2020. 298 с.
5. Глухов В., Балашова Е. Экономика и менеджмент в инфокоммуникациях. СПб.: Питер, 2012. 272 с.
6. Горелов Н.А., Кораблева О.Н. Развитие информационного общества: цифровая экономика. М.: Юрайт, 2019. 242 с.
7. Harris J., Phillips M. If there is TPACK, is there technological pedagogical reasoning and action? // Research Highlights in Technology and Teacher Education. 2018. P. 13-22.
8. Mardiana H. Lecturer's Attitude towards Advance Technology and Its Impact on the Learning Process // Tangerang City Campuses. 2018. No. 4(1). P. 12-25.

Analysis of financial reports of Moscow districts

Akhmed I. Dzhangarov

Assistant,
Department of programming and infocommunication technologies,
Chechen State University,
364049, 32 Sheripova str., Grozny, Russian Federation;
e-mail: dzhangarov1995@gmail.com

Dzhanet M. Magamedova

Assistant,
Department of information technology
and methods of teaching computer science,
Chechen State Pedagogical University,
364068, 33 Subry Kishievoi str., Grozny, Russian Federation;
e-mail: mdzhanet@list.ru

Roman Yu. Selimov

Postgraduate Student,
Department of applied mathematics,
Kuban State University,
350075, 149 Stavropol'skaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: selimov.roman@gmail.com

Abstract

The article presents a summary of statistical data and an analysis of activities for two districts of Moscow: Krylatsky and Alekseevsky. The collected information was kept in the public domain and was distributed according to the all-Russian classifier of types of economic activity. During the analysis of the data, it was revealed that there is a difference in the income of organizations for the same type of activity between the Krylatsky district and the Alekseevsky district. Various factors influencing the economic well-being of the two regions are considered, which ultimately makes it possible to identify the leader and determine the problems that the region with a less stable economic component should pay attention to. Ways of bringing unscrupulous entrepreneurs out of the shadows are proposed. Some functions of the digital platform that can increase the efficiency of invested capital are highlighted. It is recommended to develop and create a single platform for monitoring the economic indicators of the regions. With the help of the platform, it will be possible to redirect capital to areas of increased profitability.

For citation

Dzhangarov A.I., Magamedova D.M., Selimov R.Yu. (2021) Analiz finansovykh otchetov raionov Moskvy [Analysis of financial reports of Moscow districts]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 11 (12A), pp. 158-163. DOI: 10.34670/AR.2021.54.30.051

Keywords

Comparative analysis, financial performance, economy, profitability, small business, macro business, financial report.

References

1. Aidarkhanov M. (2017) *Osnovy ekonomicheskoi teorii* [Fundamentals of economic theory]. Moscow: Foliant Publ.
2. Boiko M. (2015) *Azy ekonomiki* [The basics of economics]. Moscow.
3. Borisov E.F., Petrov A.A., Berezkina T.E. (2020) *Ekonomika* [Economy]. Moscow: Prospekt Publ.
4. Glukhov V., Balashova E. (2012) *Ekonomika i menedzhment v infokommunikatsiyakh* [Economics and management in infocommunications]. Saint Petersburg: Piter Publ.
5. Gorelov N.A., Korableva O.N. (2019) *Razvitie informatsionnogo obshchestva: tsifrovaya ekonomika* [Development of the information society: digital economy]. Moscow: Yurait Publ.
6. Harris J., Phillips M. (2018) If there is TPACK, is there technological pedagogical reasoning and action? *Research Highlights in Technology and Teacher Education*, pp. 13-22.
7. Mardiana H. (2018) Lecturer's Attitude towards Advance Technology and Its Impact on the Learning Process. *Tangerang City Campuses*, 4(1), pp. 12-25.
8. Vasil'ev V.P., Kholodenko Yu.A. (2020) *Ekonomika* [Economy]. Moscow: Yurait Publ.