

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.54.81.002

Устойчивость предприятий аграрной экономики в условиях стагнации рынка

Алиев Эмиль Габиль оглы

Аспирант,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
105318, Российская Федерация, Москва, Измайловский вал, 2;
e-mail: em1us@mail.ru

Дмитриев Антон Геннадиевич

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра организационного менеджмента,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
105318, Российская Федерация, Москва, Измайловский вал, 2;
e-mail: agdmitriev@gmail.com

Аннотация

Отличительной особенностью экономики сельского хозяйства развивающихся стран является экономическая и социальная неоднородность. Крупные фермерские хозяйства в своей характеристике разнообразны, при этом они работают вместе с мелкими крестьянскими хозяйствами. Однако и мелкие крестьянские хозяйства далеко не однородны. Те из них, которые занимаются товарным производством, поставляют излишки продукции на рынки, получают свою долю выгоды от расширения рыночного спроса на новые высокоценные виды сельскохозяйственной продукции. Но многие другие ведут натуральное хозяйство, в основном из-за недостаточности своих активов и неблагоприятных внешних условий. Потребляя основную часть производимых продуктов питания, они выходят на рынок в качестве покупателей продовольствия и продавцов рабочей силы. Принадлежность к той или иной группе определяется не только наличием активов, но и гендерной, этнической принадлежности и социальному статусу, поскольку все это предполагает неодинаковую способность использовать одни и те же активы и ресурсы в ответ на открывающиеся возможности. Неоднородность наблюдается и на сельских рынках труда, где не требуют высокой квалификации и есть много плохо оплачиваемых рабочих мест в сельском хозяйстве и очень мало рабочих мест, предполагающих высокую квалификацию и открывающих работникам пути преодоления бедности.

Для цитирования в научных исследованиях

Алиев Э.Г., Дмитриев А.Г. Устойчивость предприятий аграрной экономики в условиях стагнации рынка // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Том 10. № 9В. С. 575-584. DOI: 10.34670/AR.2020.54.81.002

Ключевые слова

Рынок труда, ресурсы, активы, продукты питания, сельское хозяйство.

Введение

Рассматривая фермерство России в контексте тенденций развития мирового сельского хозяйства, отмечают, что фермерство в странах с рыночной экономикой является приоритетной организационно-правовой формой хозяйствования в агросфере. Они не отрицают тезис, согласно которому сочетание в одной отрасли владельца производственных ресурсов и результатов хозяйствования, работника и менеджера в наибольшей степени обеспечивает добросовестное и творческое отношение человека к труду, способствует рациональному использованию земли и других средств производства. Вместе с тем они считают, что эффективность и жизнестойкость фермерских хозяйств определяется не только эффектом частного хозяйствования, но и действием многих факторов, среди которых видное место занимают размеры хозяйства.

Основное содержание

Фермерские хозяйства, при всем своем разнообразии характеризуются определенными общими признаками, что позволяет рассматривать их как более или менее единую группу с определенными однотипными или совпадающими интересами в области экономики и политики.

Выделяют следующие общие признаки:

- 1) зависимое положение в системе хозяйства страны или области;
- 2) переходный характер внутренних социально-экономических структур, производственных отношений в целом;
- 3) низкий уровень развития производительных сил, отсталость промышленности, сельского хозяйства, производственной и социальной инфраструктуры.

Низкий экономический уровень фермерских хозяйств основывается в основном на низкой производительности, когда преобладает ручной труд, слабая механизация. Это преимущественно касается малых фермерских хозяйств по размеру с земельным банком до 20 га. Отсюда и колоссальный разрыв в эффективности труда [Семенютина, Свинцов, Хужахметова, 2018].

Для большинства развивающихся стран типичны традиционные отраслевые структуры народного хозяйства, в которых по объему наибольшую долю занимает сельское хозяйство, затем идут услуги и потом уже промышленность.

Распространенная в сельском хозяйстве и среди сельского населения неоднородность должна учитываться в ходе разработки государственной политики в области сельского хозяйства. Как правило, от любой экономической реформы одни выигрывают, а другие проигрывают. Экономическая политика должна носить дифференцированный характер и учитывать статус и положение домохозяйств, в особенности нормы, сложившиеся в гендерной сфере. Задача дифференцированной политики - не создавать преимущества для одних групп за счет других, а более рационально отражать интересы всех домохозяйств, в первую очередь, беднейших, учитывая их положение и нужды. Поиск правильного соотношения мер по что в более и менее выгодном положении отраслей, регионов и домохозяйств - это одна из сложнейших политических задач, с которыми имели дело беднейшие страны, которые

испытывают серьезный недостаток ресурсов.

Рост сельского хозяйства имеет огромный потенциал для сокращения бедности в развивающихся странах. Согласно оценкам, основанным на сопоставлении данных ряда стран, рост ВВП, обусловленный ростом сельского хозяйства, по меньшей мере, вдвое эффективнее способствует сокращению бедности, чем рост ВВП, полученного за счет других отраслей.

Особенности ведения сельского хозяйства фермерскими хозяйствами определяется наличием трех основных условий:

- 1) во-первых, обеспеченность основными факторами производства. Сочетание природных ресурсов и наличия человеческого капитала указывает на сравнительную выгодность производства переработанных аграрно-сырьевых товаров, несмотря на то, что другие факторы, возможно, пока мешают развитию перерабатывающего сектора в сельскохозяйственном производстве.
- 2) во-вторых, различия в производительности и затратах. Последние определяются наличием условий для предпринимательской деятельности, состоянию инфраструктуры (дороги, электричество, связь) и функционированием необходимых институтов (правовых, финансовых, регулирующие), которые влияют на эффективность работы отдельных фирм и отраслей. Наличие условий для предпринимательской деятельности имеет более важное значение в отраслях промышленного производства и дорогих услуг, так как здесь эти факторы используются более интенсивно.
- 3) в-третьих, реальная экономия на масштабах производства. Само существование экономии на масштабах ставит тех, кто оказался в невыгодном положении, когда они конкурируют со странами, где уже создана развитая промышленная база.

Основные причины низкого уровня развития сельского хозяйства в аграрных странах можно наблюдать только в малых и средних аграрных предприятиях. В свою очередь, агрохолдинги и латифундии имеют самые современные технологии и эффективную логистику, что помогает им получать миллиардные прибыли при условии, что в среднем у них наблюдается снижение урожайности.

Для сельского хозяйства характерно медленное увеличение производительности, что затрудняет его рост и возможности влияния на снижение уровня бедности.

Макроэкономическая, ценовая и торговая политика способствуют несправедливой дискриминации сельского хозяйства.

В распределении государственных инвестиций существует перекос в сторону городов, а также принимаются неверные инвестиционные решения внутри аграрного сектора.

Произошло сокращение официальной помощи развитию сельского хозяйства.

Также к причинам низкого уровня развития сельского хозяйства относятся:

- 1) Запущенность инфраструктуры. В России в целом является очень развита инфраструктура, но она была в свое время заброшена, поэтому во многих регионах есть большие проблемы сообщения с районами и областными дорогами.
- 2) Хранение и стандартизация продукции. Большинство фермеров не имеют возможностей хранить продукцию собственного производства в полном объеме, поэтому основная часть урожая в подавляющем большинстве сразу едет в ближайший элеватор, чтобы фермер сумел рассчитаться с долгами.
- 3) Недостаточное применение удобрений. Не всегда фермер может использовать современные средства защиты и подкормки растений в полной мере, в большинстве фермеры вносят удобрения только на этапе посева, и при борьбе с вредителями и

засоренностью.

- 4) Деградация почв. Непродолжительность периодов пребывания земли под паром в сочетании с преимущественным освоением земель, более уязвимых в экологическом отношении [8]. По данным доклада Международного центра развития удобрений, средняя скорость извлечения питательных элементов из почвы ровно 52 кг азота-фосфора-калия с гектара в год в 5 раз превышает среднее количество внесенных в результате применения химических удобрений минеральных веществ, что составляет 10 кг / га. Вымывание минеральных солей из почвы достигает самого высокого уровня в районах с высокой плотностью населения.
- 5) Нестабильная политическая ситуация аграрного сектора экономики страны. Вопрос продажи земли и моратория, всегда тяжело отражается на планировании и производстве сельскохозяйственной продукции, а теперь когда срок с 49 лет аренды уменьшили до 7 лет, тяжело ударит по планировке крупных аграрных формирований, хотя срок в 7 лет для фермера является оптимальным, потому что большинство фермеров планируют свое производство на 3-5 лет в среднем.
- 6) Экономический рост и проблемы снижения бедности в развивающихся странах. Одной из причин низкой эффективности сельского хозяйства в фермерских хозяйствах является низкий уровень экспорта сельскохозяйственной продукции, потому, что ни один фермер не может сформировать одну товарную партию, и уменьшается лоббистов в странах ЕС и других.

Эффективность фермерских хозяйств в сельскохозяйственном секторе страны зависит от маркетинговых условий, а также от эластичности цен на продовольствие первой необходимости. Слаборазвитые домохозяйства, нетто покупатели продуктов питания, выигрывают от более низких цен на продовольствие до тех пор, пока выигрыш от сокращения расходов на продовольственные товары превышает потери от снижения доходов в виде заработной платы. Наоборот, бедные производители, нетто-продавцы продуктов питания, выигрывают только в том случае, если производительность растет быстрее, чем падают цены. Учитывая, что спрос на ведущие культуры обычно характеризуется недостаточной эластичностью по ценам, производители вполне могут оказаться в проигрыше. Но даже в этом случае, увеличение производства основных культур обычно сокращает общий уровень бедности, потому что не только бедное городское население, но и более половины бедных сельских домохозяйств обычно являются нетто-покупателями продуктов питания. Этому факту придается недостаточное значение.

Кроме макроэкономических каналов влияния, через цены на не экспортную продукцию и через иностранную валюту в случае экспортной продукции рост сельскохозяйственного производства может способствовать росту в других отраслях через связь с потребителем и производством. Когда доходы от сельскохозяйственного производства расходуются на неэкспортные товары отечественного производства и услуги, произведенные внутри страны, это стимулирует спрос на продукцию национальной промышленности и услуги. Производственные связи устанавливаются как с последующими звеньями рыночной цепочки, стимулируя рост в пищевой промышленности и в системе реализации продовольственной продукции, так и с предыдущими звеньями той цепочки через повышение спроса на промежуточные факторы производства и услуги. Доступность ресурсов (возможность заниматься предпринимательством, избыточные мощности) и благоприятный инвестиционный климат, что порождают предложение со стороны несельскохозяйственного сектора, имеют первостепенную

важность для реализации таких связей.

Более высокая производительность аграрного сектора, что создает сельскохозяйственный излишек, облагается налогом для финансирования промышленного развития и позволяет удерживать цены на пищевые продукты на более низком уровне, послужила фундаментом для экономического роста на ранних этапах промышленного развития в Западной Европе, США, Японии, а позже на Тайване, в Китае и в Республике Корея. В более близкие к нам времена быстрый рост производительности сельского хозяйства в Китае и Индии, согласно широко распространенному мнению, позволит инициировать индустриализацию и приведет к быстрому сокращению бедности. Важнейший урок этого успешного опыта заключается в том, что негативные последствия чрезмерного выжимания средств из сельского хозяйства в каждом случае уравнивались государственными инвестициями в научные исследования в области сельского хозяйства и в сельскую инфраструктуру, в том числе в ирригацию. Иногда эти два процесса сменяли друг друга в обратном порядке. Преждевременное и неоправданно интенсивное выкачивание ресурсов из села в город при отсутствии государственных инвестиций в сельское хозяйство является основной причиной замедленного темпа развития сельскохозяйственного сектора большинства стран с аграрной экономикой.

Повышение производительности, доходности и устойчивости мелких крестьянских хозяйств - это основной путь преодоления бедности в развивающихся странах. Что для этого понадобится? Широкий спектр инструментов экономической политики, многие из которых могут применяться по-разному в отношении хозяйств, занимающиеся рыночным производством, и натуральных хозяйств, позволяет решить следующие задачи:

- 1) усовершенствовать ценовые стимулы, повысить качество государственных инвестиций и увеличить их объемы;
- 2) улучшить функционирование товарных рынков;
- 3) расширить доступ к финансовым услугам и минимизировать возможные препятствия для незастрахованных рисков;
- 4) улучшить качество работы организаций производителей;
- 5) внедрять научные и технические инновации;
- 6) повысить экологическую устойчивость сельского хозяйства и превратить его в поставщика экологических услуг.

Сельское хозяйство также может быть источником капитала, необходимого для промышленного развития в той степени, что она обеспечивает избыток, который может быть преобразован в средства, необходимых для приобретения промышленного оборудования или строительства дорог и предоставления общественных услуг.

Жизненно необходимым для эффективной работы фермерским хозяйствам являются благоприятные организационно-экономические факторы. Организационные факторы действуют на организацию предприятия, специализацию, структурный состав техники, рациональное использование рабочих, создание системы управления. В соответствии с базовыми навыками фермера комбинировать основные факторы производства зависит эффективность производственной и хозяйственной деятельности.

К экономическим факторам можно отнести рыночный механизм, кредитование, налогообложение, планирование и нормирование производственных ресурсов и расходов, их учет и контроль, материальное стимулирование.

Сейчас рынок является нерегулируемым государством в некоторых видах сельскохозяйственной продукции, поэтому присущи черты несбалансированного спроса и

предложения, а также нерационально развитая инфраструктура, нехваткой организованных каналов реализации продукции с честными механизмами ценообразования и дотационными механизмами производства, разбалансированными интеграционными связями среди производителем и товарной биржей и другими организационно – управленческими элементами инфраструктуры.

Заключение

Формирование рыночной инфраструктуры имеет задачей обслуживать процесс товарообмена, обеспечивать его надежность, прозрачность и стабильность. Неурегулированность этих вопросов является одним из главных препятствий в эффективном развитии фермерства. Несмотря на это, фермерским хозяйствам принадлежит все весомое место в формировании рынка сельскохозяйственной продукции. Увеличивается объем производства валовой продукции и повышается уровень ее товарности.

Для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития фермерских хозяйств страны члены ЕС тратят значительные средства из государственного бюджета, для защиты и поддержки собственного национального производителя, а также для обеспечения конкурентоспособности своих аграриев на международном рынке.

Библиография

1. Иванов А.Л., Дубенок Н.Н., Свинцов И.П. Приоритеты научного обеспечения мелиорации // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2011. № 1. С. 7-9.
2. Инновации, тенденции и проблемы в области экономики, управления и бизнеса [Электронный ресурс]: монография. – Эл. изд. - Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 234 с.). - Нижний Новгород: НОО "Профессиональная наука", 2020. – Режим доступа: http://scipro.ru/conf/monographecon_100520.pdf.
3. Кулик К.Н., Свинцов И.П. Проблемы защитного лесоразведения в России // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2009. № 2 (104). С. 58-60.
4. Минаков А.В. Актуальные аспекты оценки эффективности управления государственным внешним долгом Российской Федерации как важного условия обеспечения экономической безопасности // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2 (62). С. 66-68.
5. Минаков А.В. Венчурное финансирование и краудфандинг как инструменты поддержки экономической безопасности субъектов малого инновационного бизнеса // Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 8. С. 42-46.
6. Минаков А.В. Экономическая безопасность субъектов малого и среднего бизнеса в современных условиях: понятие и анализ подходов // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 36 - 40.
7. Свинцов И.П., Семенютина В.А. Методологические основы изучения растительных организмов в условиях интродукции // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2014. № 9-10. С. 42-47.
8. Свинцов И.П., Семенютина В.А. Оценка биоэкологического потенциала // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2013. № 3 (31). С. 29-34.
9. Семенютина А.В., Свинцов И.П., Таран С.С., Кружилин С.Н., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А., Ульянов Д.В. Принципы формирования фонда посадочного материала биоразнообразия древесных видов для улучшения экологической ситуации малолесных регионов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2014. № 7-8. С. 56-74.
10. Семенютина А.В., Свинцов И.П., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А. Regulation of increase of biodiversity of woody plants in protective forest plantings of the Volga region // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2018. Т. 8. № 2. С. 46-59.
11. Семенютина А.В., Свинцов И.П., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А., Жукова О.И. Адаптация древесных видов в экстремальных условиях и критерии отбора генофонда хозяйственно ценных растений // Международные научные исследования. 2017. № 1 (30). С. 77-85.
12. Семенютина А.В., Хужахметова А.Ш., Подковыров И.Ю., Свинцов И.П. Научные основы интродукции методом родовых комплексов с целью подбора древесных видов для зеленых технологий // Фундаментальные

- исследования. 2015. № 2-21. С. 4687-4692.
13. Семенютина А.В., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А. Отбор, сохранение и перспективность применения биоразнообразия древесных видов для обеспечения многофункциональности деградированных ландшафтов // Репутациология. 2016. № 1 (39). С. 83-88.
 14. Семенютина А.В., Хужахметова А.Ш., Семенютина В.А., Свинцов И.П. Метод оценки пигментного комплекса древесных растений как индикатор адаптации к засушливым условиям // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2018. Т. 8. № 1. С. 69-82.
 15. Ahmed, F., Al-Amin, A. Q., Masud, M. M., Kari, F., & Mohamad, Z. (2015). A science framework (SF) for agricultural sustainability. *Anais Da Academia Brasileira de Ciencias*, 87(3), 1887–1902. <https://doi.org/10.1590/0001-3765201520130368>
 16. Ajates, R. (2020). An integrated conceptual framework for the study of agricultural cooperatives: from repolitisation to cooperative sustainability. *Journal of Rural Studies*, 78, 467–479. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.06.019>
 17. Dantsis, T., Douma, C., Giourga, C., Loumou, A., & Polychronaki, E. A. (2010). A methodological approach to assess and compare the sustainability level of agricultural plant production systems. *Ecological Indicators*, 10(2), 256–263. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2009.05.007>
 18. Faqih, A., & Siswoyo, M. (2020). REGRESSING CLIMATE CHANGE, AGRICULTURAL GROWTH AND FOOD PRODUCTION ON ECONOMIC SUSTAINABILITY: GATHERING AND ANALYZING DATA FOR ASEAN COUNTRIES. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 10(Oct), 194–205. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.10.Oct\(14\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.10.Oct(14))
 19. Jian, L. (2001). Development and tribal agricultural economy in a Yao Mountain village in Northern Thailand. *Human Organization*, 60(1), 80–94. <https://doi.org/10.17730/humo.60.1.a95b1r5lyn51cw9l>
 20. Li, M., Xu, Y., Fu, Q., Singh, V. P., Liu, D., & Li, T. (2020). Efficient irrigation water allocation and its impact on agricultural sustainability and water scarcity under uncertainty. *Journal of Hydrology*, 586. <https://doi.org/10.1016/j.jhydrol.2020.124888>
 21. Maeda, E. E. (2012). The future of environmental sustainability in the Taita Hills, Kenya: Assessing potential impacts of agricultural expansion and climate change. *Fennia*, 190(1), 41–59.
 22. Moon, W., & Pino, G. (2018). Do U.S. citizens support government intervention in agriculture? Implications for the political economy of agricultural protection. *Agricultural Economics (United Kingdom)*, 49(1), 119–129. <https://doi.org/10.1111/agec.12400>
 23. Noor-E-Sabiha, Rahman, S., & Salim, R. (2018). Bangladesh agricultural sustainability: Economic, environmental and social issues. *Bangladesh: Economic, Political and Social Issues*.
 24. Olayide, O. E., & Alabi, T. (2018). Between rainfall and food poverty: Assessing vulnerability to climate change in an agricultural economy. *Journal of Cleaner Production*, 198, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.06.221>
 25. Sajjad, H., & Nasreen, I. (2016). Assessing farm-level agricultural sustainability using site-specific indicators and sustainable livelihood security index: Evidence from Vaishali district, India. *Community Development*, 47(5), 602–619. <https://doi.org/10.1080/15575330.2016.1221437>
 26. Semeniyutina A.V., Svintsov I.P., Huzhahmetova A.Sh., Semeniyutina V.A. Regulations of safe and sustainable use of biodiversity of woody plants in protective afforestation // *Journal of Agriculture and Environment*. 2018. № 3 (7). С. 3.
 27. Song, C., Zhang, C., Zhang, S., Lin, H., Kim, Y., Ramakrishnan, M., ... Barceló, D. (2020). Thermochemical liquefaction of agricultural and forestry wastes into biofuels and chemicals from circular economy perspectives. *Science of the Total Environment*, 749. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.141972>
 28. Swinnen, J., & Vandeveldel, S. (2018). The political economy of food security and sustainability. *Encyclopedia of Food Security and Sustainability*. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-100596-5.22328-7>
 29. Vaneekhaute, C., Styles, D., Prade, T., Adams, P., Thelin, G., Rodhe, L., ... D’Hertefeldt, T. (2018). Closing nutrient loops through decentralized anaerobic digestion of organic residues in agricultural regions: A multi-dimensional sustainability assessment. *Resources, Conservation and Recycling*, 136, 110–117. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2018.03.027>
 30. Zambon, I., Colantoni, A., Cecchini, M., & Mosconi, E. M. (2018). Rethinking sustainability within the viticulture realities integrating economy, landscape and energy. *Sustainability (Switzerland)*, 10(2). <https://doi.org/10.3390/su10020320>

Sustainability of agricultural enterprises in the conditions of market stagnation

Emil' G. Aliev

Postgraduate,
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
105318, 2 Izmailovskii val, Moscow, Russian Federation;
e-mail: em1us@mail.ru

Anton G. Dmitriev

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of organizational management,
Moscow Financial and Industrial University "Synergy",
105318, 2 Izmailovskii val, Moscow, Russian Federation;
e-mail: agdmitriev@gmail.com

Abstract

A distinctive feature of the agricultural economy of developing countries is the economic and social heterogeneity. Large farms are diverse in their characteristics, and they work together with small farms. However, small peasant farms are far from homogeneous. Those of them that are engaged in commodity production, supply surplus products to the markets, receive their share of the benefits from the expansion of market demand for new high-value types of agricultural products. But many others are subsistence farmers, mainly due to the insufficiency of their assets and unfavorable external conditions. Consuming the bulk of the food produced, they enter the market as food buyers and labor sellers. Belonging to a particular group is determined not only by the availability of assets, but also by gender, ethnicity and social status, since all this implies a different ability to use the same assets and resources in response to opportunities. There is also heterogeneity in rural labour markets, where high-skill jobs are not required and there are many poorly paid jobs in agriculture and very few jobs that involve high qualifications and open up ways for workers to overcome poverty.

For citation

Aliev E.G., Dmitriev A.G. (2020) Ustoichivost' predpriyatii agrarnoi ekonomiki v usloviyakh stagnatsii rynka [Stability of agricultural economy enterprises in the conditions of market stagnation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 10 (9B), pp. 575-584. DOI: 10.34670/AR.2020.54.81.002

Keywords

Labor market, resources, assets, food, agriculture.

References

1. Ivanov A. L., Dubenok N. N., Svintsov I. P. Priorities of scientific support of melioration // Bulletin of the Russian Academy of Agricultural Sciences. 2011. No. 1. pp. 7-9.

2. Innovations, trends and problems in the field of economics, management and business [Electronic resource]: monograph. - Electronic publishing house-Electron. text data. (1 file in PDF format: 234 p.). - Nizhny Novgorod: NOO "Professional Science", 2020. - Access mode: http://scipro.ru/conf/monographecon_100520.pdf.
3. Kulik K. N., Svintsov I. P. Problemy zashchitogo lesorazvedeniya v Rossii [Problems of protective afforestation in Russia]. 2009. No. 2 (104). pp. 58-60.
4. Minakov A.V. Actual aspects of assessing the effectiveness of the management of the state external debt of the Russian Federation as an important condition for ensuring economic security // Economics and Entrepreneurship. 2015. No. 9-2 (62). pp. 66-68.
5. Minakov A.V. Venture financing and crowdfunding as tools to support the economic security of small innovative business entities // Economic development of Russia. 2018. Vol. 25. no. 8. pp. 42-46.
6. Minakov A.V. Economic security of small and medium-sized businesses in modern conditions: the concept and analysis of approaches // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. 2018. No. 3. pp. 36-40.
7. Svintsov I. P., Semenyutina V. A. Methodological foundations of the study of plant organisms in the conditions of introduction // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and Technical Sciences. 2014. No. 9-10. pp. 42-47.
8. Svintsov I. P., Semenyutina V. A. Assessment of bioecological potential // Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshego profesionalnogo obrazovaniya. 2013. No. 3 (31). pp. 29-34.
9. Semenyutina A.V., Svintsov I. P., Taran S. S., Kruzhilin S. N., Khuzhakhmetova A. Sh., Semenyutina V. A., Ulyanov D. V. Principles of formation of the fund of planting material of wood species biodiversity for improving the ecological situation of low-forest regions // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Natural and Technical Sciences. 2014. No. 7-8. pp. 56-74.
10. Semenyutina A.V., And Svintsov I. P., Khuzhakhmetova A. Sh., Semenyutina V. A. Regulation of increasing the biodiversity of woody plants in protective forest stands of the Volga region // Nauka. Thought: electronic periodical journal. 2018. Vol. 8. no. 2. pp. 46-59.
11. Semenyutina A.V., Svintsov I. P., Khuzhakhmetova A. Sh., Semenyutina V. A., Zhukova O. I. Adaptation of tree species in extreme conditions and criteria for selecting the gene pool of economically valuable plants // International scientific research. 2017. No. 1 (30). pp. 77-85.
12. Semenyutina A.V., Khuzhakhmetova A. Sh., Podkovyrov I. Yu., Svintsov I. P. Scientific bases of introduction by the method of generic complexes for the purpose of selecting wood species for green technologies. 2015. No. 2-21. pp. 4687-4692.
13. Semenyutina A.V., Khuzhakhmetova A. Sh., Semenyutina V. A. Selection, conservation and prospects of the use of wood species biodiversity to ensure the multifunctionality of degraded landscapes. 2016. No. 1 (39). pp. 83-88.
14. Semenyutina A.V., Khuzhakhmetova A. Sh., Semenyutina V. A., Svintsov I. P. Method for assessing the pigment complex of woody plants as an indicator of adaptation to arid conditions // The science. Thought: electronic periodical journal. 2018. Vol. 8. no. 1. pp. 69-82.
15. Ahmed F., Al-Amin A. K., Masood M. M., Qari F. and Mohamad Z. (2015). Scientific basis (NF) of agricultural sustainability. Anais Da Academia Brasileira de Ciencias, 87(3), 1887-1902. <https://doi.org/10.1590/0001-3765201520130368>
16. Ajates R. (2020). A comprehensive conceptual framework for the study of agricultural cooperatives: from repoliticization to the sustainability of cooperatives. Journal of Rural Studies, 78, 467-479. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.06.019>
17. Dantsis, T., Douma, C., Giourga, C., Loumou, A., & Polychronaki, E. A. (2010). A methodological approach to assessing and comparing the level of sustainability of agricultural crop production systems is proposed. Environmental Indicators, 10(2), 256-263. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2009.05.007>
18. Faqih, A., & Siswoyo, M. (2020). CLIMATE CHANGE REGRESSION, AGRICULTURAL GROWTH, AND FOOD PRODUCTION ON ECONOMIC SUSTAINABILITY: DATA COLLECTION AND ANALYSIS FOR ASEAN COUNTRIES. Journal of Security and Sustainability Issues, 10(Oct), 194-205. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.10.Oct\(14\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.10.Oct(14))
19. Jian, L. (2001). Development and tribal agricultural economy in the mountain village of Yao in northern Thailand. Human Organization, 60(1), 80-94. <https://doi.org/10.17730/humo.60.1.a95b1r5lyn51cw9l>
20. Li, M., Xu, Y., Fu, Q., Singh, V. P., Liu, D., & Li, T. (2020). Effective distribution of irrigation water and its impact on agricultural sustainability and water scarcity in an uncertain environment. Journal of Hydrology, 586. <https://doi.org/10.1016/j.jhydrol.2020.124888>
21. Maeda, E. E. (2012). The future of Environmental sustainability in the Taita Mountains, Kenya: Assessing the potential impacts of agricultural expansion and climate change. Fennia, 190(1), 41-59.
22. Moon, W., & Pino, G. (2018). Do US citizens support government intervention in agriculture? Implications for the political economy of agricultural protection. Agricultural Economics (Great Britain), 49(1), 119-129. <https://doi.org/10.1111/agec.12400>
23. Noor-E-Sabiha, Rahman, S., & Salim, R. (2018). Sustainability of agriculture in Bangladesh: economic, environmental

-
- and social issues. Bangladesh: Economic, political and social issues.
24. Olayide, O. E., & Alabi, T. (2018). Between precipitation and food poverty: Assessing vulnerability to climate change in the agricultural economy. *Journal of Clean Production*, 198, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.06.221>
 25. Sajjad, H., & Nasreen, I. (2016). Assessing the sustainability of agriculture at the farm level using specific indicators and the Sustainable Livelihood Index: Data from Vaishali District, India. *Community Development*, 47(5), 602-619. <https://doi.org/10.1080/15575330.2016.1221437>
 26. Semenyutina A.V., Svintsov I. P., Khuzhakhmetova A.Sh., Semenyutina V. A. Rules for safe and sustainable use of wood plant biodiversity in protective afforestation // *Journal of Agriculture and Environment*. No. 3 (7). p. 3.
 27. Song, C., Zhang, C., Zhang, S., Lin, H., Kim, Y., Ramakrishnan, M., ... Barceló, D. (2020). Thermochemical liquefaction of agricultural and forestry waste into biofuels and chemicals from a circular economy perspective. *General Environment Science*, 749. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.141972>
 28. Swinnen, J., & Vandavelde, S. (2018). The political economy of food security and sustainability. *Encyclopedia of Food Security and Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-100596-5.22328-7>
 29. Vaneekhaute, C., Styles, D., Prade, T., Adams, P., Thelin, G., Rodhe, L., ... D'Hertefeldt, T. (2018). Closing nutrient loops through decentralized anaerobic digestion of organic residues in agricultural regions: a multidimensional assessment of sustainability. *Resources, Conservation and Recycling*, 136, 110-117. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2018.03.027>
 30. Zambon, I., Colantoni, A., Cecchini, M., & Mosconi, E. M. (2018). Rethinking sustainability in the context of viticulture realities that integrate the economy, landscape, and energy. *Sustainable Development (Switzerland)*, 10(2). <https://doi.org/10.3390/su10020320>
-